

ИНСТИТУТ ЛЕНИНА ПРИ Ц. К. Р. К. П. (б.)

ЛЕНИНСКИЙ СБОРНИК

III

ПОД РЕДАКЦИЕЙ
Л. Б. КАМЕНЕВА

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ



ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
ЛЕНИНГРАД — МСМХХV



В. И. Ленин
на похоронах Я. М. Свердлова
18 марта 1919.

ИНСТИТУТ ЛЕНИНА ПРИ Ц. К. Р. К. П. (б.)

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ЛЕНИНСКИЙ

СБОРНИК

III

**ПОД РЕДАКЦИЕЙ
Л. Б. КАМЕПЕВА**

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ

**МОСКВА—ЛЕНИНГРАД
МСМХХV**



Г О Д О В Щ И Н А.

Год...

Год тому назад делу освобождения человечества судьба пашесла громовой и непоправимый удар. Сражающейся армии тяжело потерять вождя, еще тяжелее потерять вождя на поле сражения, во время боя, бесконечно тяжело потерять такого вождя, как Ленин. Но армия, которой предводительствовал Ленин, была классовой армией пролетариата, а война, которую он вел, была классовой войной пролетариата против буржуазии. В этой армии и в этой войне роль вождя зиждется на иных началах, чем в обычных армиях и войнах. Там полководец «управляет» насильно-объединенными массами, решает за них, умерщвляя их волю, «бросает» их в бои, цели которых им неизвестны. Ленин руководил свободно-объединившимися передовыми отрядами человечества, вся сила которых в добровольной борьбе за сознательно-выбранные цели. Могущество Ленина зиждилось на свободно-взвешенном и многократно-проверенном, но тем более глубоком и безраздельном доверии самой сознательной части человечества, той части его, которой предстоит взломать стену, отделяющую «царство свободы» от «царства необходимости», «предысторию человеческого рода» от его «подлинной истории». Авторитет Ленина опирался не на умерщвление воли масс, а на ее раскрепощение, не на удушение сознания, а на его расковывание, не на «командование» массами сверху, а на широчайшем самоуправлении их снизу. В этом — основное, принципиальное отличие характера социального могущества и личного авторитета Ленина от «героев» старой истории.

Чтобы двинуться на завоевание мира, Ленин должен был предварительно завоевать рабочий класс, собрать,

сорганизовать, сплотить его вокруг боевых знамен коммунизма. Ленин, ныне символ освобождения всего угнетенного человечества, должен был начать с завоевания отдельных рабочих в рабочих кварталах императорского Петербурга. Победоносный путь Ленина от этих первых боевых окопов до превращения Коминтерна в важнейший фактор мировой истории проделан единственно силой гениального ума, революционной, неспясаемой воли, покоряющего личного примера.

И бессмертны поэтому не только дело Ленина — дело всего будущего человеческого рода, не только учение Ленина — знамя миллионов, но и личность Ленина — прообраз будущего, слияние воедино гения личности с гением шествующего вперед коллектива.

Год...

Год тому назад у могилы вождя, учителя и товарища мы молча дали себе слово держать высоко его знамя, двигаться вперед его дело, стоять крепко за его заветы.

Выполнено ли обещание? Кажется, да...

Растет политическая и хозяйственная мощь созданного под его руководством первого Союза Советских Социалистических Республик. Идет вперед дело большевизации секций Коминтерна. Крепнет его детище РКП, включившая в свои ряды четверть миллиона «ленинского призыва». Двигается вперед изучение ленинизма. Все глубже и шире охватывает трудящееся человечество учение Ленина...

Будем работать!..

А. Камнев.

**I. СТАТЬИ В. И. ЛЕНИНА
ДЛЯ № 3 «РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ»
1899 г.**

с. Шушенское, Минусинск. у.

**Подготовлено к печати и комментировано
И. ТОВСТУХОЙ**

Предисловие Л. Б. КАМЕНЕВА

АРХИВНАЯ СПРАВКА. Статьи для № 5 «Рабочей Газеты» представляют собою рукопись на пяти листах почтовой бумаги среднего формата, с синими линейками, написанную черными чернилами, мелкими печатными буквами рукою Н. К. Крупской, без помарок, вычеркнуто лишь несколько слов.

Рукопись сохранилась довольно хорошо, но на сгибах и с боков сильно протерта. Последний — пятый — листок на треть оборван. Поэтому из статьи «Насущный вопрос» 15 — 20 строк рукописи выпадают.

ПРЕДИСЛОВИЕ.

История зарождения и роста политических и организационных идей, легших в основу партийно-политической работы «Искры» и нашедших свое законченное выражение в ленинском «Что делать?», оставалась до сих пор «темным» местом и в истории партии, и в биографии Ленина. Для трехлетия, лежащего между «Задачами русских с.-д.» (1897 г.) и № 1 «Искры» (1900 г.), мы имеем до сих пор в качестве партийно-политических документов, исходящих от Ленина, лишь его ответ на «Credo» (1899 г.) и несколько намеков в легальных статьях (об этих намеках см. мое предисловие ко II тому Собр. Соч.). Сам Ленин для того, чтобы восстановить подлинную историю партийной мысли в России в эти годы, должен был уже в 1902 году ссылаться не на какие-либо статьи, резолюции и т. п., а на документы, которые света не увидели.

Печатаемые ниже четыре статьи Владимира Ильича, вместе со статьей «Попытное движение в русской с.-д.-тии», написанной в то же время и тесно с ним связанной, восполняют указанный пробел. Эти статьи можно и следует рассматривать как первую формулировку организационных и политических идей «Искры» и «Что делать?». Целый ряд основных идей этой книги в ясных и точных словах даны уже в этих статьях, предназначавшихся для подпольной газеты. После ознакомления с этими статьями становится совершенно неоспоримым, что Владимир Ильич перешел в 1900 г. за границу и вступил в переговоры с Группой «Освобождение Труда», имея вполне, до конца и всесторонне продуманный, организационно-политический план восстановления и работы партии на ряд ближайших лет. Вопрос о преодолении «кустарничества», о систематической и беспощадной борьбе с бернштейнизмом и его русским обликом — «экономизмом», о создании кадра «профессиональных революционеров», о воссо-

здавши партии вокруг «общерусской газеты» и, наконец, о тактике рабочей партии, которая поставила бы пролетариат во главе всех борющихся сил и обеспечила бы ему руководящую роль в подготовке и проведении народной революции против монархии,— путем преодоления в первую очередь традиционного узости,— все основные положения «Что делать?» поставлены и решены в этих статьях, дающих общий итог мыслям, окончательно созревшим у Владимира Ильича в тюрьме и ссылке.

В те самые месяцы, когда Ленин в Восточной Сибирии писал упомянутые статьи, Плеханов в Женеве составлял свой известный *Vademecum* для ред. «Рабочего Дела» (вышел в феврале 1900 г.).

Сравнение этих работ легко покажет, в чем заключается их различие при полном единстве основной задачи. От блестящего памфлета Плеханова работы Ленина отличаются глубокой связью с практическими задачами подлинного рабочего движения, как оно развивалось в России, и наличием глубоко-продуманной положительной программы воссоздания революционной пролетарской партии, программы, целиком воплощенной в 1900—1903 г.г.

Л. Каменев.

ПИСЬМО К РЕДАКТОРСКОЙ ГРУППЕ ¹⁾.

Дорогие товарищи!

Посылаю, согласно Вашей просьбе, три статьи для газеты и считаю нужным сказать несколько слов по поводу моего сотрудничества вообще и сношений между нами в частности.

На основании предыдущего Вашего сообщения я представлял себе дело так, что вы хотите основать издательскую фирму и предоставить мне редактирование серии социал-демократических брошюр.

Теперь я вижу, что дело ставится иначе, что у вас образована своя редакция, которая начинает издание газеты и приглашает меня сотрудничать.

Я охотно соглашаюсь, разумеется, и на это предложение, но должен сказать при этом, что успешное сотрудничество я считаю возможным лишь при следующих условиях: 1) аккуратные сношения редакции с сотрудником с извещением о судьбе всех рукописей (принятие, отклонение, изменение) и с сообщением всех изданий вашей фирмы; 2) подпись моих статей особым псевдонимом (если посланный мною затерялся, то выберите любой сам)²⁾; 3) согласие редакции с сотрудником в основных взглядах на теоретические вопросы, на близ[айшие] практические задачи и на характер желательной постановки газеты (или серии брошюр).

Я надеюсь, что редакция согласится на эти условия и, чтобы скорее установить соглашение между нами, я теперь же остановлюсь несколько на вопросах, связанных с 3-им условием.

Вы находите, как мне пишут, что «старое течение»³⁾ крепко и что в полемике против бернштейниады и ее русских отражений⁴⁾ нет особенной нужды. Я считаю этот взгляд слишком оптимистическим. Публичное заявление Бернштейна о согласии с ним большинства русских социал-демократов⁵⁾; раскол между «молодыми»⁶⁾ русскими социал-демократами заграницей и «Групп-

пой Освобождения Труда»⁷⁾, которая является и основательницей и представительницей и вернейшей хранительницей «старого течения»; потуги «Рабочей Мысли»⁸⁾ сказать какое-то новое слово, восставать против «широких» политических задач, возводить в апофеоз мелкие дела и кустарничество, пошло пронизировать над «революционными теориями» (№ 7 «Мимоходом»⁹⁾); наконец, полный разброд легальной марксистской литературы и ярое стремление массы ее представителей ухватиться за модную «критику» бернштейниады, — все это ясно показывает, по моему, что восстановление «старого течения» и энергичное отстаивание его составляет прямо-таки злобу дня.

О том, как я смотрю на задачу газеты и план ее ведения, вы увидите из статей и я очень желал бы знать, насколько мы солидарны по этому вопросу (статьи писаны, к сожалению, несколько поторопливо: мне очень бы важно, вообще, знать предельные сроки доставки статей).

Против «Рабочей Мысли», я думаю, необходимо прямо поднять полемику¹⁰⁾, но для этого я просил бы достать мне №№ 1—2, 6 и после 7-ого; Пролетарскую борьбу¹¹⁾. Последняя брошюра нужна и для рецензии об ней в газете.

Насчет размера, пишите Вы, не стесняться. Я думаю, пока есть газета, предпочитать газетные статьи и разбирать в них даже брошюрные темы, — предоставляя себе впоследствии эти же статьи переработать в брошюрки. Темы, которыми я предполагаю заняться в ближайшем будущем, следующие: 1) проект программы — вышло вскоре¹²⁾; 2) вопросы тактики и организации, подлежащие обсуждению будущего съезда российской соц[иал]-дем[ократической] раб[очей] партии¹³⁾; 3) брошюру о правилах поведения рабочих и социалистов на воле, в тюрьме и ссылке. По образцу польской брошюры — («правила поведения» — если можно, просил бы достать ее мне); 4) о стачках (I — их значение, II — законы о стачках, III — обзор некоторых стачек последних годов)¹⁴⁾; 5) брошюра «Женщина и рабочее дело» и пр. —¹⁵⁾.

Желательно бы знать приблизительно, каким материалом располагает редакция, чтобы избежать повторений и не браться за «исчерпанные» уже вопросы.

Буду ждать ответа от редакции через ту же передаточную инстанцию¹⁶⁾ (Кроме этого пути я не имел и не имею другого пути к вашей группе). Ф. П.¹⁷⁾

¹⁾ Существовала ли определенная редакторская группа, как таковая, установить сейчас трудно. Как известно, I съезд партии в 1898 г. объявил «Рабочую Газету», первые два номера которой вышли в 1897 г. в Киеве и Екатеринославе, центральным органом партии. Дальнейший выпуск «Рабочей Газеты» был, однако, надолго задержан последовавшим в марте 1898 г. арестом почти всех членов вновь избранного Ц. К. партии и типографии, печатавшей «Рабочую Газету». За попытку дальнейшего издания взялся Ц. К. Бунда. Это должен был быть № 3 «Рабочей Газеты» (о чем свидетельствует и опрошенный нами, принимавший близкое участие в организации этого дела, член Ц. К. Бунда Дав. Кац — «Тарас»). Как рассказывает сам Владимир Ильич (см. «Что делать?», стр. 248 V тома Собр. Сочинений), Ц. К. Бунда обратился к нему с предложением сначала редактирования, потом сотрудничества в «Рабочей Газете». Предложение это было передано через посредство Л. Мартова, в то время бывшего в ссылке в Туруханске. Попытка издания газеты, как известно, не осуществилась, и посланные Владимиром Ильичем и перепечатываемые здесь статьи оказались ненапечатанными. Они сохранились в женевском архиве партии.

Кроме этих трех статей для послышки в «Рабочую Газету» предназначались, очевидно, также и найденные недавно и опубликованные в № 8—9 (31—32) «Пролетарской Революции» статьи: «О понятном движении в русской социал-демократии» (см. дальше, прим. 10), «О стачках» (см. прим. 14) и «О промышленных судах», написанные в конце 1899 г. Внешний вид рукописей этих статей вполне тождествен с рукописью печатаемых нами трех статей.

²⁾ Установить условленный псевдоним пока не удалось.

³⁾ Под «старым течением» разумеется здесь ортодоксальное направление в русской социал-демократии, возглавлявшееся Группой «Освобождение Трудя».

⁴⁾ В России бернштейниада получила наиболее яркое отражение в «Credo» Кусковой и в «Рабочей Мысли» и «Рабочем Деле» «экономистов».

⁵⁾ В одной из глав своих «Проблем социализма» (стр. 170 первого немецкого издания), полемизируя с Г. В. Плехановым, Эд. Бернштейн писал: «Чтобы выставить в надлежащем свете полемические приемы г. Плеханова, я должен упомянуть, что большая, если не большая часть работающих в России русских социал-демократов, в том числе редакция русской газеты, решительно присоединились к точке зрения, близкой к моей, и что в этом смысле некоторые мои «бессодержательные» статьи были переведены по-русски и распространены в отдельных изданиях».

Это место во многих изданиях книги Бернштейна на русском языке выпущено или же дается с сокращениями (в том числе в лондонском издании в 1900 году).

⁶⁾ «Молодые» — «экономисты», которые к тому времени получили большинство в заграничном «Союзе русских социал-демократов».

⁷⁾ Имеется в виду съезд заграничного «Союза русских социал-демократов» в ноябре 1898 г., на котором Группа «Освобождение Трудя» отказалась от редактирования изданий «Союза». Окончательно Гр. «О. Т.» вышла из «Союза» в апреле 1900 г., на 2-м съезде «Союза».

⁸⁾ «Рабочая Мысль» — орган крайних «экономистов». Выходила в 1897—1902 г.г. Всего вышло 16 номеров (№№ 3—11, 16 — за границей, остальные в России).

⁹⁾ «Мимходом» — статья из № 7 (июль 1899 г.) «Рабочей Мысли». Отвечала на статьи № 5—6 «Работника» (редакция Гр. «О. Т.») и оканчивалась словами: «... «революционная теория»: — организация интеллигентами небольших кружков из передовых рабочих для... ниспровержения самодержавия — кажется нам теорией, уже давно отжившей свой век, теорией, оставленной всеми, в ком есть хоть немного чувства, чутка и понимания действительности».

¹⁰⁾ Эту полемику Владимир Ильич поднял вскоре же после этого в своей статье «Понятное направление в русской социал-демократии», посвященной разбору «Отдельного приложения к «Рабочей Мысли» (сентябрь 1899 г.), а также № 7 «Рабочей Мысли» (июль 1899 г.). Статья эта, перепечатанная теперь в № 8—9 (31—32) журнала «Пролетарская Революция», неправильно отнесена редакцией журнала к 1900 г. на основании имеющегося в статье подстрочного примечания, говорящего о скором выходе в свет брошюры Л. Мартова «Красное знамя в России», вышедшей, как известно, за границей в октябре 1900 г. Как ясно видно из «Записок социал-демократа» Мартова (стр. 408), брошюра эта писалась им в 1899 г. и тогда же, конечно, была известна Владимиру Ильичу, который был с Мартовым в деятельной переписке. Статью «Понятное движение в русской социал-демократии» необходимо отнести поэтому к концу 1899 г. Статья предназначалась, очевидно, также для «Рабочей Газеты».

¹¹⁾ «Пролетарская борьба» — № 1 — 1899 г., издание «Уральской соц.-дем. группы» (М. М. Бердинская, по второму мужу Эссен; А. А. Санин, Н. Н. Кудрин и др.). Напечатана зимой 1898—1899 г.г. в типографии группы, устроенной на приiske, которым заведывал Н. Н. Кудрин, между Уфою и Златоустом, близ ст. Бишкиль, Самаро-Златоустовской жел. дороги. Работа по устройству типографии, по набору и печатанию сборника выполнялась М. М. Бердинскою, Н. Н. Кудриным, В. Доменовым и др. С о д е р ж а н и е: А. А. Санин — «Кто совершит политическую революцию?»; Р. Э. Циммерман (Гвоздев) — «Голод!»; В. В. Португалов — «Русское рабочее законодательство». Статьи не подписаны. Всего 120 страниц in-16°.

Владимир Ильич в «Что делать?» (стр. 204 V тома Собр. Соч.) посвящает несколько строк критике этой брошюры, говоря: «Другие т.-е. авторы передовой статьи из «Пролетарской борьбы» («далекие от всякой «постепенности», стали говорить: возможно и должно «совершить политическую революцию», но для этого нет никакой надобности в создании крепкой организации революционеров, воспитывающей пролетариат стойкой и упорной борьбой; для этого достаточно, чтобы мы все схватились за «доступную» и знакомую уже дубину. Говоря без аллегорий — чтобы мы устроили всеобщую стачку... (они) пасуют перед господствующим кулацкимничеством, не верят в возможность избавления от него, не понимают нашей первой и самой настоятельной практической задачи: создать организацию революционеров, способную обеспечить энергию, устойчивость и преобладание политической борьбы».

¹²⁾ Проект программы был написан в конце 1899 г. и сохранился в бумагах Владимира Ильича. Напечатан в I томе Собр. Соч., где он неправильно отнесен к 1900 году.

¹³⁾ Это место указывает на то, насколько чувствовалась уже в то время потребность созвать новый съезд партии и выработать основы тактики и организации. Весною следующего 1900 года были предприняты уже практические шаги к этому и Владимир Ильич, живший тогда уже в Москве, вел переговоры по этому вопросу с представителем «Южного Рабочего» П. Лалайдем. Съезд, как известно, не состоялся (см. «Что делать?» — стр. 249 V тома Собр. Соч., «Историю рос. с.-д.-тии» Мартова, воспоминания А. Гинзбурга в «Истории Екатеринославской с.-д. организации»).

¹⁴⁾ Из статьи «О стачках» Владимир Ильич успел написать в конце 1899 г. лишь первую часть ее.

¹⁵⁾ Были ли написаны Владимиром Ильичем указанные здесь статьи (кроме «Проекта программы» и «О стачках») — установить пока не удалось.

¹⁶⁾ П е р е д а т о ч н о й и н с т а н ц и е й служила обыкновенно А. П. Елизарова. Сомнительно, чтобы в данном случае рукопись перегибалась через нее, так как получена она была (по свидетельству Дав. Каца — «Тараса») в Минске не через Москву, а из Астрахани, заделанная в сибирские сапоги — «пимы», и передаточной инстанцией могла служить в таком случае Л. М. Книпович («Дяденька»). Возможно также, что под передаточною инстанциею Владимир Ильич разумеет Л. Мартова, через которого с ним сносился Ц. К. Бунда и через которого Владимиру Ильичу было передано предложение сотрудничества в «Рабочей Газете».

¹⁷⁾ Ф. П. — в рукописи по старой орфографии — Ф. П. Владимир Ильич в то время часто употреблял в переписке псевдоним П е т р о в.

НАША ПРОГРАММА.

Международная социал-демократия переживает в настоящее время шатание мысли. До сих пор учения Маркса и Энгельса считались прочным основанием революционной теории, — теперь раздаются отовсюду голоса о недостаточности этих учений и устарелости их. Кто объявляет себя социал-демократом и намерен выступить с социал-демократическим органом, должен с точностью определить свое отношение к вопросу, волнующему далеко не одних только германских социал-демократов.

Мы стоим всецело на почве теории Маркса: она впервые превратила социализм из утопии в науку, установила твердые основания этой науки и наметила путь, по которому должно идти, развивая дальше эту науку и разрабатывая ее во всех частностях. Она раскрыла сущность современного капиталистического хозяйства, объяснив, каким образом наем рабочего, купля рабочей силы, прикрывает порабощение миллионов неимущего народа кучке капиталистов, владельцев земли, фабрик, рудников и пр. Она показала, как все развитие современного капитализма клонится к вытеснению мелкого производства крупным, создает условия, делающие возможным и необходимым социалистическое устройство общества. Она научила видеть под покровом укоренившихся обычаев, политических интриг, мудреных законов, хитросплетенных учений — классовую борьбу, борьбу между всяческими видами имущих классов с массой неимущих, с пролетариатом, который стоит во главе всех неимущих. Она выяснила настоящую задачу революционной социалистической партии: не сочинение планов переустройства общества, не проповедь капиталистам и их прихвостням об улучшении положения рабочих, не устройство заговоров, а организацию классовой борьбы пролетариата и руководство этой борьбой, конечная цель которой — завоева-

ние политической власти пролетариатом и организация социалистического общества.

И мы спрашиваем теперь: что же внесли нового в эту теорию те громогласные «обновители» ее, которые подняли в наше время такой шум, группируясь около немедкого социалиста Бернштейна? Ровно ничего: они не подвинули ни на шаг вперед той науки, которую завещали нам развивать Маркс и Энгельс; они не научили пролетариат никаким новым приемам борьбы; они только пятились назад, перенимая обрывки отсталых теорий и проповедуя пролетариату не теорию борьбы, а теорию уступчивости — уступчивости по отношению к злейшим врагам пролетариата, к правительствам и буржуазным партиям, которые не устают изыскивать новые средства для травли социалистов. Один из основателей и вождей русской социал-демократии, Плеханов, был вполне прав, когда подверг беспощадной критике новейшую «критику» Бернштейна¹⁾, от взглядов которого отстреклился теперь и представители германских рабочих (на съезде в Ганновере)²⁾.

Мы знаем, что на нас посыпается за эти слова куча обвинений: закричат, что мы хотим превратить социалистическую партию в орден «правоверных», преследующих «еретиков» за отступление от «догмы», за всякое самостоятельное мнение и пр. Знаем мы все эти модные хлесткие фразы. Только нет в них ни капли правды и ни капли смысла. Крепкой социалистической партии не может быть, если нет революционной теории, которая объединяет всех социалистов, из которой они почерпают все свои убеждения, которую они применяют к своим приемам борьбы и способам деятельности; защищать такую теорию, которую по своему крайнему разумению считаешь истинной, от неосновательных нападений и от попыток ухудшить ее — вовсе еще не значит быть врагом всякой критики. Мы вовсе не смотрим на теорию Маркса как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которую социалисты должны двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни. Мы думаем, что для русских социалистов особенно необходима самостоятельная разработка теории Маркса, ибо эта теория дает лишь общие руководящие положения, которые применяются в частности к Англии иначе, чем к Франции, к Франции иначе, чем к Германии.

к Германии иначе, чем к России. Поэтому мы охотно будем уделять место в нашей газете статьям по теоретическим вопросам и приглашаем всех товарищей к открытому обсуждению спорных пунктов.

Каковы же главные вопросы, возникающие при применении к России программы, общей всем социал-демократам? Мы сказали уже, что суть этой программы состоит в организации классовой борьбы пролетариата и в руководстве этой борьбой, конечная цель которой — завоевание политической власти пролетариатом и устройство социалистического общества. Классовая борьба пролетариата разделяется на экономическую борьбу (борьбу против отдельных капиталистов или против отдельных групп капиталистов за улучшение положения рабочих) и на политическую борьбу (борьбу против правительства за расширение прав народа, т.-е. за демократию, и за расширение политической власти пролетариата). Некоторые русские социал-демократы (к числу их, повидному, принадлежат те, которые ведут газету «Рабочая Мысль») считают несравненно более важной экономическую борьбу, политическую же чуть ли не откладывают до более или менее отдаленного будущего. Такое мнение совершенно неверно. Все социал-демократы согласны в том, что необходимо организовать экономическую борьбу рабочего класса, что необходимо вести агитацию среди рабочих на этой почве, т.-е. помогать рабочим в их ежедневной борьбе с хозяевами, обращать их внимание на все виды и случаи притеснений и разъяснять им таким образом необходимость объединения. Но из-за экономической борьбы забывать политическую — значило бы отступать от основного положения всемирной социал-демократии, значило бы забывать то, чему учит вся история рабочего движения. Завзятые сторонники буржуазии и служащего ей правительства не раз пытались даже организовать чисто-экономические союзы рабочих и отвлекать их таким образом от «политики», от социализма. Очень возможно, что и русское правительство сумеет предпринять что-либо подобное, ибо оно всегда старалось бросать народу грошечные подаяния или, вернее, даже-подаяния, лишь бы отвлекать его от мысли о его бесправии и его угнетении. Никакая экономическая борьба не может принести рабочим прочного улучшения, не может даже вестись в широких размерах, если рабочие не будут иметь право свободно устраивать собрания, союзы, иметь свои газеты, посылать своих представителей

в народные собрания, как это делают рабочие Германии и всех других европейских стран (кроме Турции и России). А чтобы добиться этих прав, надо вести политическую борьбу. В России не только рабочие, но и все граждане лишены политических прав. Россия — монархия самодержавная, неограниченная. Царь один издает законы, назначает чиновников и надзирает за ними. От этого кажется, что в России царь и царское правительство не зависят ни от каких классов и заботится о всех одинаково. А на деле все чиновники берутся только из класса собственников и все подчинены влиянию крупных капиталистов, которые веревки выют из министров и добиваются всего, чего хотят. На русском рабочем классе лежит двойной гнет: его обирают и грабят капиталисты и помещики, а чтобы он не мог бороться против них, его связывает по рукам и по ногам полиция, затыкая ему рот, преследуя всякую попытку отстоять права народа. Всякая стачка против капиталиста ведет к тому, что на рабочих напускают войско и полицию. Всякая экономическая борьба necessarily превращается в политическую, и социал-демократия должна неразрывно связать эту и другую в единую классовую борьбу пролетариата. Первой и главной целью такой борьбы должно быть завоевание политических прав, завоевание политической свободы. Если одни петербургские рабочие, при небольшой помощи социалистов, сумели быстро добиться от правительства уступки — издания закона о сокращении рабочего дня³⁾, то весь русский рабочий класс, руководимый одной «Российской Социал-Демократической Рабочей Партией», сумеет добиться упорной борьбой и несравненно более важных уступок.

Русский рабочий класс сумеет и один вести свою экономическую и политическую борьбу, даже если бы он не получал помощи ни от какого другого класса. Но в политической борьбе рабочие не стоят одиноко. Полное бесправие народа и дикий произвол башибузуков — чиновников возмущают и всех сколько-нибудь честных образованных людей, которые не могут помириться с травлей всякого свободного слова и свободной мысли, возмущают преследуемых поляков, финляндцев, евреев, русских сектантов, возмущают мелких купцов, промышленников, крестьян, которым не у кого искать защиты от притеснений чиновников и полиции. Все эти группы населения, взятые отдельно, неспособны к упорной политической борьбе, но когда

рабочий класс поднимет знамя такой борьбы, — ему отовсюду протянут руку помощи. Русская социал-демократия встанет во главе всех борцов за права народа, всех борцов за демократию, и тогда она станет непобедимой!

Таковы наши основные воззрения, которые мы будем систематически и всесторонне развивать в нашей газете. Мы убеждены, что таким образом мы будем идти по пути, намеченном «Российской Социал-Демократической Рабочей Партией» в изданном ей «Манифесте».

¹⁾ Имеется в виду статья Г. В. Плеханова «Бернштейн и материализм», напечатанная в № 44 «Neue Zeit» (июль 1898 г.) и направленная против печатавшихся там же статей Эд. Бернштейна «Проблемы социализма». Как эту, так и другие статьи Г. В. Плеханова против Эд. Бернштейна см. в XI томе его Сочинений.

²⁾ Съезд германской социал-демократии в Ганновере, принявший резолюцию, осуждавшую ревизионизм Бернштейна, происходил 9—14 октября 1899 г. н. ст.

³⁾ Закон о продолжительности рабочего дня на фабриках и заводах был издан 2 июня 1897 г. В том же году Владимир Ильич написал о нем брошюру — «Новый фабричный закон» — см. I том Собр. Сочинений стр. 301 — 340.

НАША БЛИЖАЙШАЯ ЗАДАЧА.

Русское рабочее движение находится в настоящее время в переходном периоде. Блестящее начало, которым ознаменовали себя социал-демократические организации рабочих западного края, Петербурга, Москвы, Киева и других городов, завершилось образованием «Российской Социал-Демократической Рабочей Партии» (весной 1898 года). Сделав этот громадный шаг вперед, русская социал-демократия как бы исчерпала на время все свои силы и вернулась назад к прежней раздробленной работе отдельных местных организаций. Партия не перестала существовать, она только ушла в себя, чтобы собраться с силами и поставить дело объединения всех русских социал-демократов на прочную почву. Осуществить это объединение, выработать для него подходящую форму, освободиться окончательно от узкой местной раздробленности — такова ближайшая и самая насущная задача русских социал-демократов.

Мы все согласны в том, что наша задача — организация классовой борьбы пролетариата. Но что такое классовая борьба? Когда рабочие отдельной фабрики, отдельного ремесла вступают в борьбу со своим хозяином или со своими хозяевами, есть ли это классовая борьба? Нет, это только слабые зачатки ее. Борьба рабочих становится классовой борьбой лишь тогда, когда все передовые представители всего рабочего класса всей страны признают себя единым рабочим классом и начинают вести борьбу не против отдельных хозяев, а против всего класса капиталистов и против поддерживающего этот класс правительства. Только тогда, когда отдельный рабочий сознает себя членом всего рабочего класса, когда в своей ежедневной, мелкой борьбе с отдельными хозяевами и с отдельными чиновниками он видит борьбу против всей буржуазии и против всего правительства, только тогда его борьба становится классовой борьбой. «Всякая классо-

вая борьба есть борьба политическая» — эти знаменитые слова Маркса неверно было бы понимать в том смысле, что всякая борьба рабочих с хозяевами всегда бывает политической борьбой. Их надо понимать так, что борьба рабочих с капиталистами необходимо становится политической борьбой по мере того, как она становится классовой борьбой. Задача социал-демократии состоит именно в том, чтобы посредством организации рабочих, пропаганды и агитации между ними превратить их стихийную борьбу против угнетателей в борьбу всего класса, в борьбу определенной политической партии за определенные политические и социалистические идеалы. Одной местной работой такая задача не может быть достигнута.

Местная социал-демократическая работа достигла у нас уже довольно высокого развития. Семена социал-демократических идей заброшены уже повсюду в России; рабочие листки — эта первая форма социал-демократической литературы — знакомы уже всем русским рабочим, от Петербурга до Красноярска и от Кавказа до Урала. Нам не достает теперь именно сплочения всей этой местной работы в работу одной партии. Наш главный недостаток, на устранение которого мы должны направить все свои силы, это — узкий, «кустарный» характер местной работы. В силу этого кустарничества масса проявлений рабочего движения в России остаются чисто местными событиями и сильно теряют в своем значении, как образца для всей русской социал-демократии, как стадии всего русского рабочего движения. В силу этого кустарничества рабочие не проникаются в достаточной мере сознанием общности своих интересов по всей России, недостаточно связывают с своей борьбой мысль о русском социализме и русской демократии. В силу этого кустарничества различные взгляды товарищей на теоретические и практические вопросы не обсуждаются открыто в центральном органе, не служат для выработки общей программы партии и общей тактики, а теряются в узкой кружковщине или ведут к непомерному преувеличению местных и случайных особенностей. Довольно с нас этого кустарничества! Мы уже достаточно зрелы, чтобы перейти к общей работе, к выработке общей программы партии, к совместному обсуждению нашей партийной тактики и организации.

Русская социал-демократия сделала много для критики старых революционных и социалистических теорий; она не ограничилась одной критикой и теоретизированием; она доказала, что

ее программа не висит на воздухе, а идет на встречу широкому стихийному движению в народной среде, именно в фабрично-заводском пролетариате; ей остается теперь сделать следующий, особенно трудный, но зато и особенно важный, шаг: выработать приспособленную к нашим условиям организацию этого движения. Социал-демократия не сводится к простому служению рабочему движению: она есть «соединение социализма с рабочим движением» (употребляя определение К. Каутского, воспроизводящее основные идеи «Коммунистического Манифеста»); ее задача — внести в стихийное рабочее движение определенные социалистические идеалы, связать его с социалистическими убеждениями, которые должны стоять на уровне современной науки, связать его с систематической политической борьбой за демократию, как средство осуществления социализма, одним словом, слить это стихийное движение в одно неразрывное целое с деятельностью революционной партии. История социализма и демократии в западной Европе, история русского революционного движения, опыт нашего рабочего движения, — таков тот материал, которым мы должны овладеть, чтобы выработать целесообразную организацию и тактику нашей партии. «Обработка» этого материала должна быть однако самостоятельная, ибо готовых образцов нам искать нигде: с одной стороны, русское рабочее движение поставлено в совершенно иные условия, чем западно-европейское. Было бы очень опасно впадать на этот счет в какие-либо иллюзии. А с другой стороны, русская социал-демократия самым существенным образом отличается от прежних революционных партий в России, так что необходимость учиться у старых русских корифеев революционной и конспиративной техники (мы несколько не колеблясь признаем эту необходимость) отнюдь не избавляет нас от обязанности критически относиться к ним и самостоятельно вырабатывать свою организацию.

Два главных вопроса выдвигаются при постановке такой задачи с особенной силой. 1) Как совместить необходимость полной свободы местной социал-демократической деятельности с необходимостью образовать единую — и, следовательно, централистическую — партию? Социал-демократия почерпает всю свою силу в стихийном рабочем движении, которое проявляется неодинаково и одновременно в различных промышленных центрах; деятельность местных социал-демократических организаций

является основой всей деятельности партии. Но если это будет деятельность изолированных «кустарей», тогда нельзя даже, строго говоря, назвать ее социал-демократической, ибо это не будет организацией и руководством классовой борьбы пролетариата. 2) Как совместить стремление социал-демократии стать революционной партией, которая ставит главной своею целью борьбу за политическую свободу, — с тем, что социал-демократия решительно отказывается устраивать политические заговоры, решительно отказывается «звать рабочих на баррикады» (по верному выражению П. Б. Аксельрода)¹⁾, или вообще навязывать рабочим тот или иной «план» атаки на правительство, сочиненный компанией революционеров?

Русская социал-демократия имеет полное право считать, что теоретическое решение этих вопросов она дала; останавливаться на этом значило бы повторять сказанное в статье «Наша программа». Дело идет теперь о практическом решении этих вопросов. Такое решение не может быть дано отдельным лицом или отдельной группой, — его может дать только организованная деятельность всей социал-демократии. Мы думаем, что в настоящее время самая насущная задача состоит в том, чтобы взяться за решение этих вопросов и что для этого мы должны поставить своей ближайшей целью — организацию правильно выходящего и тесно связанного со всеми местными группами органа партии. Мы думаем, что на организацию этого дела должна быть направлена в течение всего ближайшего будущего вся деятельность социал-демократов. Без такого органа местная работа останется узким «кустарничеством». Образование партии, — если не организовано правильное представительство этой партии в известной газете, — останется в значительной степени одним словом. Экономическая борьба, не объединяемая центральным органом, не может сделаться классовой борьбой всего русского пролетариата. Ведение политической борьбы невозможно без того, чтобы вся партия высказывалась по всем вопросам политики и направляла отдельные проявления борьбы. Организация революционных сил, дисциплинирование их и развитие революционной техники невозможны без обсуждения всех этих вопросов в центральном органе, без коллективной выработки известных форм и правил ведения дела, без установления — чрез посредство центрального органа —

ответственности каждого члена партии перед всей партией.

Говоря о необходимости сосредоточить все силы партии — все литературные силы, все организаторские способности, все материальные средства и пр. — на основании и правильном ведении органа всей партии, мы нисколько не думаем о том, чтобы оттеснить на второй план другие виды деятельности, напр., местную агитацию, манифестации, бойкот, травлю шпионов, травлю отдельных представителей буржуазии и правительства, демонстративные стачки и пр. и пр. Напротив, мы убеждены в том, что все эти виды деятельности составляют основу деятельности партии, но без объединения их в органе всей партии все эти формы революционной борьбы теряют девять десятых своего значения, не ведут к созданию общего опыта партии, к созданию партийной традиции и преемственности. Орган партии не только не будет конкурировать с такой деятельностью, а, напротив, окажет громадное влияние на ее распространение, упрочение, введение в систему.

Необходимость сосредоточить все силы на организации правильно выходящего и доставляемого органа партии обуславливается оригинальным положением русской социал-демократии в отличие от социал-демократии других европейских стран и от старых русских революционных партий. У рабочих Германии, Франции и пр. есть кроме газет масса других способов публичного проявления своей деятельности, других способов организации движения: и парламентская деятельность, и выборная агитация и народные собрания и участие в местных общественных учреждениях (земских и городских) и открытое ведение ремесленных (профессиональных, цеховых) союзов и пр. и пр. У нас заменой всего этого, но именно всего этого, должна служить — пока мы не завоевали политической свободы — революционная газета, без которой у нас невозможна никакая широкая организация всего рабочего движения. В заговоры мы не верим, от единичных революционных предприятий разрушить правительство мы отказываемся; практическим лозунгом нашей работы служат слова ветерана германской социал-демократии, Либкнехта²⁾: «Studi[e]ren, propagandi[e]ren, organis[i]ren» — учиться, пропагандировать, организовывать — и центральным пунктом этой деятельности может и должен быть только орган партии.

Но возможна ли и при каких условиях возможна правильная и сколько-либо устойчивая постанoвка такого органа? Об этом мы поговорим в следующий раз.

¹⁾ В предисловии к брошюре В. И. Ленина «Задачи русских социал-демократов» (см. I том Собр. соч., стр. 499) П. Б. Аксельрод, приводя цитату из этой брошюры: «Пропагандируя среди рабочих, социал-демократы не могут обходить вопросы политические и сочли бы всякую попытку обойти их или даже отодвинуть, глубокой ошибкой и отступлением от основных положений всемирного социал-демократизма», — добавляет: «И не только в пропаганде, но и в агитации вопросы эти, по убеждению автора, не могут быть отодвигаемы на задний план. Да не подумает какой-нибудь наивный читатель, что он предлагает звать рабочих на баррикады или подстрекает их на устройство заговоров... Решить вопрос о средствах «для нанесения решительного удара абсолютизму» он предоставляет самой рабочей партии, когда она настолько разрастется и укрепитя, что почувствует себя достаточно сильной для вступления в окончательный бой с этим врагом»...

²⁾ Вильгельм Либкнехт (1826 — 1900) — отец Карла Либкнехта, был близок с Марксом и Энгельсом. Редактор центр. органа «Vorwärts» («Вперед»).

НАСУЩНЫЙ ВОПРОС.

Мы сказали в предыдущей статье, что нашей насущной задачей является организация правильно выходящего и доставляемого органа партии, и поставили вопрос, возможно ли и при каких условиях возможно достигнуть этой цели. Рассмотрим важнейшие стороны этого вопроса.

Нам могут возразить, прежде всего, что для достижения этой цели надо сначала развить деятельность местных групп. Мы считаем это, довольно распространенное, мнение ошибочным. За основание и прочную постановку органа партии — а, следовательно, и самой партии — мы можем и должны взяться немедленно. Необходимые для такого шага условия есть налицо: местная работа ведется и очевидно, что она пустила уже глубокие корни, ибо все учащающиеся погромы приводят только к небольшим перерывам; на место павших в бою быстро становятся свежие силы. Издательские средства и литературные силы имеются у партии не только за границей, но и в России. Вопрос, следовательно, стоит о том, следует ли ту работу, которая уже ведется, продолжать вести по «кустарному» или следует организовать ее в работу одной партии и сделать так, чтобы она вся отражалась в одном общем органе.

Здесь мы подходим к насущному вопросу нашего движения, к его большому пункту — организации. Улучшение революционной организации и дисциплины, усовершенствование конспиративной техники необходимы настоятельно. Надо открыто признать, что в этом отношении мы отстали от старых русских революционных партий и должны приложить все усилия, чтобы догнать и перегнать их. Без улучшения организации невозможен никакой прогресс нашего рабочего движения вообще, невозможно в частности и образование активной партии с правильно действующим органом. Это с одной стороны. А с другой стороны, теперешние

органы партии (органы и в смысле учреждений и групп, и в смысле газет) должны обратить больше внимания на вопросы организации и влиять в этом направлении на местные группы.

Местная, кустарная работа всегда ведет к чрезмерному обилию личных связей, к кружковщине, а мы выросли уже из кружковщины, которая становится слишком узкой для теперешней работы и которая ведет к чрезмерной трате сил. Только слияние в одну партию даст возможность систематически провести принципы разделения труда и экономии сил,—а этого необходимо достигнуть, чтобы уменьшить число жертв и создать более или менее прочный оплот против гнета самодержавного правительства и его отчаянных преследований. Против нас, против маленьких групп социалистов, ютящихся по широкому русскому «подполью», стоит гигантский механизм могущественнейшего современного государства, напрягающего все силы, чтобы задавить социализм и демократию. Мы убеждены, что мы сломи́м в конце концов это полицейское государство, потому что за демократию и социализм стоят все здоровые и развивающиеся слои всего народа, но чтобы вести систематическую борьбу против правительства, мы должны довести революционную организацию, дисциплину и конспиративную технику до высшей степени совершенства. Необходимо, чтобы отдельные члены партии или отдельные группы членов специализировались на отдельных сторонах партийной работы, одни — на воспроизведении литературы, другие — на перевозке из-за границы, третьи — на развозке по России, четвертые — на разноске в городах, пятые — на устройстве конспиративных квартир, шестые — на сборе денег, седьмые — на организации доставки корреспонденций и всех сведений о движении, восьмые — на ведении сношений и пр. и пр. Такая специализация требует, мы знаем это, гораздо большей выдержки, гораздо больше умения сосредоточиться на скромной, невидной, черной работе, гораздо больше истинного героизма, чем обыкновенная кружковая работа.

Но русские социалисты и русский рабочий класс доказали уже свою способность к героизму и, вообще говоря, нам грешно было бы жаловаться на недостаток в людях. Среди рабочей молодежи наблюдается страстное, неудержимое стремление к идеям демократии и социализма, а помощники рабочим из рядов интеллигенции продолжают притекать, несмотря на переполнение тюрем и мест ссылки. Если среди всех этих рекрутов революционного дела будет широко пропагандироваться мысль о необ-

ходимости более строгой организации, то план устройства правильно выходящей и доставляемой газеты партии перестанет быть мечтой. Возьмем одно условие успеха такого плана: обеспечение газеты правильным поступлением корреспонденций и материалов отовсюду. Разве история не показывает, что во все времена оживления нашего революционного движения такая цель оказывалась вполне достижимой даже по отношению к заграничным органам? Если работающие в разных местностях социал-демократы будут смотреть на газету партии как на свою газету и считать своим главным делом поддержание с ней постоянной связи, обсуждение в ней своих вопросов, отражение в ней всего своего движения, — тогда обеспечение газеты полными сведениями о движении будет вполне осуществимо, при условии соблюдения вовсе не особенно хитрых конспиративных приемов. Другая сторона дела — правильная доставка газеты во все местности России — гораздо труднее, труднее, чем была соответствующая задача при прежних формах революционного движения в России, когда газеты не предназначались в такой степени для народных масс. Но назначение социал-демократических газет облегчает их распространение. Главные местности, куда должна правильно и в большом количестве экземпляров доставляться газета, это — промышленные центры, фабричные села и города, фабричные кварталы больших городов и т. п. В таких центрах почти все население сплошь рабочее; рабочий здесь фактически — хозяин положения, имеющий сотни способов обмануть бдительность полиции; сношения с соседними фабричными центрами отличаются чрезвычайной оживленностью. В эпоху исключительного закона против социалистов (с 1878 по 1890 г.) германская политическая полиция работала не хуже, а вероятно даже лучше русской, и однако немецкие рабочие сумели благодаря своей организованности и дисциплинированности достичь того, что еженедельно выходящая нелегальная газета правильно ввозилась из-за границы и доставлялась на дом всем подписчикам, так что даже министры не могли не восхищаться социал-демократической почтой («красной почтой»). О таком успехе мы, конечно, не мечтаем, но достигнуть того, чтобы газета нашей партии выходила не менее 12 раз в год и правильно доставлялась во все главные центры движения всем доступным социализму кругам рабочих, — мы вполне можем, если направим на это все усилия.

Возвращаясь к вопросу о специализации, мы должны также указать, что недостаток ее объясняется отчасти преобладанием «кустарной» работы, отчасти и тем, что наши социал-демократические газеты слишком мало места уделяют обыкновенно вопросам организации.

Только создание общего органа партии может дать каждому «частичному работнику» революционного дела сознание того, что он идет «в ряду и в шеренге», что его работа непосредственно нужна партии, что он является одним из звеньев той цепи, кольца которой задуют злейшего врага русского пролетариата и всего русского народа—русское самодержавное правительство. Только строгое проведение такой специализации даст возможность экономить силы: не только каждая отдельная сторона революционной работы будет исполняться меньшим числом лиц, но получится возможность выделить ряд сторон современной деятельности в л е г а л ь н ы е (=дозволенные законом) дела. Такую легализацию в своей деятельности, подведение ее под законные рамки, давно уже советовал русским социалистам «Vorwärts» («Вперед») ¹—главный орган немецкой социал-демократии. С первого взгляда подобный совет поражает, — а на самом деле он заслуживает серьезного внимания. Почти каждый, работавший в местном кружке какого-либо города, легко припомнит, что среди той кучи разнообразнейших дел, которыми он занимался, было несколько таких дел, которые сами по себе легальны (напр., соби́рание сведений о положении рабочих, изучение легальной литературы многих вопросов, ознакомление с известного рода иностранной литературой и реферирование ее, известного рода сношения, содействие рабочим в делах общего образования, в изучении фабричных законов, и мн. др.). Выделение такого рода дел в особые функции особого разряда лиц уменьшило бы численность активной, стоящей «в огне» революционной армии (без всякого уменьшения ее «боевой способности»), и увеличило бы численность резерва, пополняющего места «убитых и раненых». Возможно это лишь тогда, когда и активные члены и резерв видят отражение своей деятельности в общем органе партии и чувствуют свою связь с ней. Конечно, местные собрания рабочих и местных групп будут всегда необходимы, как бы мы далеко ни проводили специализацию, но, с одной стороны, число многочисленных революционных собраний (которые особенно опасны в полицейском отношении, и продуктивность которых часто

далеко не соответствует их опасности) значительно уменьшится, а с другой стороны, выделение различных сторон революционной работы в специальные функции даст больше возможности прикрывать такие собрания легальными формами собраний: увеселительными собраниями, собраниями законом дозволенных обществ и т. п. Ведь умели же французские рабочие при Наполеоне III-ем и немецкие рабочие при исключительном законе против социалистов изобретать всякие прикрытия для своих политических и социалистических собраний. Сумеют это сделать и русские рабочие.

Далее, только улучшение организации и создание общего органа партии даст возможность расширить и углубить самое содержание социал-демократической пропаганды и агитации. А мы в этом очень нуждаемся. Местная работа почти неизбежно ведет к преувеличению местных особенностей, к*)

это невозможно без центрального органа, который был бы в то же время и передовым демократическим органом. Только тогда наше стремление превратить социал-демократию в передового борца за демократию—станет действительностью. Только тогда мы можем выработать и определенную политическую тактику. Социал-демократия отказалась от неверного учения о «единой реакционной массе»²⁾. Она видит одну из важнейших задач политики в том, чтобы пользоваться содействием прогрессивных классов против реакционных. При местном характере организаций и органов эта задача почти не исполняется: дальше сношений с отдельными лицами из «либералов» и извлечения из них разных «услуг» дело не идет. Только общий орган партии, последовательно проводящий принципы политической борьбы и высоко держащий знамя демократизма, будет в состоянии привлечь на свою сторону все боевые демократические элементы и использовать все прогрессивные силы России в борьбе за политическую свободу. Только тогда глухую ненависть рабочих к полиции и к властям удастся превратить в сознательную ненависть к самодержавному правительству и в решимость вести

*) Последний листок рукописи, который был сложен втрое, оказался сильно потертым и надорванным в местах сгиба. Нижняя часть его совершенно оторвана и при рукописи отсутствует. Следующие за этим приблизительно 15—20 строк текста приходится считать утерянными. Продолжение текста идет уже с другой стороны листа. Ред.

отчаянную борьбу за права рабочего класса и всего русского народа! А построенная на такой почве и строго организованная революционная партия будет представлять из себя, в современной России, крупнейшую политическую силу!

В дальнейших номерах мы поместим проект программы российской социал-демократической рабочей партии и начнем более детальное обсуждение отдельных вопросов организации.

¹⁾ «Vorwärts» («Вперед») — стал выходить под этим названием после съезда в Галле (1890 г.) вместо прекратившегося «Социал-Демократа».

²⁾ Съезд германской социал-демократии в Готе (1875 г.) включил в принятую им программу положение: «По отношению к рабочему классу все другие классы составляют лишь одну реакционную массу». Эта лас-селеанская формула вызвала резкую критику К. Маркса (см. «Критику Готской программы»). Она была исключена из программы, принятой на съезде в Эрфурте в 1891 г.

II. ИЗ ЭПОХИ «ИСКРЫ» И «ЗАРИ»

Предисловие Л. Б. КАМЕНЕВА

Введение: Из воспоминаний Н. К. КРУПСКОЙ

ПРЕДИСЛОВИЕ.

В первом Сборнике мы опубликовали некоторые документы, относящиеся к моменту переговоров Владимира Ильича с Группой «Освобождение Труда» о создании «Искры» и «Зарп» (август—сентябрь 1900 г.).

Во втором Сборнике была опубликована внутри-редакционная переписка «Искры», связанная с выработкой проекта программы партии (январь—апрель 1902 г.).

С этой книги нашего Сборника мы приступаем к систематической публикации переписки Владимира Ильича в качестве редактора «Искры» и «Зарп» от момента их возникновения и вплоть до выхода его из редакции «Искры» после II съезда партии.

В третьем Сборнике нами собрана внутри-редакционная переписка с октября 1900 до мая—июня 1902 г. В четвертом Сборнике будет опубликована переписка с мая—июня 1902 г. до II съезда партии, т.-е. до августа 1903 г. Наконец, в пятом Сборнике будут опубликованы документы, охватывающие II съезд, разрыв с Плехановым и оформление большевистской фракции, т.-е. приблизительно до начала 1904 г.

При печатании этих материалов мы не ограничиваемся публикацией только писем Ленина. Их содержание и их значение могут стать ясными и для историка партии и вообще для читателя лишь в связи со всей перепиской членов редакции «Искры». Мы поэтому публикуем одновременно — и, конечно, в хронологической последовательности — все письма В. И. Ленина, Г. В. Плеханова, П. Б. Аксельрода, В. И. Засулич, Ю. О. Мартова и А. Н. Потресова, которые находятся в распоряжении Института. Подавляющее большинство публикуемых писем сохранилось в подлинниках в архиве Владимира Ильича; некоторая часть их получена Институтом путем обмена; наконец, отдель-

ные письма (несколько писем П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова) заимствованы нами из печатных источников («Переписка П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова». Берлин 1923 г.). Надеемся, что никто не посетует на нас за попытку свести вместе и опубликовать весь напечатанный материал внутри-редакционной переписки «Искры»; ограничение обозначало бы, по всей вероятности, долгое лежание под спудом материалов, абсолютно необходимых для истории партии.

Из сказанного, впрочем, вытекает, что одно ограничение нами сознательно принято: мы публикуем в данный момент не всю переписку редакции «Искры» и «Зари», а лишь переписку между редакторами этих изданий. Находящиеся в распоряжении Института письма виднейших работников «Искры» (Б. Н. Глебова-Носкова, В. П. Ногина, П. Г. Смидовича и др.), поскольку они не входили в редакционный коллектив, будут опубликованы особо.

Читатель и историк должен иметь в виду еще одно обстоятельство. Публикуемые письма Ленина эпохи «Искры» далеко не исчерпывают всей его переписки этого периода. Они, наверное, составляют меньшую ее часть. Большая часть переписки Ленина этого периода относится не к его сношениям со своими заграничными коллегами по редакции, а к сношениям с Россией, включая сюда переписку и с отдельными товарищами в России и с российскими организациями. В письма этой последней категории Владимир Ильич вкладывал гораздо больше времени, страсти и содержания, чем в переписку с со-редакторами. Н. К. Крупская, исполнявшая с апреля 1901 г. обязанности секретаря редакции, засвидетельствовала, что в те годы ни одно письмо «Искры» в Россию не шло помимо Владимира Ильича. Большинство этих писем написано, продиктовано или внушено Владимиром Ильичем. Значит только тогда, когда будет опубликована переписка «Искры» с Россией, мы сможем себе представить истинный размер, характер и содержание переписки Владимира Ильича за этот период. Эта переписка сохранилась. К изучению и приведению ее в порядок уже приступлено. Как только работа будет закончена, она будет опубликована и послужит, конечно, важнейшим дополнением к сейчас публикуемым письмам Владимира Ильича 1900—1902 г.г.

Владимир Ильич был не только одним из редакторов «Искры». Он был ее главной рабочей силой, сочетая литературную работу в газете и журнале с практической работой по организации —

вокруг «Искры» — партии. Внимание и силы, отдававшиеся им этому последнему делу, были громадны. Кроме того, в это же время Владимир Ильич работал над проектом программы и над своей книгой «Что делать?». Приходилось Владимиру Ильичу, как это видно и из публикуемых писем, не только писать статьи, поддерживать связи с Россией, направлять обще-партийные предприятия (Белостокская конференция, Организационный Комитет и т. д.), но и становиться рядом с наборщиком «Искры» в качестве ее «выпускающего». При этих условиях совершенно естественно, что письма Владимира Ильича, обращенные к со-редакторам, носят по преимуществу строго деловой характер, как бы избегают общих вопросов и не раз кончаются фразой: «тороплюсь», «времени совсем нет», «напишу в другой раз» и т. п. В этом смысле прямую противоположность письмам Ленина представляют публикуемые письма Плеханова, которые часто являются лишь комментариями к его литературной работе, на которой — в противоположность Ленину — он целиком тогда сосредоточился.

Публикуемый материал разбит нами на три части. Первая часть охватывает период от возникновения «Искры» до января 1902 г. В январе в Мюнхене состоялось совещание редакции с приехавшими из Швейцарии Г. В. Плехановым и П. Б. Аксельродом для обсуждения проекта программы. После этого совещания переписка редакторов, уже опубликованная нами во втором Сборнике, сосредоточилась вокруг вопросов программы. 12 апреля того же 1902 г. редакторы «Искры» покинули Мюнхен. Редакция перенесена была в Лондон. Таким образом первая часть публикуемых в III Сборнике материалов, вместе с материалами, опубликованными во II Сборнике, исчерпывает «мюнхенский период» «Искры».

Вторая часть целиком посвящена той, если можно так выразиться, «переписке» между членами редакции, которая велась на полях и чистых страницах рукописи Ленина об аграрной программе. Обсуждение этой статьи, ведшееся, как указано, при помощи замечаний на ее полях, заняло период времени от 14 апреля до 14 мая 1902 г.

Наконец, третья часть охватывает переписку, непосредственно связанную с конфликтом, возникшим в редакции в связи с этой же статьей, и затянувшуюся вплоть до августа 1902 г. Чтобы не разбивать материал, касающийся этой статьи Владимира Ильича, мы перешли здесь поставленные себе хронологические

рамки и дали письма Ленина и Плеханова, относящиеся к июню—августу, поскольку они «закljučают» этот конфликт.

Публикация следующей серии писем начнется в следующем Сборнике с писем июня 1902 г.

В виде «введения» к переписке мы даем здесь же отрывок из «Воспоминаний» Н. К. Крупской, представляющий самое ценное из всех возможных описание тех условий, в которых работал Владимир Ильич, создавая партию в 1901—1902 г.г.

Л. Каменев.



В. И. Ульянов-Ленин
1890 — 1891.

Н. КРУПСКАЯ. ИЗ ВОСПОМИНАНИЙ.

(1901 — 1902 г.г.)

Хотя и Владимир Ильич, и Мартов, и Потресов поехали за границу по легальным паспортам, но в Мюнхене было решено жить по чужим паспортам, вдали от русской колонии, чтобы не проваливать приезжающих из России работников и легче отправлять нелегальную литературу в Россию в чемоданах, письмах и проч.

Когда я приехала в Мюнхен¹⁾, Владимир Ильич жил без прописки у некоего Ритмейера, назывался Мейером. Хотя Ритмейер и был содержанием пивной, но был социал-демократом и укрывал Владимира Ильича в своей квартире. Комнатешка у Владимира Ильича была плохенькая, жил он на холостяцкую ногу, обедал у какой-то немки, которая угощала его *Mehlspeise* ²⁾. Утром и вечером пил чай из жестяной кружки, которую сам тщательно мыл и вешал на гвоздь около крана.

Вид у него был озабоченный, все налаживалось не так быстро, как хотелось. В то время в Мюнхене, кроме Владимира Ильича, жили Мартов, Потресов и Засулич. Плеханову и Аксельроду хотелось, чтобы газета выходила где-нибудь в Швейцарии, под их непосредственным руководством. Они, а первое время и Засулич, не придавали особого значения «Искре», совершенно недооценивали той организаторской роли, которую она могла сыграть и сыграла, их гораздо больше интересовала «Заря».

«Глупая ваша Искра»,—говорила вначале шутя Вера Ивановна. Это, конечно, была шутка, но в ней сквозила известная недооценка всего предприятия. Владимир Ильич думал, что надо, чтобы Искра была в стороне от эмигрантского центра, чтобы она была законспирирована, что имело громадное значение для

сношений с Россией, для переписки, для приездов. Старики готовы были видеть в этом нежелании перенести газету в Швейцарию нежелание руководства, желание вести какую-то свою линию и не торопились особенно помогать. Владимир Ильич это чувствовал и первичал. К Группе «Освобождение Труда» у него было совсем особенное чувство. Я не говорю уже про Плеханова, он относился влюбленно и к Аксельроду, и к Засулич. «Вот ты увидишь Веру Ивановну,— сказал мне Владимир Ильич в первый вечер моего приезда в Мюнхен,— это кристально-чистый человек».

Вера Ивановна одна из Группы «Освобождение Труда» встала близко к «Искре». Она жила вместе с нами в Мюнхене и в Лондоне, жила жизнью редакции Искры, ее радостями и горестями, жила вестями из России.

«А Искра-то важная становится», шутила она, по мере того, как росло и ширилось влияние Искры. Вера Ивановна рассказывала не раз про долгие, холодные годы эмиграции. Мы никогда такой эмиграции, как Группа «Освобождение Труда», не знали — у нас все время были самые тесные связи с Россией, постоянно к нам приезжали оттуда люди. Мы жили в эмиграции в гораздо лучших условиях по части осведомленности, чем в другом губернском городе, жили исключительно интересами русской работы, дело в России шло на подъем, рабочее движение росло. Группа «Освобождение Труда» жила от России оторванно, жила за границей в годы глухой реакции — заезжий из России студент был уже целым событием, но заезжать опасались.

Когда к ним в начале 90-х годов заехали Классон и Коробко³), их тотчас же по возвращении вызвали в жандармское, спрашивали, зачем ездили к Плеханову? Слежка была организована образцово. Из всех членов Группы «Освобождение Труда» Вера Ивановна чувствовала себя наиболее одиноко. У Плеханова и Аксельрода была все же семья. Вера Ивановна говорила не раз о своем одиночестве: «Ближних никого нет у меня», и тотчас старалась прикрывать горечь своих переживаний шуточкой: «Ну, вот вы меня любите, я знаю, а когда умру, разве что одной чашкой чаю меньше выпьете».

Потребность же в семье у ней была громадная, может быть потому, что выросла она у чужих, росла на положении «воспитанницы». Надо было только видеть, как любовно она возилась с беленьким малышом, сынишкой Димки (сестры

П. Г. Смирдовича⁴⁾). Даже хозяйственность Вера Ивановна проявляла, заботливо покупала провизию в те дни, когда была ее очередь варить обед в коммуне (в Лондоне Вера Ивановна, Мартов и Н. А. Алексеев жили коммуной). Впрочем, мало кто догадывался о семейственных и хозяйственных склонностях Веры Ивановны. Жила она по-нигилистичекому — одевалась небрежно, курила без конца, в комнате ее царил невероятный беспорядок, убирать своей комнаты она никому не разрешала. Кормилась довольно фантастически. Помню, как она раз жарила себе мясо на керосинке, отстригала от него кусочки пожницами и ела.

«Когда я жила в Англии, — рассказывала она, — выдумали меня английские дамы разговорами занимать: «Вы сколько времени мясо жарите?» — «Как придется, отвечаю, — если есть хочется, минут десять жарю, а не хочется есть — часа три». Ну, они и отстали».

Когда Вера Ивановна писала, она запиралась в своей комнате и питалась одним крепким черным кофе.

По России Вера Ивановна тосковала страшно. Кажется, в 98 году она съездила нелегально в Россию — не на работу, а так. «Хоть мужика посмотреть, какой у него нос стал». — И вот, когда стала выходить Искра, и Вера Ивановна почувствовала, что это кусок русской работы, она судорожно за нее держалась. Для нее — уйти из Искры значило опять оторваться от России, опять начать тонуть в мертвой, тянущей ко дну эмигрантщине.

Вот почему, когда на втором съезде встал вопрос о редакции Искры, она возмущалась. Для нее это был не вопрос самолюбия, это был вопрос жизни и смерти.

В пятом году она поехала в Россию и там осталась.

На втором съезде Вера Ивановна в первый раз в жизни пошла против Плеханова. С Плехановым ее соединяли долгие годы совместной борьбы, она видела, какую громадную роль он играл в деле направления революционного движения в правильное русло, ценила его, как основоположника русской социал-демократии, ценила его ум, блестящий талант. Самое незначительное несогласие с Плехановым страшно волновало ее, но в данном случае она не пошла с Плехановым.

Судьба Плеханова трагична. В области теории его заслуги перед рабочим движением чрезвычайно велики, но годы эмиграции не прошли для него даром, они оторвали его от русской

действительности. Широкое массовое рабочее движение возникло в то время, как он уже был за границей. Он видел представителей различных партий, писателей, студентов, даже отдельных рабочих, но русской рабочей массы он не видел, с ней не работал, ее не чувствовал. Бывало, придет какая-нибудь корреспонденция из России, которая поднимает завесу над новыми формами движения, заставляет почувствовать перспективы движения, Владимир Ильич, Мартов и даже Вера Ивановна читают и перечитывают ее, Владимир Ильич потом долго шагает по комнате, вечером не может заснуть. Когда мы переехали в Женеву, я пробовала показывать Плеханову корреспонденции и письма, и удивляло меня, как он на них реагировал, точно почву он под ногами терял, недоверие у него какое-то появлялось на лице, никогда не говорил он потом об этих письмах и корреспонденциях.

Особенно недоверчиво стал он относиться к письмам из России после 2-го съезда.

Меня это вначале даже обижало как-то, а потом стала думать, что это вот отчего. Давно он уже уехал из России и не было у него того мерила, вырабатываемого опытом, которое дает возможность определить удельный вес каждой корреспонденции, читать многое между строк.

Приезжали часто в Искру рабочие, каждый, конечно, хотел повидать Плеханова. Попасть к Плеханову было гораздо труднее, чем к нам или Мартову, но даже если рабочий попадал к Плеханову, он уходил от него со смешанным чувством. Его поражал блестящий ум Плеханова, его знания, его остроумие, но как то оказывалось, что, уходя от Плеханова, рабочий чувствовал лишь громадное расстояние между собой и этим блестящим теоретиком, но о своем заветном, о том, о чем он хотел рассказать, с ним посоветоваться, — он так и не смог поговорить.

А если рабочий не соглашался с Плехановым, пробовал изложить свое мнение — Плеханов начинал раздражаться: «Еще Ваши папеньки и маменьки под столом ходили, когда я»...

Вероятно, в первые годы эмиграции это не так было, но к началу 900 годов Плеханов потерял уже непосредственное ощущение России. В 1905 году он в Россию не ездил.

Павел Борисович Аксельрод в гораздо большей степени, чем Плеханов и Засулич, был организатором. На нем лежали общения с приезжими, у него они больше всего проводили

времени, там их поили, кормили, Павел Борисыч подробно их обо всем расспрашивал.

Он вел переписку с Россией, знал конспиративные способы сношений. Как мог себя чувствовать в долгие годы эмиграции в Швейцарии русский организатор-революционер, можно себе представить. Павел Борисыч на три четверти потерял работоспособность, он не спал почей напролет, писал с чрезвычайным напряжением месяцами, будучи не в состоянии окончить начатой статьи, почерк его было почти невозможно разобрать, так перво он писал.

Почерк Аксельрода производил на Владимира Ильича всегда сильное впечатление. «Вот дойдешь до такого состояния, как Аксельрод, — не раз говорил он — ведь, это просто ужас один». О почерке Аксельрода он говорил и с доктором Крамером, который лечил его во время его последней болезни. Когда Владимир Ильич первый раз ездил за гриппу, об организационных вопросах он больше всего толковал с Аксельродом. Об Аксельроде он много рассказывал мне, когда я приехала в Мюнхен. О том, что делает теперь Аксельрод, он спрашивал меня, — указывая на фамилию Аксельрода в газете, — тогда, когда сам уже не только не мог писать, но и сказать ни слова.

П. Б. Аксельрод особенно болезненно относился к тому, что «Искра» издается не в Швейцарии, и что поток сношений с Россией идет не через него. Потому так бешено отнесся он к вопросу о редакционной тройке на II съезде. «Искра» будет организационным центром, а он отстраняется от редакции. И это тогда, когда на втором съезде больше, чем когда-либо, почувствовалось дыхание России.

Когда я приехала в Мюнхен, из Группы «Освобождение Труда» там жила только Засулич под чужим именем — по какому-то болгарскому паспорту, звалась Великой Дмитриевной.

По болгарским паспортам должны были жить и все остальные. До моего приезда Владимир Ильич жил просто без паспорта. Когда я приехала, взяли паспорт какого-то болгарина, д-ра Иорданова, вписали туда ему жену Марицу, и поселились в комнате, нанятой по объявлению в рабочей семье. До меня секретарем «Искры» была Инна Гермогеновна Смидович-Леман, также жившая по болгарскому паспорту и звавшаяся Димкой. Владимир Ильич, когда я приехала, рассказал, что он провел, что секретарем Искры буду я, когда приеду. Это, конечно, означало, что связи с Россией будут вестись все под самым тесным контролем

Владимира Ильича. Мартов и Потресов тогда ничего не имели против этого, а Группа «Освобождение Труда» не имела своего кандидата, да и не придавала в то время «Искре» особого значения. Работы сейчас же навалились масса. Дело было организовано так: письма из России посылались на различные города Германии по адресам немецких товарищей, а те все пересылали на адрес германского с.-д. доктора Лемана, который все уже пересылал нам.

Незадолго перед тем вышла такая история. В России для брошюр удалось наконец наладить в Кишиневе нелегальную типографию, и заведывающий типографией Аким (брат Либера—Гольдман) выслал на адрес Лемана подушку с зашитыми в середину экземплярами вышедшей в России брошюры. Удивленный Леман в недоумении отказался на почте от подушки, но, когда наши это узнали и забили тревогу, подушку он получил и сказал, что теперь будет принимать все, что на его имя придет, хоть целый поезд⁵⁾.

Транспорта для перевозки «Искры» в Россию еще не было. «Искра» перевозилась, главным образом, в чемоданах с двойным дном с разными попутчиками, которые отвозили в Россию эти чемоданы в условленное место, на явки.

Была такая явка в Пскове у Лепешинских, была в Киеве, еще где-то. Русские товарищи, вынув литературу из чемодана, передавали ее организации. Транспорт только-что налаживался через латышей Ролау и Скубика.

На все это тратилось не мало времени. Его уходило так же очень много на всякие переговоры, из которых потом ничего не выходило.

Помню, как с неделю, кажется, ушло на переговоры с каким-то типом, который хотел завязывать связи с контрабандистами, путешествуя по границе с фотографическим инструментом, каковой мы должны были ему кушать.

Была переписка с агентами «Искры» в Берлине, Париже, Швейцарии, Бельгии. Они помогали, чем могли, отыскивая соглашающихся брать чемоданы, добывая деньги, связи, адреса и т. д.

В октябре 1901 г. образовалась из сочувствующих групп так называемая «Заграничная Лига русской революционной социаль-демократии».

Связи с Россией очень быстро росли. Одним из самых активных корреспондентов «Искры» был питерский рабочий

Бабушкин, с которым Владимир Ильич виделся перед отъездом из России и сговорился о корреспондировании. Он присылал массу корреспонденций из Орехово-Зуева, Владимира, Гуся Хрустального, Иваново-Вознесенска, Кохмы, Кинешмы и пр.

Он постоянно объезжал эти места и укреплял связи с ними. Писали из Питера, Москвы, с Урала, с Юга. Вели переписку с Северным Союзом. Скоро приехал из Иваново-Вознесенска представитель Союза — Носков ⁶). Более российского типа трудно было себе представить. Голубоглазое блондинистое лицо, немпого сутулый, он говорил на о. Приехал он за границу с узелком договориться обо всем. Его дялюшка, мелкий фабрикант в Иваново-Вознесенске, дал ему денег на поездку за границу, чтобы только избавиться от беспокойного племянника, которого то забирали в каталажку, то обыскивали. Борис Николаевич (от природы он назывался Владимиром Александровичем, а это была его кличка) был хорошим практиком. Я его встречала еще в Уфе, когда он заезжал туда проездом в Екатеринбург. За границу он приехал за «связями». Собрание связей было его профессией. Помню, как он, усевшись на плиту в нашей узенькой мюнхенской кухне, с блестящими глазами рассказывал нам о работе Северного Союза. Рассказывая, страшно увлекался. Владимир Ильич своими вопросами только подливал масла в огонь. Борис — пока жил за границей — завел тетрадь, куда тщательно записывал все связи. Где кто живет, что делает, чем может быть полезен. Потом оставил нам эти связи. Это был своеобразный поэт-организатор. Впрочем, он слишком идеализировал людей и работу, и не было у него умения бесстрашно смотреть действительности в глаза. После 2-го съезда он был примиренцем, а потом как-то сошел с политической сцены. В годы реакции он покончил с собой.

Приезжали в Мюнхен и другие. Еще до моего приезда был в Мюнхене Струве. С ним дело в это время шло уже на разрыв. Он переходил в это время из стана социал-демократии в стан либералов. В последний приезд с ним было резкое столкновение. Вера Ивановна подписала ему прозвище «подкованный телепок». Владимир Ильич и Плеханов ставили над ним крест. Вера Ивановна считала, что он еще не безнадетен. Ее и Потресова звали в шутку «Struwe freundliche Partei» ⁷).

Приезжал Струве второй раз, когда я уже была в Мюнхене. Владимир Ильич отказался его видеть. Я ходила видется со

Струве на квартире у Веры Ивановны. Свидание было очень тяжелое. Струве был страшно обижен. Пахло какой-то тяжелой достоевщиной. Он говорил о том, что его считают ренегатом, и еще что-то в том же роде, издевался над собой. Сейчас я уж не помню подробностей разговора, помню только то тяжелое чувство, с каким я шла с этого свидания. Было ясно, — это чужой, враждебный партии человек. Владимир Ильич был прав. Потом с кем-то, не помню уж с кем, жена Струве, Нина Александровна, прислала привет и коробку мармеладу. Она была бесплывна, да и вряд ли понимала, куда повертывает Петр Бернгардович. Он-то понимал.

Поселились мы после моего приезда у немки. У них была большая семья — человек шесть. Все они жили в кухне и маленькой комнатешке. Но чистота была страшная, детишки ходили чистенькие, вежливые. Я решила, что надо перевести Владимира Ильича на домашнюю кормежку, завела стряпню. Готовила на хозяйской кухне, но приготавливать надо было все у себя в комнате. Старалась как можно меньше греметь, так как Владимир Ильич в это время начал уже писать «Что делать?». Когда он писал, он ходил обычно быстро из угла в угол и шопотком говорил то, что собирался писать. Я уже приспособилась к этому времени к его манере работать. Когда он писал — ни о чем уж с ним не говорила, ни о чем не спрашивала. Потом, на прогулке, он рассказывал, что он пишет, о чем думает. Это стало для него такой же потребностью, как шопотком проговорить себе статью, прежде чем ее написать.

Бродили мы по окрестностям Мюнхена весьма усердно, выбирая места подичее, где меньше народу.

Через месяц перебрались на собственную квартиру в предместье Мюнхена «Швабинг» в один из многочисленных, только что отстроенных больших домов.

Завели «обстановочку» (при отъезде продали ее всю за 12 марок) и зажили по-своему.

В начале первого — после обеда — приходил Мартов, подходили и другие, шло так называемое заседание «редакции». Мартов говорил, не переставая, при чем постоянно перескакивал с одной темы на другую. Он массу читал, откуда-то узнавал всегда целую кучу новостей, знал всех и вся. «Мартов — типичный журналист, — говорил про него не раз Владимир Ильич, — он чрезвычайно талантлив, все как-то хватает на лету, страшно впечатли-

телен, но ко всему легко относится». Для «Искры» Мартов был прямо незаменим. Владимир Ильич чрезвычайно устал от этих ежедневных 5 — 6 часовых разговоров, делался после них совершенно болен, неработоспособен. Раз он попросил меня сходить к Мартову и попросить его не ходить к нам. Условились, что я буду ходить к Мартову, рассказывать ему о получаемых письмах, договариваться с ним. Из этого, однако, ничего не вышло, через два дня дело пошло по-старому. Мартов не мог жить без этих разговоров. После нас он шел с Верой Ивановной, Димкой, Блюменфельдом *) в кафе, где они просиживали целыми часами.

Потом приехал Дан с женой и детьми. Мартов стал проводить у них целые дни.

В октябре все мы ездили из Мюнхена в Цюрих «объединиться» с «Рабочим Делом». Объединения никакого не вышло. Акимов, Кричевский и другие договорились до белых слонов. Мартов страшно горячился, выступая против рабочедельцев, даже галстук с себя сорвал, я первый раз видела его таким. Плеханов блистал остроумием. Составили резолюцию о невозможности объединения. Деревянным голосом прочел ее на конференции Дап. «Папский нунций» — бросили ему противники.

Этот раскол пережит был совсем безболезненно. Мартов, Ленин не работали вместе с «Рабочим Делом», в сущности разрыва не было, потому что не было совместной работы. Плеханов же был в отличном настроении, ибо противник, с которым ему приходилось так много бороться, был положен на обе лопатки. Плеханов был весел и разговорчив.

Жили мы в одном отеле, кормились вместе, и время прошло как-то особенно хорошо.

Только иногда чуть капельку проскальзывала разнища в подходах к некоторым вопросам.

Запомнился один разговор. В кафе, в котором мы сидели, рядом с нашей комнатой был гимнастический зал, как раз там шло упражнение в фехтовании. Рабочие с картонными щитами

*) Блюменфельд набирал «Искру» сначала в Лейпциге, потом в Мюнхене в немецких социал-демократических типографиях. Он был отличным наборщиком и хорошим товарищем. К делу относился горячо. Он очень любил Веру Ивановну, всегда очень заботился о ней. С Плехановым он не ладил. Это был товарищ, на которого можно было вполне положиться. За что возьмется — сделает.

сражалась, скрепляла картонные мечи. Плеханов посмеялся: «Вот и мы в будущем строе будем так сражаться». Когда мы возвращались домой, я шла с Аксельродом — он продолжал развивать тему, заданную Плехановым: «В будущем строе будет смертельная скука, никакой борьбы не будет».

В то время я еще была до дикости застенчива и ничего не сказала, хоть и понимала, что это смешно, как-то обделась за будущий строй.

Вернувшись из Цюриха, Владимир Ильич засел за окончание «Что делать?». После меньшевики яростно нападали на «Что делать?», но в то время оно всех захватило, особенно тех, кто ближе стоял к русской работе. Вся брошюра была страстным призывом к организации, она набрасывала широкий план организации, в которой каждый мог найти себе место, мог сделаться винтиком революционной машины, винтиком, без которого не может пойти работа, как бы мал он ни был. Брошюра звала к упорной, неустанной работе над созданием того фундамента, который надо было создать для того, чтобы при тогдашних русских условиях могла существовать партия не на словах, а на деле. Нельзя социал-демократу бояться долгой работы, надо работать, работать, не покладая рук, быть всегда готовым па все, «начиная от спасения чести, престижа и преэминентности партии в момент наибольшего революционного «угнетения» и кончая подготовкой, назначением и проведением всенародного вооруженного восстания», писал Владимир Ильич в «Что делать?».

Двадцать два года прошло с тех пор, как написана эта брошюра — и каких двадцать два года — в корне изменились все условия работы партии, совсем новые задачи стоят перед рабочим движением, а и сейчас захватывает революционный пафос этой брошюры, и сейчас надо изучать эту брошюру тому, кто хочет не на словах, а на деле быть ленинцем.

Если «Друзья Народа» имели громадное значение для определения пути, по которому должно идти революционное движение, то «Что делать?» определяло план широкой революционной работы, указывало определенное дело.

Ясно было, что съезд партии еще преждевремен, что нет еще предпосылок для того, чтобы он не повис в воздухе, как повис первый съезд, что нужна длительная подготовительная работа. Поэтому никто не отнесся серьезно к попытке созыва Бундом съезда в Белостоке. От «Искры» поехал туда Дан, захва-

тив чемодан, между стенками которого было набито «Что делать?». Белостовский съезд превратился в конференцию.

«Искра» работала во всю. Ее влияние росло. Готовилась к съезду программа партии. Для обсуждения ее приехали в Мюнхен Плеханов и Аксельрод. Ленин нападал на некоторые места наброска программы, сделанного Плехановым. Вера Ивановна не во всем была согласна с Лениным, но не была согласна до конца и с Плехановым. Аксельрод соглашался тоже кое в чем с Лениным.

Заседание было тяжелое. Вера Ивановна хотела возражать Плеханову, но тот принял неприступный вид — и, скрестив руки, так глядел на нее, что Вера Ивановна совсем запуталась. Дело дошло до голосования. Перед голосованием Аксельрод, соглашавшийся в данном вопросе с Лениным, заявил, что у него разболелась голова, и он хочет прогуляться.

Владимир Ильич ужасно волновался. «Так нельзя работать. Какое же это деловое обсуждение».

Необходимость построить работу на деловых основах, так, чтобы не привносился в нее личный элемент, чтобы капризы, исторически сложившиеся личные отношения не влияли на решение, — этот вопрос встал во весь рост.

Владимир Ильич крайне болезненно относился ко всякой размолвке с Плехановым, не спал ночи, нервничал. А Плеханов сердился, дулся.

Прочитав статью Владимира Ильича к четвертому номеру «Зари», Плеханов вернул ее Вере Ивановне с примечаниями на полях, вылив в них всю свою досаду. Владимир Ильич, увидав их, совершенно выбился из колен, заметался ⁸⁾.

К этому времени (март 1902 г.) выяснилось, что печатать «Искру» в Мюнхене далее невозможно, владелец типографии не хотел рисковать. Появились признаки слежки. Надо было выбираться. Куда? Плеханов и Аксельрод стояли за Швейцарию, остальные, понюхав атмосферы, развернувшейся на заседании при обсуждении программы, голосовали за Лондон.

Мы стали собираться.

Этот мюнхенский период вспоминался нам после, как какой-то светлый период. Последующие годы эмиграции переживались куда тяжелее. В мюнхенский период не было еще такой глубокой трещины в личных отношениях между Владимиром Ильичем, Мартовым, Потресовым и Засулич. Все силы сосредоточивались

на одной деди — создании общерусской гзеты, интенсивно шло собиание сил около «Искры» и было ощущение роста организации.

Сознание того, что путь к воссозданию партии намечен правильно, было у всех.

Поэтому можно было не внешне, а от всей души веселиться на карнавале, возможно было то исключительно жизнерадостное настроение, которое было всеобщим при поездке в Цюрих и т. д.

Местная жизнь не привлекала нашего особенного внимания. Мы наблюдали ее со стороны. Бывали иногда на собраниях, но в общем, они были мало интересны. Помню, празднование 1-го Мая. [1 мая 1901 г. Ред.] В этом году в первый раз немецкой социал-демократии разрешено было устроить шествие, но с тем, чтобы не скопиться в городе, а устроить празднество за городом.

И вот довольно большие колонны немецких социал-демократов с женами и детьми и редьками в карманах молча очень быстрым шагом прошли по городу — пить пиво в загородном ресторане. Этот «Maifeier»⁹⁾ не напоминал совершенно демонстрации во имя торжества рабочего класса во всем мире.

Так как мы соблюдали сугубую конспирацию, то совершенно не виделись с немецкими товарищами. Встречались только с Парвусом, жившим неподалеку от нас в Швабинге с женой и сыпшикой. Однажды приезжала к нему Роза Люксембург, и Владимир Ильич ходил тогда повидаться с ней. Тогда Парвус занимал очень левую позицию, сотрудничал в «Искре», интересовался русскими делами.

В Лондон мы ехали (в апреле 1902 г.) через Льеж. В то время там жил Николай Леонидович Меццераков с женой, мои старые приятели по воскресной школе. В те времена, когда я его знала, он был еще народовольцем, но он первый ввел меня в нелегальную работу, первый обучал правилам конспирации и помог мне сделаться социал-демократкой, усердно снабжая меня заграничными изданиями Группы «Освобождение Труда».

Теперь он был социал-демократом, давно уже жил в Бельгии, прекрасно знал местное движение, и мы решили по дороге захватить к ним.

В это время в Льеже было как раз громадное возбуждение¹⁰⁾. За несколько дней перед тем войска стреляли в бастовавших рабочих. Заметно было, как волнуются рабочие кварталы, по лдам рабочих, по кучкам стоявших людей. Ходили мы смо-

треть Народный Дом. Он стоит в очень неудобном месте, толпу легко запереть на площади перед домом, как в ловушке. Рабочие тянулись к Народному Дому. И вот, чтобы предупредить скопление там народа, партийные верхи назначили собрания по всем рабочим кварталам. Формально они были правы, но невольно зарождалось недоверие к бельгийским вождям социал-демократии. Получалось какое-то разделение труда: одни стреляют в толпу, другие ищут предлога ее успокоить.

¹⁾ В апреле 1901 г.

²⁾ Mehlspeise — мучное блюдо.

³⁾ Питерские студенты-технологи.

⁴⁾ И. Г. Смидович-Леман (партийная кличка «Димка») жила в Мюнхене и до приезда Н. К. Крупской несла обязанности секретаря редакции. Она (а также и рождение ее сына) часто упоминается в печатаемых ниже письмах.

⁵⁾ Об этой подушке упоминается несколько раз в печатаемой ниже переписке.

⁶⁾ В. А. Носков упоминается неоднократно в переписке ред. «Искра» под именем Бориса Николаевича — Б. Н. Глебова.

⁷⁾ Struwe freundliche Partei — дружественная Струве партия.

⁸⁾ Речь идет о ст. Ленина «Аграрная программа русской социал-демократии», перепечатанной со всеми замечаниями редакторов «Искры» ниже.

⁹⁾ Maifeier — майский праздник.

¹⁰⁾ Всеобщая стачка в Бельгии 12 — 18 апреля 1902 г., о ней есть упоминание в ниже напечатанной переписке.

1.

**ПЕРЕПИСКА РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ» И «ЗАРИ»..
МЮНХЕНСКИЙ ПЕРИОД.**

(Октябрь 1900 г.—апрель 1902 г.)

Подготовлено к печати и комментировано В. И. НЕВСКИМ.

АРХИВНАЯ СПРАВКА.

Авторами печатаемых ниже писем являются: **ЛЕНИН**—58 писем. (Из них 28 номеров: 2, 4, 5, 6, 9, 11, 15, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 28, 30, 34, 39, 42, 44, 45, 56, 58, 62, 64, 68, 72, 89, 90 обращены к П. Б. Аксельроду; 9 номеров: 25, 47, 57, 61, 79, 80, 84, 86, 88 — к Г. В. Плеханову и одно письмо № 95 к А. И. Елизаровой.); **Г. В. ПЛЕХАНОВ**: 29 писем. (Из них 14 номеров: 7, 13, 14, 26, 31, 58, 50, 53, 60, 65, 66, 69, 74, 76 обращены к В. И. Ленину; 10 номеров: 20, 37, 48, 67, 71, 78, 81, 82, 83, 87 к Мюнхенской части редакции; 4 письма: 24, 32, 85, 91 к В. И. Засулич); одно письмо № 94 к Ю. О. Мартову. **П. Б. АКСЕЛЬРОД**: 25 писем. (Из них 10 номеров: 1, 3, 8; 10, 12, 16, 27, 33, 63, 70 обращены к В. И. Ленину и 15 номеров: 29, 35, 36, 40, 41, 43, 45, 46, 51, 54, 55, 59, 73, 75, 77 к Мюнхенской части редакции); **А. Н. ПОТРЕСОВ**: 2 письма В. И. Ленину. (№ 92 и № 93.); **Ю. О. МАРТОВ** — 1 письмо П. Б. Аксельроду. (№ 52.)

Письма **В. И. ЛЕНИНА** и **А. Н. ПОТРЕСОВА** хранятся в Институте в оригиналах рукописей, письма **П. Б. АКСЕЛЬРОДА** и **Г. В. ПЛЕХАНОВА** в фотографиях, снятых с оригиналов в натуральную величину.

Оригиналы рукописей писем **П. Б. АКСЕЛЬРОДА** и **Г. В. ПЛЕХАНОВА** были сфотографированы и обменены в архивах

Аксельрода и Плеханова на оригиналы рукописей Владимира Ильича.

Копии, с которых набирались письма П. Б. Аксельрода и Г. В. Плеханова, были сняты с оригиналов рукописей и потому мы даем о них более подробную справку, чем это можно сделать о фотографиях.

Письмо Ю. О. МАРТОВА № 52 взято из книги «Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», письмо № 15, стр. 45.

Из 58 писем Владимира Ильича 28 обращено к П. Б. АКСЕЛЬРОДУ, 9 писем — к Г. В. ПЛЕХАНОВУ и 1 письмо — к А. И. ЕЛИЗАРОВОЙ. Последнее письмо (№ 95) взято с копии из «Дела Деп. Пол. Особ. Отд. № 4, ч. 9, л. Б». Одно из писем Плеханову (№ 25) напечатано на машинке, остальные 56 писем написаны рукою Владимира Ильича на почтовой бумаге. Из них письма: 2, 4, 6, 11, 15, 17, 18, 21, 22, 23 имеют клетчатую среднего формата почтовую бумагу. Остальные на lined paper почтовой бумаге малого формата (кроме № 19 — среднего формата). Большинство писем имеют архивных 2 листа, письма 59, 42, 64 по 4 арх. листа, письмо 57 — три листа и письмо 89 один архивный лист.

Письма написаны четким почерком, не имеют, за редкими исключениями, никаких помарок и вписок Владимира Ильича и хорошо сохранились.

К письмам П. Б. АКСЕЛЬРОДУ — 2, 4, 5, 6, 9, 11, 15, 17, 18 сохранились конверты, которые, повидимому, были скреплены с письмами металлическими скрепами, так как в углу этих писем и конвертов есть следы скреп. Все эти письма адресованы: «Herrn P. Axelrod. Vogelsangst., 9. Zürich». Почтовый штамп отправления: «München XXIII [или XVIII]», на обороте конверта «Zürich». Дата на первом штампе вполне совпадает с датами писем. Дата получения на один день позже.

На конвертах имеются пометки: «900», при чем в письмах 9 и 18 к этой пометке прибавлено «Петров».

Дальнейшие письма к П. Б. Аксельроду не сохранили при себе конвертов, кроме письма 68 и письма 90. Письмо № 68 адресовано: «Herrn P. Axelrod. Im Schulhaus. Hileigenschwendt 6/Thun». Адрес этот написан неизвестной рукою, на почтовом штампе отправления: «Weggis 2. IX. 01. XII» на обороте конверта «Thun 2. IX. 01 — 7». Пометка на конверте «901». Письмо № 90 адресовано: «Herrn P. Axelrod. Vogelsangstr., 9.

Zürich. Schweiz. Почтовый штамп отправления: «*München 23 dec. 04*». На обороте конверта: «*Zürich 24 — XII — 04 — IX*». Пометка на конверте «904».

Отметим из писем Владимира Ильича П. Б. Аксельроду те, которые имеют какие-либо отклонения от общего типа этой группы писем:

Письмо 2. На первой странице имеется смазанная небольшая клякса, на третьей несколько слов слегка смазаны. Это обстоятельство, повидимому, вызвало приписку Владимира Ильича к этому письму: «(Извините за грязное письмо)».

Письмо 4. На верху последней (4-й) страницы приписка А. Н. Потресова — чернилами: «Письмо прочел и содержание оною не одобрил. Брат».

Письмо 5. Исписана только первая страница. На верху письма красными чернилами неизвестной рукой написано: «Дата отпр. *München 19/X 00*».

Письмо 24. К словам «...для этого номера и журнала» Владимир Ильич карандашом сделал сноску и написал карандашом же: «М. б. скомпановали бы чтонибудь из того, что у Вас написано о Либкнехте и выкинуто из газеты».

Письмо 30. В левом углу письма красными чернилами (а инициалы черными) неизвестной рукой помечено: «Ошибка: по содержанию 1904 г.». Относится это замечание к дате письма, где год написан не ясно, можно прочитать «00».

Письмо 39. Густо вымараны два места. Над первым вписано Ильичем «латышах», над вторым «один из них».

Письмо 64. В углу письма черными чернилами вписано «№ 2», при чем 2 вытерто и ниже поставлено синим карандашом «№ 6» (см. арх. справку к письмам В. И. Ленина — Г. В. Плеханову).

Из девяти писем В. И. Ленина — Г. В. Плеханову письмо 25 напечатано машинкой на папиросной бумаге. Дата «30/1 04» и все иностранные слова вписаны в текст рукою Владимира Ильича черными чернилами. Подпись «Ленин» сделана синим карандашом, повидимому, самим Владимиром Ильичем.

Остальные восемь писем написаны от руки. Все имеют пометку номера, поставленного неизвестной рукой, сначала чернилами на письмах 47, 57, 86, а потом — по чернильному номеру — синим карандашом поставлен другой номер. Повидимому кто-то нумеровал письма Владимира Ильича к Плеханову

в хронологическом порядке, при чем синий «№ 9» встречается на двух письмах (№№ 84 и 86).

Номера эти расположены так:

Письмо 47.	Чернилами:	«№ 4»	синим карандашом:	«№ 3»
» 57	»	«№ 3»	»	» «№ 4»
» 64			»	» «№ 5»
» 79			»	» «№ 7»
» 80			»	» «№ 8»
» 84	»		»	» «№ 9»
» 86	»	«№ 2»	»	» «№ 9»
» 88			»	» «10-ое»

29 писем Г. В. ПЛЕХАНОВА в большинстве тоже написаны на почтовой бумаге малого формата. Форма писания оригинальная. Страницы чередуются: то написаны обычным поперечным способом, то продольно. Помазок мало. Почерк довольно четкий.

Из отступлений отметим следующие:

Письмо 43. 4 арх. листа почтовой бумаги среднего формата и 1 лист из тетрадки. Имеют нумерацию страниц: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10. На 10 стр. пометка Плеханова, карандашом: «отв. 9/x».

Письмо 26 написано на чистой странице листа с резолюциями—II и III—Межд. Союз. Бюро (см. стр. 135, примеч. 5). Резолюции имеют печатную подпись: «Les Membres du Bureau Executif: Eduard Anseele, Emile Vandervelde, Victor Serwy, secrétaire».

Письмо 65. Имеет карандашные пометки на полях.

Письмо 66. На первой странице письма сбоку рукою Лекина приписано: «встав[ить] на стр. 85», на второй стр. сбоку: — «Вст[авить] на стр. 177».

Письмо 69 имеет пометки синим карандашом: от слов — «То что вы»... до слов — «и надо доказать» вычеркнуто одной чертой. Со слов — «Это место»... до слов «2) Die Toten»... — тоже. Вся сноска: «Чуть было не» до конца — тоже. От слов: «Кстати: прошу Вас»... до слов — ...«было не за что» обведено кругом и вычеркнуто двумя чертами.

В конце письма чернилами рукою Владимира Ильича помечено:

- «с. 2 — I ст. 56 — V
- с. 40 — II ст. 73 — VI
- с. 28 — III ст. 92 — VII».
- с. 46 — IV.

Письмо 71 написано на графленном листе из тетрадки. К письму приложен листик почтовой бумаги с французским текстом и пол-листика с адресом французского товарища Павасе.

Письмо 74. 3 арх. листа, при чем первые два малого формата, а третий среднего. Нумерация страниц, повидимому, по описке такова: 1, 2, 3, 4, 5, 2.

Письмо 76 имеет пометку синим карандашом «23/IX—04» — повидимому, дата получения.

Письмо 84 написано на обратной стороне именного бланка с текстом: «D-r M-te Vograde - Pleskanoff».

Письмо 82 имеет пометку синим карандашом «18/XI», повидимому, дата получения.

25 писем П. Б. АКСЕЛЬРОДА написаны на почтовой бумаге (за некоторыми ниже указанными исключениями) в большинстве малого формата, почерком мелким, весьма трудно разбираемым. Незначительные поправки встречаются почти в каждом письме.

Письма написаны пространно (большинство — 14 писем — имеют по 2 арх. листа, 3 письма (40, 40, 59) — по три листа, 4 письма — (5, 46, 45, 45) — по 4 листа, одно (73) — 5 арх. листов, одно (54) — 6 листов и одно (55) — 7 арх. листов).

Из писем отметим следующие:

Письмо 55 на двух арх. листах большого почтового формата.

Письмо 56 на одном арх. листе почтовой бумаги большого формата. Имеет нумерацию листа «2». Повидимому, начало письма, лист — 4-й затерялся.

Письмо 44 на двух арх. листах почтовой бумаги большого формата.

Письмо 63 написано на одном листе почтового бланка большого формата, с изображением курорта и с текстом: «Was-serheilanstalt (Dr Wiel'sche) Diät Kuranstalt. Mineralbad. Kurhaus Niedelbad. Zürichsee».

Письмо 75 на второй странице письма стоит пометка синим карандашом «23/IX».

Письмо 77. На первой странице карандашом поставлено «27-IX», — повидимому, дата получения.

2 письма А. Н. ПОТРЕСОВА (№№ 92 и 93). Почтовая бумага малого формата. Написаны карандашом, рукою Потресова. Каждое письмо по 2 листа — 4 страницы. На последних — чистых страницах тою же рукою сделана надпись «Фрею». Имеются помарки карандашом и в обоих письмах, над словами «теленко» тою же рукою, но чернилами надписано «Струве», а под словами «Goldene Wanze» (письмо 93) «Жуковский».

В печати сохранена по возможности орфография авторов («социаль-демократия», «эксплуатация» и др.) и вся система их писания: новые строки, знаки препинания, подчеркивания отдельных слов. При этом слова, подчеркнутые у авторов одной чертой, взяты в разрядку, двумя — жирным шрифтом, тремя — жирным шрифтом в разрядку.

Слова, недописанные авторами, взяты полностью, при чем недописанная часть отмечена квадратными скобками. Рядом с инициалами имен, кличками и псевдонимами поставлена в квадратные скобки фамилия лица, о котором идет речь.

Датировка писем, отсутствующая у авторов, сделана или по содержанию (как в письмах: 1, 7, 13, 24, 32, 35, 56, 44, 46, 54, 59, 60, 66, 67, 81, 83) или (как в письмах: 14, 26, 38, 48, 77, 91), по указаниям на день недели, или по архивным указаниям (как письмо 76), и взята в квадратные скобки.

П. Б. АКСЕЛЬРОД — В. И. ЛЕНИНУ.

[Начало октября 1900 г., Цюрих].

Дорогой Друг!

Вернулся из Парижа²) и спешу написать Вам несколько слов благо адрес Ваш, наконец, раздобыл) в сопровождении рукописей, которые, по моему, Вы отлично сможете verwerthen³). № 1 доставлена неким Новоселовым⁴) (в мое отсутствие), которого адрес посылаю Вам—на всякий случай. Вот адрес: Nowosceloff 49, Harrison Street Gray's Inn Road, London W. C. № 2. Прислан Вам и В[ере] Ив[ановне] Засулич. Я думаю, что это «Приложение» следовало бы напечатать в газете.

№ 3. — получен мною еще летом, в период хаоса. Можно бы, конечно, теперь выпустить брошюрой, у нас в Жене. Но во 1) я боюсь, чтобы из финансовой пустоты дело не затянулось, а во вторых, мне кажется, что ему место именно у Вас. А вещьца очень недурная.

Пока, спешу сообщить Вам, что Гуревич⁵) вышел из «Союза» и обещал написать статью об Интернацион[альном] конгрессе. С Парвусом говорил Плех[анов] — и тот обещал, кроме разбора известной книги, статью о Майнцк[ом] конгрессе⁶). За то на Каутского теперь нельзя рассчитывать⁷): он занят приведением в порядок манускрипт[ов] Маркса для 4 т. «Капитала».

Я тут застал письмо от А. И.⁸), в котором она пишет, что оставила мне для Вас какой то англ[ийский] журнал. Хоть убей—ничего не помню. Я, разумеется, сегодня же начну розыски. Но если знаете название, пожалуйста, сообщите его мне. Как Ваше здоровье? Что слышно от брата [Потрессова] и дел ли еще Алексей [Мартов]? Неужели он все еще не покончил с prelimина-
риями⁹)! .

Если у Вас есть свободный корректурный экз[емпляр] объяснения¹⁰⁾, то я бы, в виду некоторых соображений, отправил его в Америку.

Мне теперь нездоровится, а потому так кратко пишу. Поехал я в Париж неожиданно и очень неохотно — в виду траты столь дорогого теперь времени.

Крепко жму руку, преданный Вам

П. А.

¹⁾ Переписка, публикуемая в настоящем отделе, охватывает период, начинающийся как раз с того момента, который освещен в «Ленинском Сборнике» № 1 в записке Владимира Ильича — «Как чуть не потухла «Искра» — (27—50 стр. Сборника), и кончающийся переездом редакции «Искры» в Лондон весной 1902 года, когда вследствие ухудшившихся полицейских условий в Германии оставаться там нелегальной организации «Искры» больше было нельзя. Таким образом, публикуемая переписка охватывает период почти в полтора года, с октября 1901 года по март 1902 года, период, в течение которого окончательно оформились и выявились идеи ленинизма, как они выразились в «Что делать?».

²⁾ П. Б. Аксельрод был вместе с Г. В. Плехановым, В. И. Засулич, Д. Кольцовым (Гинзбургом) и др. в Париже, как член русской делегации на Международном Социалистическом Конгрессе, происходившем в Париже от 23 по 27 сентября 1900 г.

³⁾ Verwerthen — превратить в капитал, использовать.

⁴⁾ Рукописи № 1, 2 и 3 — рукописи для «Искры».

Новоселов — Виктор Павлович Ногин. Родился 2 февр. 1878 г. В декабре 1898 г. Ногин был арестован. После освобождения из тюрьмы Ногин был выслан в Полтаву, где он встретился с Мартовым и откуда бежал за границу, в Лондон. Здесь он встретился с товарищем по группе «Рабочее Знамя» С. В. Андроповым, который поддерживал связь с петербургской организацией. В феврале 1901 г. вышел № 3 «Рабочего Знамени», а вскоре после этого и в результате переписки, завязанной Андроповым и Ногиним с руководителями «Искры», Ногин приезжает из Лондона в Цюрих и Мюнхен и отправляется оттуда в качестве агента «Искры» в Москву. Арестованный здесь в сентябре 1901 г. по делу организации «Искры» Ногин после 13 месяцев тюремного заключения был выслан в Енисейскую губ.

Бежав в 1900 г. из Полтавы, В. П. Ногин побывал в Швейцарии, в Цюрихе. Он приехал в Цюрих 4—5 сентября, имея поручение к Аксельроду. Как это видно из настоящего письма, В. П. Ногину так и не удалось повидаться с Аксельродом, которого в эти дни в Цюрихе не было. Из Цюриха В. П. Ногин выехал 10 сентября. Рукопись, доставленная Ногиним, — быть может, одна из корреспонденций, напечатанных в № 1 «Искры». Здесь напечатаны, между прочим, корреспонденции о фабриках

Максвеля, Паля и из Харькова; весьма возможно, что обе эти корреспонденции принадлежат Ногину: первая—потому, что он поддерживал связи с Петербургом и мог знать, что там происходит, вторая—потому, что, живя в Полтаве, он был связан с Харьковым и мог оттуда получить материалы для передачи в «Искру». (О пребывании Ногина в Цюрихе и Лондоне см. «Пролетарская Революция» № 8—9 (31—32) за 1924 г., стр. 336 и след.)

Умер 22 мая 1924 г. от болезни, нажитой в тюрьмах и скитаниях в ссылке и нелегальной жизни.

⁵⁾ Нахамкис-Невзоров - Ю. М. Стеклов, Д. Б. Гольдендах-Рязанов и Э. М. Гуревич - Даневич-Смирнов, «парижане», как их называет Владимир Ильич в письме № 4 от 18/х—900 г., члены социал-демократической группы «Борьба».

Все трое старые марксисты конца 80-х и начала 90-х годов. Ленин называет их «парижанами» по месту их пребывания в Париже.

Давид Борисович Гольдендах-Рязанов начал свою революционную работу еще гимназистом в Одессе, уехал за границу, где и познакомился с наиболее выдающимися представителями русской эмиграции. Здесь он окончательно сформировался как марксист. Возвратившись в Россию, Рязанов заводит связи с рабочими и организует с.-д. кружки пропаганды. В 1890 году Рязанов снова уезжает за границу; в начале же 1891 г., по возвращении в Россию, арестовывается. Получает одно из самых тяжелых наказаний — 4 года одиночного заключения в «Крестах» с принудительными работами. В начале 1900 г. эмигрировал за границу.

В числе учеников Рязанова был и гимназист Юрий Михайлович Нахамкис (литературный псевдоним Невзоров, Стеклов). Ему, после ареста Рязанова, удалось вместе с другими учениками этого последнего (Цыперович, Павлович) создать в Одессе очень сильную социал-демократическую организацию, действовавшую в 1893—4 г.г. Арестованный в конце января 1894 г., Стеклов получил 10 лет ссылки в Восточную Сибирь, в г. Колымск. В 1900 г. он после бегства из Сибири эмигрировал за границу и, ознакомившись с настроением с.-д. эмиграции в Вене, направился в Цюрих и затем в Женеву к Плеханову.

Эммануил Львович Гуревич (литературный псевдоним В. Даневич, Е. Смирнов), по окончании гимназии высланный из Апаньева за участие в кружках самообразования, уехал за границу, где и поступил в Цюрихский Политехникум. Здесь принимал участие в работе социалистического клуба, в 1889 г. привлекался по делу о взрыве бомб (в Цюрихе, по делу Дембо) и был выслан из Швейцарии. В 1900 году жил в Париже и примыкал к группе рабочедельцев.

В апреле 1900 г. в Женеве состоялся второй съезд «Союза русских социал-демократов за границей». Представителями различных направлений социал-демократии на съезде были следующие лица: от «экономистов», а именно — от «Рабочей Мысли» — К. Тахтарев (Тар, Ветринский), его жена А. Якубова и Н. Н. Мохов-Ольхин, от редакции «Рабочего Дела» — Кричевский, Теплов, Иванышин и затем В. Махновец (Акимов) и Коган (Гряневич, Круглов), Брей (Тихвинский); кроме того — Бухгольд и Г. Смилович — (первый тяготел к «Рабочему Делу», вторая к Группе «Осво-

бождение Труда») и М. Сущинский; от бундовцев — Тимофей (Гришин, Копельзон), Милов (ведавший транспортом) и М. Гольдман (впоследствии известный меньшевик Либер); от Группы «Освобождение Труда» — Г. В. Плеханов, П. Б. Аксельрод, Н. Э. Бауман (Поletaев), Б. А. Кольцов (Гинзбург), Г. Д. Линдов (Г. Д. Лейтейзен), И. П. Гольденберг (Золотов, Мешковский), Ю. М. Нахамкис (Невзоров, Стеклов).

Этот съезд окончательно разделил заграничных социал-демократов на два враждебные лагеря. Плеханов со своими сторонниками покинул съезд в самом начале его работ. После этого Группа «Освобождение Труда» создала новую революционную организацию «Социаль-Демократ». Стеклов в нее не вошел и, уехавши в Париж, приступил к организации новой социал-демократической группы «Борьба». Об организации этой группы Стеклов рассказывает так: «...я остался в стороне от организации «Социаль-Демократ», хотя теоретически вполне ей сочувствовал, был с ней принципиально солидарен и решил сделать еще одну попытку создать общую организацию из плехановцев и тех рабочедельцев, которые, по моему мнению, могли встать на позицию Группы «Освобождение Труда». С такими мыслями я уехал в Париж. Здесь я встретил незадолго до того приехавшего за границу Д. Рязанова, стоявшего в общем на той же точке зрения, что и я. Он тоже был «ортодоксом», противником «экономизма», но также считал возможным объединить плехановцев с частью рабочедельцев и таким путем создать большую организацию. Рязанов привлек на нашу сторону рабочедельца Э. Гуревича (Е. Смирнова), с которым был связан старой дружбой. Этот Смирнов некогда (в конце 80-х годов) был лародовольцем, затем сделался марксистом, а впоследствии сильно поправел, после 1905 г. отошел даже от меньшевиков, работал с группой «беззаглавцев» (Прокопович, Кускова и проч.) и превратился в их единомышленника. Но в рассматриваемое время он выступал в качестве марксиста, хотя довольно умеренного, и сторонника политических задач рабочей партии... Втроем мы составили инициативную группу, ставившую себе задачей объединение всех социаль-демократических сил, согласных стать на почву революционного марксизма» («Пролетарская Революция» 1923 г., № 5 (17), Ю. Стеклов. «В ссылке и в эмиграции», стр. 221 и 222).

Об отношениях между группой «Борьба» и «Искрой» Стеклов рассказывает так:

«Это совещание [летом 1900 г. в Женеве, в составе: Плеханова, Лепина, Потресова, Баумана, Стеклова и Засулич. В. И.] снова подтвердило полную солидарность, господствовавшую между всеми его участниками. Тем не менее мои надежды на установление полной близости с Лениным (я имею в виду близость организационную) не оправдались... «Мне пришлось таким образом вернуться в Париж, в известном смысле не солоно хлебавши, и я чувствовал: что-то недоговоренное осталось между нами и что в будущем трения неизбежны» («Пролет. Революция» № 5 (17), стр. 223).

В результате этого совещания Стеклову было предложено быть только временно парижским представителем «Искры», но так как вскоре после этого парижским представителем «Зари» и «Искры» стал Лейтейзен (Линдов), то Стеклов вынужден был отказаться от представительства. Отношения с этой группой в дальнейшей переписке уделено не мало места.

⁶⁾ Парвус (Александр Лазаревич Гельфанд), также Молотов, родился в России, в 80-х годах эмигрировал, примкнул к левому крылу германской социал-демократической рабочей партии; по окончании университета в Базеле выдвинулся как публицист. Находился в близких отношениях к русским социал-демократам. В 900-х годах работал с «Искрой» и «Зарей», в 1905 г. вернулся в Россию, работал с Троцким в «Русской Жизни» и в меньшевистском «Начале». По делу «второго Совета рабочих депутатов» был арестован и сослан в Сибирь, откуда бежал за границу. Во время войны примкнул к правому крылу социал-демократов и поддерживал германское правительство. Умер в 1924 г.

«Разбор известной книги» — это статья Парвуса в № 1 «Зари» под заглавием: «Европейские рабочие и их русский историк» («Заря» № 1, стр. 187) по поводу книги С. Н. Прокоповича — «Рабочее движение на Западе. Опыт критического исследования. Том I. Германия. Бельгия».

О Майнцском конгрессе Германской социал-демократической партии статьи Парвуса ни в «Искре», ни в «Заре» не было.

⁷⁾ До № 18 «Искры» статей К. Каутского не встречается. В № 18 напечатана его статья «Славяне и Революция». Кроме того К. Каутский дал свои воспоминания в № 1 «Зари» (стр. 33—46).

⁸⁾ А. И. — сестра Владимира Ильича — Анна Ильинична Ульянова, по мужу Елизарова, находилась в это время за границей (см. ее воспоминание о прогулках с Владимиром Ильичем по Мюнхену, весной 1901 года, «Пролет. Революц.» № 7 (30) 1924 г., стр. 237).

⁹⁾ Прелиминарии — предварительные, подготовительные действия: намерения на ту работу, которую проделывал Ю. О. Мартов в России, вызывая для «Искры» сношения с русскими социал-демократическими организациями.

¹⁰⁾ Объявление об издании «Искры», выпущенное от редакции «Искры» в ноябре 1900 г., написано, повидимому, еще в конце августа, но окончательно отредактировано в октябре.

(См. Л. Каменев — Русская политическая литература за границей. В. I., Соц. изд. Указатель социал-демократической литературы на русском языке 1883—1905 г.г. Гос. Изд., 1922 г., стр. 11, и Собр. Соч. Н. Ленина, т. IV, стр. 5—10. О редактировании этого объявления см. Ленинский Сборник № 1, в статье «Как чуть не потухла «Искра», стр. 35 и 48, примеч. 9-е).

2.

В. И. ЛЕНИН — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

10/X 00 [Мюнхен].

Дорогой П. Б.! Получил Ваше письмо с приложениями. Спасибо за них.

Про английский журнал (в нем были 2 корреспонденции) сестра [А. И. Елизарова] говорит, что названия не помнит — как будто что-то в роде Famely Pictures ¹⁾ — обложка желтая с красными рисунками, журнал иллюстрированный, формата побольше Neue Zeit ²⁾, ок[оло] 10 печ[атных] листов, передала-де Вам его для меня, в присутствии Вашей жены.

Алексей ³⁾ дел, пишет, занят налаживанием связей. Освободится месяца через 1½ — 2, — вряд-ли раньше. Брат ⁴⁾ еще здесь, все откладывает.

Заявление ⁵⁾ на днях будет готово, и я его, конечно, пришлю Вам. Для газеты материала корреспондентского уже много, — жаль только, что преобладает узко-рабочий, стачки да стачки, да описание положения рабочих. Ничего по внутренним вопросам вообще.

Дитц ⁶⁾ взялся нам издавать журнал. Шрифт куплен, но ответственного все еще нет; одна комбинация провалилась; есть в виду другие. Если не найдем ответственного ⁷⁾, перенесем типографию в другое место.

Как Ваше здоровье? Работается-ли Вам? Вероятно, Париж Вас совсем измучил? Сообщите насчет статьи о Либкнехте ⁸⁾ для журнала и для газеты, — как обстоит дело и когда можно рассчитывать?

Жму крепко руку и желаю ч[то]бы Вы были вполне здоровы и имели побольше свободного времени.

Ваш Petroff.

Вот лучший адрес:

Herrn Dr. Med. Carl Lehmann ⁹⁾, Gabelsbergerstrasse, 20a.

München.

Внутри, на 2-м конверте: для Петрова.

P. S. (Извините за грязное письмо!) Сейчас получил от Нахамкиса письмо, из которого оказывается, что выходит недоразумение с темой о Парижских конгрессах. Вы предложили писать Гуревичу ¹⁰⁾ и, конечно, это очень хорошо. Кольцов ¹¹⁾ писал нам, что собирается писать на ту же тему, и даже сообщил Нахамкису [Стеклову], что мы «поручили» ему писать об этом, — чего на самом деле не было. Не могли-ли бы Вы написать Кольцову [Гинзбургу], чтобы он взялся лучше за какую-нибудь другую тему? Пожалуйста, сделайте это, тем более, что мы не знаем в точности, где он сейчас. Мы пишем Нах[амкис]у [Стеклову], ч[то]бы он и Гуревич поделили между собой эту работу.

¹⁾ «Family Pictures» — «Семейные картины», какой-то журнал, в котором были пересланы корреспонденции или статьи для «Искры». А. И. Елизарова-Ульянова в ответ на запрос по этому поводу разъяснила, что не помнит, что это за журнал. Группа «Искры» пользовалась для редакционных нужд без сомнения рабочей прессой на разных языках, в том числе и на английском, но в данном случае журнал, повидному, был использован исключительно в конспиративных целях.

²⁾ «Neue Zeit» — «Новое Время» — теоретический орган германской социал-демократической рабочей партии, основан К. Каутским в 1883 году. Закрылся в 1923 году.

³⁾ Алексей — Ю. О. Мартов, в это время находился в России. Он был одним из деятельных устроителей искровских организаций в России; жил некоторое время под надзором полиции в Полтаве, где находилась искровская организация (кроме Мартова здесь же находились брат Мартова С. О. Ежов-Цедербаум, Любовь Николаевна Радченко, Штессель и Шехтман); Ю. О. Мартов объехал многие русские организации (Харьков, Екатеринослав, Крым), находился в сношениях с петербургскими социал-демократами и деятельно переписывался с заграницей. (См. стр. 25. примеч. 1 и 2 к 4-му письму Мартова в книге «Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова». Берлин, 1923 г.).

⁴⁾ Брат — А. Н. Потресов. Речь идет о предполагавшейся поездке Потресова в Россию.

⁵⁾ Заявление — Объявление об издании «Искры». См. письмо 1-е, примеч. 10-е.

⁶⁾ Дитц — известный германский социал-демократический издатель, в типографии которого в Штутгарте печаталась «Заря».

⁷⁾ «Ответственного» — речь идет о так называемом ответственном редакторе «Зари», наличие которого требовалось германскими законами о печати.

⁸⁾ Речь идет о статье Аксельрода: «В. Либкнехт», напечатанной в первом номере «Искры» по поводу смерти организатора германской социал-демократической партии и одного из самых выдающихся вождей германского пролетариата (умер 7 августа/25 июля 1900 г.). Аксельрод, кроме этой небольшой статьи, напечатанной в «Искре», подготовлял еще большую статью о Либкнехте для журнала. Эта последняя статья в «Заре» не появилась.

⁹⁾ Karl Lehmann — социал-демократ, член Мюнхенской организации Германской социал-демократической партии, много помогал группе «Искра», когда редакция ее была в Мюнхене. Его адресом пользовалась редакция для своей переписки.

¹⁰⁾ См. письмо 1, примеч. 5.

¹¹⁾ Д. Кольцов — Борис Абрамович Гинзбург (1863—1920). Вышел из народо-вольческих организаций Петербурга 80-х годов, находился в сношениях с группой А. И. Ульянова, подготовлявшей убийство Александра III (неудачное покушение 1 марта 1887 г.). В 1893 году после тюрьмы и ссылки эмигрировал и в Швейцарии примкнул к организованному здесь Группой «Освобождение Трудя» социал-демократическому Союзу, проповедовавшему эволюцию к марксизму еще в России. В 1895—97 г.г. состоял секретарем Союза и сотрудничал в «Работнике». Во время раскола примкнул к Группе «Освобождение Трудя», был организатором революционной группы «Социаль-Демократ» и затем «Заграничной Лиги революционной социаль-демократии». Сотрудничал в «Искре» и во время раскола 1903 г. стал меньшевиком. После 1905 г. приехал в Россию и работал в меньшевистских организациях, участвуя в меньшевистской прессе («Рабочая Газета» 1912—14 г.г., «Наша Заря», — псевдонимы Л. Седов, Дершиг, Ринг). Во время войны — оборонец, умер в Уфе в 1920 году. (См. примечание 3 к письму 4-му Мартова, стр. 26, «Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова»).

П. Б. АКСЕЛЬРОД — В. И. ЛЕНИНУ.

15/X 900 [Цюрих].

Дорогой друг!

Наконец то вчера пришел в себя от проклятой парижской поездки ¹⁾ и — какое для меня редкое блаженство! — вот уже вторые сутки, как я работаю, с пером в руке, не мучаясь и не хватаясь от отчаяния за свою несчастную голову, а как подобает, не говорю, настоящему писателю, а человеку, имеющему относительно общества писательские обязанности. Если Вы в состоянии хоть на минуту перенестись в нравственное состояние такого человека, как я, то Вы поймете, как тяжело мне теперь оторваться от работы для этого письма. Но я боюсь, чтобы молчание не подало повода к какому-нибудь недоразумению, а потому волей-неволей отрываюсь от работы.

Итак пишу статью для газеты, боюсь, что выйдет длиннее, чем это полагается. Но Вам на месте виднее будет — и, смотря по надобности, урежете ее. Но если паче чаяния, почему-нибудь у Вас на руках другая статья, то сообщите мне немедленно хоть картой (намеком) и я свою ²⁾, с некоторыми изменениями, смогу verwerthen ³⁾ как часть, для журнала. Проклятый Меринг причиняет мне Kopfzerbrechen ⁴⁾ — и теперь особенно тяжело испытываю неудобства жить в уездном европ[ейском] городе, где не найдешь ни старых газет (60-х годов), ни других необходимых источников. Обратился к Бебелю ⁵⁾, авось он выручит. Страшно важно было бы для меня хоть бегло просмотреть «Demokrat. Wochenblatt» (в 68 — 9 г.) и «Volkst[aat]» (70 — 1 г.) ⁶⁾ с одной стороны, и «Sociald[emokrat]» Швейцера ⁷⁾, с другой. Так или иначе, а постараюсь приготовить статью и для журнала. Статью для газеты завтра начнут переписывать приличным почерком.

Теперь о Кольцове [Б. А. Гипзбурге]. Он наверное на меня страшно зол за то, что я предложил Гурев[ичу] работу ⁸⁾, а я, ей богу, и не подозревал, что у него такое намерение. Самое лучшее, конечно, чтобы Ж[орж Плеханов], а на худой конец, В[ера] Ив[ановна Засулич] его умиротворили. Но если он все-таки напишет о конгрессе, и статья будет сносна, то обязанность Ж[оржа Плеханова] будет уговорить его издать ее отдельной брошюрой от Союза. Что Гурев[ич] напишет гораздо лучше не только Кольц[ова-Гипзбурга], но, по всей вероятности, и Нех[амкиса-Стеклова] («т[ак] к[ак] ведь первый гораздо дольше наблюдал Франц[узские] партийные отношения, и конечно, основательнее и разностороннее их знает»), в этом едва ли можно сомневаться. Кстати, Нех[амкис-Стеклов] и его приятель (автор статьи против «Р[абочего Д[ела]») ⁹⁾ произвели теперь на нас совсем недурное впечатление ¹⁰⁾. Но в будущем вашей святой троице ¹¹⁾ все же предстоит возня с ними. Письменно трудно и неудобно говорить на эту тему. Но будьте мудры, как змий... А с Бухг[ольцем] ¹²⁾ не пытались вступить в переговоры? А то просто горе — пеужели в Лондон переберетесь? Уж лучше Стокгольм — ближе к России и дальше — от эмиграции, что крайне важно ¹³⁾.

Ваше сообщение о том, что брат ¹⁴⁾ еще с Вами — не в огорчении ему будь сказано — меня чертовски обрадовало. Если у Вас обоих или у него одного нет абсолютно важных причин, безусловно требующих его отъезда, я позволю себе высказать meine unmassgebliche Meinung ¹⁵⁾, что раньше, чем Алексей [Мартов] не прибудет к Вам, грешно было бы ему оставлять Вас. Как видите я рассуждаю исключительно с точки зрения делового интереса, чтобы не быть заподозренным в какихнибудь соображениях сентиментального свойства, словом, в Адуевщине ¹⁶⁾. Когда придет Ал[ексей Мартов] риск для дела от какого-нибудь несчастья с братом [Погрессовым] все-таки будет не так велик, как теперь.

Пашел у себя англ[ийский] журнал, похожий по внешности на Ваше описание, и моей жене кажется, что книжка похожа на ту, которую сестра [А. И. Елизарова] передала мне ¹⁷⁾. Я все ждал сообщения от L ¹⁸⁾ о времени ее отъезда (я ее просил об этом в карте), чтобы с ней послать книгу и подушку сестры [А. И. Елизаровой]. Но до сих пор так-таки не знаю, уехала ли она. Пойти же к ней — значит потерять полдня. Завтра

вышло. Смягчающим мою вину обстоятельством является то, что я перед отъездом в Женеву находился в оглашенном состоянии и уехал то точно вырвавшись насильно.

Не знаю, как Вы поступите с корреспонденциями из России. Мне кажется, что те из них, которые чересчур сухи и однообразны, Вы могли бы утилизировать вместе с другим материалом под видом внутреннего обозрения или передовицы. И авторы были бы довольны, и читателю было бы не скучно, и литература] физиономия газеты выиграла бы от этого.

Пришел молодой Адлер ¹⁹⁾, приехавший из Вены, просидел 1½ часа (теперь уже 10½ вечера) и сообщил интересные вещи. Статью он напишет о теперешней избирательной борьбе. По моему, если она поспест ко 2-й книжке, также беды не будет.

Боюсь, что забыл что-нибудь; но спешу опустить письмо в ящик.

А о здоровье своем и брата [Потресова] Вы ничего не написали. Видно, собираетесь бесповоротно стоять на почве деловой à la Адуева старшего ²⁰⁾.

Крепко жму Вам и Вашим руки. Ваш П. А.

P. S. По приезде я очутился в омуте житейской прозы, да к тому еще в какой то буквально *geistiger* ²¹⁾ прострации — длинный ряд бессонных ночей в Мюнхене до середины прошлой недели давал себя чувствовать ужасным состоянием головы. А в последние 8—9 дней совсем было пришел в себя, так вот приходится с утра до 8¼ (за исключением промежутка после обеда), и позже вечером торчать в бюро, т[ак] к[ак] дети готовятся к экзамену и некому меня заменить. Со дня на день жду возвращения жены. Вот Вам объяснение, почему я до сих пор еще ничего не прислал. Увы! я еще и начинать не пытался. Но все-таки, надеюсь, что, если не завтра, то в понедельник, получу свободу, необходимую для того, чтобы войти в свое дело.

Если бы Вы нашли целесообразным выписывать «неопытного» господина, то денег не высылайте, ибо во 1) я состою у Вас должником (22½ марки?), а во 2) скоро, вероятно, получатся деньги из Америки. В виду того, что Вам придется мне ответить на это письмо, рассчитываю получить от Вас хоть намек на Ваше личное положение. (Ведь можете уже.) Как живется теперь сестрам ²²⁾ и как здоровье брата [Потресова]? А насчет Шоуэра? ²³⁾.

¹⁾ Парижская посадка — Н. Б. Аксельрод ездил в Париж на международный социалистический конгресс, откуда вернулся в начале октября, как это видно из первых двух писем. Здесь Аксельрод вел переговоры с некоторыми эмигрантами об участии в «Искре» и «Заре» в качестве сотрудников (с Ляновым-Лейтейзенем, Гуревичем и др.).

²⁾ Статья, о которой говорит Аксельрод, была напечатана в первом номере «Искры» под заглавием «Вильгельм Либкнехт».

³⁾ Verwerthen — превратить в капитал, переделывать.

⁴⁾ Kopfzerbrechen — собственно: разбивать голову; путать, вносить путаницу.

⁵⁾ Август Ф. Бебель — рабочий-токарь, вождь германских рабочих, социал-демократ, родился 22 февраля 1840 г. Наряду с В. Либкнехтом был организатором германской социал-демократической партии. Умер в 1913 г.

⁶⁾ «Demokratische Wochenblatt» — «Демократический Еженедельник» — орган Саксонской Народной Партии, издавался В. Либкнехтом с начала 1868 г. до 1869 г., когда на Эйзенахском съезде был признан центральным органом германской социал-демократической партии с переименованием в «Volksstaat» — «Народное Государство» (с 1 октября 1869 г.)

⁷⁾ «Socialdemokrat» — «Социал-Демократ» — орган «Всеобщего Германского Рабочего Союза». Издавался с 15 декабря 1864 г. под редакцией Швейцера и Гофштеттена до 1869 г. (См. Ф. Меринг, «История Германской социал-демократии», т. III, изд. тов. бр. А. и И. Гранат и К°, Москва 1906 г., стр. 202, 322 и 386.)

⁸⁾ Аксельрод предложил Гуревичу написать в «Искру» статью о парижском международном конгрессе.

⁹⁾ Статья Рязанова, о которой здесь говорится, напечатана в первом номере «Зари»: Н. Рязанов, «Замечания на программу «Рабочего Дела».

¹⁰⁾ См. письмо 1, примеч. 3.

¹¹⁾ Святая троица — В. И. Ленин, Ю. О. Мартов, А. Н. Потресов, приехавшая из России часть редакции «Искры».

¹²⁾ Вильгельм Адольфович Бухгольц, германский подданный, родился в 1861 г. в России. В 1887 г. отбыл ссылку и был выслан из России за участие в студенческих беспорядках. За границей примкнул к социал-демократам и стал членом «Союза русских социаль-демократов» и в 1896—1897 г.г. был представителем «Союза» в Берлине; в 1901 г. вошел в берлинскую группу содействия «Искре» и «Заре». Был в составе русской делегации на Лондонском конгрессе 1896 г. Впоследствии стал меньшевиком. В настоящее время в Берлине, член германской социал-демократической партии.

¹³⁾ Ленин и Потресов, а по приезде за границу и Мартов держались того мнения, что редакция «Искры» и «Зари», именно их организационный центр, должен быть подальше от Группы «Освобождение Труда», во-первых, потому, что в Женеве и вообще в Швейцарии, где, главным образом, находилась русская эмиграция, неконспиративно обосновываться для работы и, во-вторых, как это выяснилось после совещания с Плехановым в Женеве, в августе 1900 г. (См. Ленинский Сборник № 1, «Как чуть не потухла «Искра»», потому, что Ленин опасался, что постоянные

столкновения с Плехановым не дадут возможности спокойно работать: женеvское совещание являлось хорошим уроком в этом отношении. Вот почему Ленин и Потресов останавливались на той мысли, что в случае, если германские полицейские условия не позволят оставаться в Германии, необходимо переехать в Лондон. Аксельрод, как и другие члены Группы, стояли за Швейцарию.

¹⁴⁾ Брат — А. Н. Потресов,

¹⁵⁾ Meine unmassgebliche Meinung — свое скромное мнение.

¹⁶⁾ Адуев — герой романа И. А. Гончарова «Обыкновенная история».

¹⁷⁾ Журнал, о котором говорится в письме № 2 (см. письмо 2, примеч. 1).

¹⁸⁾ О ком идет речь — выяснить не удалось,

¹⁹⁾ Молодой Адлер — сын Виктора, Фридрих Адлер, австрийский социал-демократ, приговоренный во время империалистской войны к 20-летней каторге за убийство австрийского министра Штюргка в знак протеста против войны. В 1918 г. освобожден из тюрьмы во время ноябрьской революции. Был главой 2½ Интернационала, с 1923 г. член 2-го Интернационала. Предполагаемой Аксельродом статьи Адлера ни в «Искре», ни в «Заре» так и не появилось.

²⁰⁾ Дядя героя романа Гончарова «Обыкновенная история».

²¹⁾ Geistiger — духовный.

²²⁾ Кого разумеет здесь Аксельрод, установить не удалось; сестрами в переписке назывались — В. И. Засулич, И. Г. Смидович-Загорская, Н. К. Крупская, но никто из этих лиц в то время в Мюнхене не был, А. И. Елизарова тоже в это время уже уехала из Швейцарии и находилась в Париже.

²³⁾ Шоуэр — студент, занимавшийся транспортом «Искры».

В. И. ЛЕНИН — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

18/X 00 [Мюнхен].

Дорогой П. Б. Вчера получил Ваше большое и милое письмо от 15/X — большое спасибо за него. Чрезвычайно рад[ы] были мы узнать, что Вы чувствуете себя лучше и что Вам работается. Статья для газеты даже уже переписывается! Вы обгоняете нас, — мы все не можем устроиться так, чтобы было кому переписывать необходимые для посылки вещи. Загорская ¹⁾ все не едет, а работы по ведению переписки становится все больше и больше. Я временами изнемогаю и совсем отвыкаю от своей настоящей работы.

Вашего намека насчет предстоящей нам «возни» с парижанами ²⁾ — не совсем понял. Конечно, писать обо всем для Вас было бы страшно трудно, но м[ожет] б[ыть] Вы перед[а]дите, в чем суть, В[ер]е И[ванов]не [Засулич], которая, мы надеемся, скоро поедет сюда? ³⁾

У нас ответственного ⁴⁾ все еще нет... Заявление готово и направлено в Россию (скоро пришлю Вам), скоро можно будет приступить к набору газеты. Большую корреспонденцию «Майские дни в Харькове» (ок[оло] 50 тыс. букв) думаем выпустить отдельной брошюрой ⁵⁾, а в газете поместить лишь коротенький экстракт, а то не занимать же $\frac{3}{4}$ листа одной вещью! (Газета будет иметь по 3 столбца в странице приблизительно по 6 тысяч букв, или вернее, «мест» в столбце (думаем, 1-ый № газеты в 2 листа, 8 стр., сделать?). Как Вы думаете?

За совет насчет корреспонденций спасибо — мы непременно постараемся воспользоваться им, ибо физиономия газеты от этого, конечно, только выиграет.

С Вашим взглядом на поездку брата [Потресова] ⁶⁾ я совершенно согласен. Что с ним поделаешь? Нам приходится полу-

чать отовсюду предостережения — и из Парижа (что приезжие из России называют всех троих по именам) и из России (что меня выследили на пути сюда и в одном уездном городе взяли совершенно неповинного и не выдавшего меня человека, дальнего родственника⁷), и спрашивали, какие я ему давал поручения!), и я всеми силами убеждаю брата [Потресова] либо не ехать, либо махнуть в 2 недели, и убеждаю, и высмеиваю, и ругаюсь (я никогда с ним так ругательски не ругался) — ничего не действует, заладил одно: домой да домой! Теперь же он довел до того, что заявление пошло в Россию, — значит будет уже (в случае, ч[то] это заявление попадет, а это наверное) прямое указание на новое литературное предприятие. А теперь бы уж и не так долго подождать Алексея [Мартова]? Вот сейчас придет мой «опponent» и я ему дам прочесть сие — пускай «испроверяет», если совести хватит!

Здоровы мы оба вполне, но нервы развились препорядочно, — главное эта томительная неопределенность⁸), кормят эти черти немцы завтраками, — ах! я бы их!...

Да, забыл! (простите, пожалуйста, великодушно за скоропалительность письма!) — с Бухг[ольцем] были уже переговоры — отказался, напрямик отказался. Навязывает нам Vermittlerrolle⁹, — и хоть что хочешь!

Крепко жму Вашу руку и шлю привет всей Вашей семье. Ваш Петров.

Сейчас приехала З[агорская-Смидович-Леман]. Завтра увижу ее.

[Прписка А. Н. Потресова.]

Письмо прочел и содержания оно не одобрил.

Брат.

⁷ Загорская, Пина Гермогеновна Смидович-Леман, она же «Димка», исполнявшая секретарские обязанности ред. «Искры» до приезда Н. К. Крупской в апреле 1901 года. Затем П. Г. Смидович работала как искровка в России; в 1902 году была арестована в Кременчуге; 13 января 1903 г. бежала из Киевского Жандармского Управления (об ее побеге см. в № 33 от 1 I — 1903 г. и № 35 от 1/IV — 1903 г. «Искры»). Впоследствии стала меньшевичкой (см. о ней также «Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова». Берлин 1923, стр. 61).

⁸ «Парижане» — Гуревич, Рязанов, Стеклов, — см. письмо 1, примеч. 5.

³⁾ В. И. Засулич для работы в «Искре» переселилась в Мюнхен. В 20-х числах октября В. И. Засулич была уже в Мюнхене.

⁴⁾ Ответственный редактор для «Зари».

⁵⁾ «Майские дни в Харькове» вышло отдельной брошюрой в издании «Искры» в январе 1901 г. Изд. «Искры», типогр. «Искры». Цена 10 к.). (См. ниже — стр. 295).

⁶⁾ Речь идет о том, что русская полиция уже узнала о пребывании В. И. Ленина и А. Н. Потресова в Мюнхене, и что поездка при таких условиях в Россию была не безопасна.

⁷⁾ О ком идет речь, выяснить не удалось.

Полиция очень интересовалась В. И. Лениным и вообще всею тою группой, которая составляла редакцию «Искры». В «Обзоре жандармских дознаний» за 1901 г. прямо указывается, что Владимир Ильич живет в Мюнхене и работает в «Искре».

⁸⁾ Задержка в печатании «Искры» и в особенности «Зари».

⁹⁾ Vermittlerrolle — роль посредника.

В. И. ЛЕНИН—П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

19 X.[1900 г., Мюнхен.]

Дорогой П. Б.! Маленькая приписочка к вчерашнему письму, чтобы не заставлять Вас отвечать на вопросы, к[ото]рые оказались уже erledigt ¹⁾).

Сейчас получили мы письма парижан, — и сразу поняли то, о чем я вчера писал Вам, что не совсем понял, именно: Ваше предостережение быть «мудрым как змеи» (легко сказать!) и сторониться от «эмиграции». Тот писем таков, что служит прекрасным комментарием к Вашему замечанию, к[ото]рое теперь для меня вполне ясно.

Ваш Петров.

¹⁾ Erledigt—упраздненными.

В. И. ЛЕНИН — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

21/X 00 [Мюнхен].

Дорогой П. Б.! Вчера только повидался с Загорской [Смидович], которая мне передала кое-что от Вас.

Статью ¹⁾, пожалуйста, пришлите (о Либкнехте), как только перепишется. Из слов Загорской-Смидович я не мог составить точного представления о величине статьи, но вопрос ведь не в величине: потесниться нам всегда можно будет и всегда приятно будет для Вашей статьи.

Насчет парижской особы ²⁾, которая через месяц едет в Россию на юг и желает иметь рекомендацию. Я думаю, лучше всего сделать так: познакомить ее с сестрой [А. И. Елизаровой], к[ото]рая теперь в Париже и проживет там еще недели три, если не больше. Если согласны с этим планом, то сообщите имя этой особы и ее адрес, а также какую п[и]б[у]д[ь] записочку для явки к ней от Вашего имени (буде это нужно)—пришлите либо мне либо сестре (Rue de la Glacière 103 m-lle Loukachevitch ³⁾ Paris для Бланк).

Слышал, что вы послали сюда подушку и англ[ийский] журнал. На какой адрес? и на чье имя, если postlagernd ⁴⁾?—Загорская [Смидович] мне не могла на это ответить.

Крепко жму руку. Ваш Петров.

P. S. Посылаю экземпляр нашего заявления ⁵⁾ для Америки. Мы хотим не распространять здесь его, — по крайней мере безусловно не распространять до тех пор, пока оно не появится в России в достаточном количестве (а из России еще нет известий по этому вопросу). Поэтому в настоящий момент

мы думали отправить заявление только Вам и Г[еоргию] В[алентиновичу] Плеханову¹⁾, но если Вы находите необходимым отправить в Америку не дожидаясь известий из России, тогда, конечно, отправьте и туда.

Ваш Петров.

¹⁾ Статья Н. Б. Аксельрода «Вильгельм Либкнехт» в № 1 «Искры» (см. письмо 2, примеч. 8).

²⁾ О ком идет речь, установить не удалось.

³⁾ Loukachevitch — Анна Морицовна Лукашевич, социал-демократка, принимала участие в социал-демократической работе в Москве в 1898—99 году. В начале 900 годов была в эмиграции в Париже, приблизительно в 1903 г. уехала в Галицию. Ныне живет в Варшаве.

⁴⁾ Postlagernd—до востребования.

⁵⁾ Заявление — объявление об издании «Искры», выпущенное от редакции «Искра» в декабре 1900 г. (См. письмо 1, примеч. 10).

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ.

Genève, le... octobre 1900 [Женева].

Дорогой...

Благодарю Вас за присылку объявления ¹⁾, которого я, до поры до времени, не покажу никому, кроме Гинцбурга [Кольцова] и Блюменфельда, напишите, когда можно будет показать его более широкому кругу лиц.

На счет ответственного редактора я подам Вам следующий совет: обратитесь к жене Луха ²⁾, она русская; или к одному из семьи Любеков: их мать полька, и они могут сойти за знающих русский язык. Любеков ³⁾ хорошо знает Аксельрод (Павел).

Чтобы не забыть, скажу Вам, что я Эфрона ⁴⁾ не просил доставать для нас что-либо о польских делах. Это я говорю между нами: Эфрон старый товарищ, и мне не хотелось бы выдавать его головой Пахамкесу [Стеклову]; но тут что-то не так,—что именно, не знаю. Во всяком случае я здесь не причем, хотя и не скажу этого громко. Я не думаю, что Войнаровская ⁵⁾ хорошо напишет о польских делах, но если я и ошибаюсь, то нам всетаки надо быть очень осторожными в польских делах. Поляки (Р. Р. С. ⁶⁾) могут очень навредить нам в международных отношениях. Если бы так называемые социаль-демократы польские были сильны, тогда—другое дело, но... сильны-ли они?

Как бы там ни было, повторяю, что я не хочу выдавать Эфрона, но статьи я не заказывал. Когда она получится, Вы увидите, можно-ли ее напечатать.

¹⁾ Объявление об издании «Искры», см. письмо 1, примеч. 10.

²⁾ Лух — известный местный деятель — социал-демократ.

³⁾ Жившая в Швейцарии семья, находившаяся в хороших отношениях с Аксельродом.

⁴⁾ Эфрон, Юлий Абрамович — эмигрант, социал-демократ еще с 80-х годов; жил в Париже, примыкал к Группе «Освобождение Трудя», а затем к «Искре», умер в Петрограде в 1917 г.

⁵⁾ Цезарина Войнаровская — б. петербургская студентка, польская соц.-демократка. С 90-х годов жила в Швейцарии; за ее подписью, как делегатки польской с.-д., и за подписью Плеханова и Кричевского напечатаны заявления в Международное Соц. Бюро (см. № 15 «Искры». «Из Брюсселя». Письмо в редакцию «Искры» от 31 дек. 1901 г.).

⁶⁾ Р. Р. С. — Польская Социалистическая Партия, организована в 1893 г. Теоретическим органом этой партии был журнал «Przedswit» («Рассвет»), партийным органом «Robotnik» («Работник») и много провинциальных изданий.

В Польскую Социалистическую Партию вошли разнородные элементы — небольшое количество представителей старого «Пролетариата» и гораздо большее число представителей польских буржуазных националистов. Этот характерный для Р. Р. С. буржуазный национализм и оттолкнул от нее польских социал-демократов, организовавшихся в 1894 году в Польскую Социал-Демократическую Партию, затем в 1900 г. объединившуюся с литовскими социал-демократами в «Социал-Демократию Царства Польского и Литвы». Плеханов в 90-х годах (в частности на Цюрихском Международном Конгрессе 1893 г.) некоторое время поддерживал Р. Р. С., от чего, впрочем, его скоро заставила отказаться определенно враждебная позиция Р. Р. С. по отношению к русскому рабочему движению.

(Об отношениях Плеханова к Р. Р. С. см. Д. Рязанов, «Под знаменем марксизма», 1923 г., № 11—12, стр. 11.)

П. Б. АКСЕЛЬРОД — В. И. ЛЕНИНУ.

27/X 900 [Цюрих].

Дорогой друг!

Вчера вечером приехал гость ¹⁾, с которым думаю отправить Вам это письмо. Не отвечал Вам так долго потому, что сначала ожидал окончания переписки своей статьи ²⁾, к которой недоставал еще хвостик, а потом приступил к кое-каким переделкам и стыдился писать Вам раньше, чем все будет готово, так чтобы я мог не краснея предстать (мысленно) перед Вашими светлыми очами.

Но тут подвернулись и плохие дни, как в смысле хворости, так и возни по разным житейским делам — и окончание статьи затянулось, по поводу которой вот Вам целая исповедь.

Решив в уме своем, что газета предназначается, главным образом, для средне интеллигентных рабочих, я и старался приспособить изложение и тон статьи к пониманию и знанию таких рабочих. Но при моей неспособности популярно излагать (х о р о ш о), осуществление таких добрых намерений всегда причиняет мне порядочно труда. И на этот раз мне пришлось не раз отчапваться в своем Vorhaben ³⁾. Я полагал, что объем статьи не должен быть больше 2 стр., газетного формата, но к моему великому огорчению, уже при отъезде Загорской [Смилович], в ней было около 4 стр. — без «хвоста». А по прочтении ее, в переписанном, т. е. приличном виде, я нашел, что тут необходима вставка, после поправки — и в результате вышло, что она разрослась чуть [ли не] до 8 стр., т. е. до $\frac{1}{4}$ номера, если он будет в 2 листа. А между тем, при всем своем желании, я не могу ее сократить, не превращая ее в неудобоваримый комок. Я нахожу только один выход из затруднения: напечатать

в № 1 только первые 2 главы. Я нарочно разбиваю 2-ю главу на 2. Но, если бы Вы паче чаяния нашли не очень чудовищным поместить обе эти главы, то разбивать вторую незачем. Третья глава уж, конечно, пойдет в след[ующем] №, ибо в ней будет больше страницы (газетной), к тому времени, когда получится от Вас ответ, она будет готова. Мне мешают очень (я сижу в бюро), а потому пишу бессвязно.

30/X.

Посылаю Вам начало письма лишь затем, чтобы засвидетельствовать Вам свое доброе намерение, которого я не осуществил своевременно только потому, что не в состоянии был, да и сегодня, хотя мне и лучше, все-таки с трудом пишу эти строки (головная боль и глаза смыкаются от сонливости). Но у меня большая надежда, что завтра оправлюсь на столько, что смогу статью докончить и выслать в четверг утром. А теперь хоть самое необходимое.

Адреса барыни у меня нет, но приятельница сестры Вашей [А. И. Елизаровой] (Лукашевич ¹⁾), на сколько помнится, знакома с Лейтейзенем ²⁾, а тот хорошо знаком с барыней. На всякий случай прилагаю письмецо к Эфрому ³⁾, который мне рекомендовал барыню. (3-ую.)

Заклещенное в конверте письмо передайте В[ере] И[вановне Засулич]. Много было у меня в голове, но все вылетело. Если у Вас будет охота и надобность писать мне, черкните пару строк о предисловии моем к брошюре «Кр[асное] Знамя» ⁴⁾. Если я верно понял Нех[амкиса-Стеклова], то статья его (имеющаяся у Вас) построена на Standpunkt'e ⁵⁾, противоположном моему. Но это не беда, даже полезно, как повод для товарищеского обмена взглядами. Но довольно, все равно толком ничего не напишу.

Перешлите от меня привет сестре своей и Лукашевич.

Ваш П. А.

А брат [Потресов] все упорствует?

¹⁾ О ком идет речь — выяснить не удалось.

²⁾ Статья П. Б. Аксельрода в первом номере «Искры» — «Вильгельм Либкнехт». (См. письмо 2, примеч. 8.)

³⁾ Vorhaben — намерение.

⁴⁾ Лукашевич — см. письмо 6, примеч. 3.

⁵⁾ Г. Лейтейзен (Линдов) — социал-демократ еще с первой половины 90-х годов, организатор первых социал-демократических кружков в Екатеринославе (1890 — 1895 г.г.). В 1895 году в связи с провалами екатеринославских кружков ему угрожал арест. Лейтейзен уезжает в Париж и примыкает к Группе «Освобождение Труда» и вместе с тем к партии французских марксистов, возглавляемых Гадом.

В 1901 году принимает участие на объединительном съезде заграничных с.-д. организаций, как сторонник Группы «Освобождение Труда» и организует группу «Искры» в Париже. После раскола примыкает к большевикам и с тех пор ведет неустанную работу, как социал-демократ, большевик-организатор и публицист. Погиб на уральском фронте в 1919 году. (О Линдове см. «История Екатеринославской с.-д. организации 1889 — 1903 г.г.». Воспоминания и материалы под редакцией Рубача, издание Екатеринославской Комиссии по изучению истории Октябрьской революции и К. И. (б) У., Екатериносл. 1923 г., стр. 11 — 12; «Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», Берлин, 1923 г., стр. 52 и 210; некролог Линдова, написанный Г. Зиновьевым в «Петроградской Правде» № 47 от 24 января 1919 г. (перепечатанный в II томе «Памятника борцам революции, погибшим в 1917 — 1921 г.». Испарт, Москва 1924 г., стр. 86 — 7); «Пролетарская Революция» № 5(17) 1923 г., стр. 211, примечание А. Елизаровой.)

⁶⁾ Ю. А. Эфрон — см. письмо 7, примеч. 4.

⁷⁾ «Красное Знамя» — брошюра Ю. О. Мартова «Красное Знамя в России». Очерк истории русского рабочего движения с предисловием П. Аксельрода. Изд. Революционной организации «Социаль-Демократ». Женева, 1900 г., 64 стр. I — XII. Вышла в октябре 1900.

⁸⁾ Standpunkt — точка зрения.

В. И. ЛЕНИН — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

3/XI [1900 г., Мюнхен].

Вчера получил Ваше письмо, дорогой П. Б., и сегодня же отправил записку сестре [А. И. Елизаровой]. Письмо В[ере] И[ванов]не [Засулич] передал.

Чтобы не забыть: сообщите, пожалуйста, на чье имя послали Вы сюда подушку и английскую книгу ¹⁾. Я все еще не получил их. Если послали postlagernd ²⁾, то как — просто-ли postlagernd, или Bahnhofpostlagernd ³⁾ или еще иначе? В[ера] И[вановна] Засулич не могла мне ответить, и я все ждал Вашего письма, но в нем ни слова об этом. А не зная, на чье имя послано, не могу справиться. Попросите Веру Павловну ⁴⁾ черкнуть мне об этом пару слов и простите великодушно, что я паки и паки надоедаю Вам с этими пустяками.

На счет статьи о Л[ибкне]хте ⁵⁾, право, уже не знаем, как и быть. Ведь у Вас вышла по размерам статья для журнала: 8 страниц (по словам В[еры] И[вановны] Засулич) таких, как в «Накануне» ⁶⁾ мелкий шрифт, т. е. ок[оло] 8 тыс. букв страница) это 64 тыс. б[укв], — если даже взять крупный шрифт «Накануне», — это ок[оло] 50 тысяч букв! У нас газета будет формата Vorwärts ⁷⁾, тоже в 3 столбца. Столбец ок[оло] 6 тыс. б[укв] — значит половина Вашей статьи займет газетную страницу целиком — еще столбец! Это крайне неудобно для газеты, не говоря уже о неудобстве дробить такую статью, как Ваша статья о Л[ибкне]хте.

Я подсчитаю точнее все это, когда получится Ваша статья. Всеми силами постараемся поместить в газету, но если окажется невозможно по размерам, тогда не будете-ли так добры предложить нам издать ее брошюрой в приложении к газете? (если

для журнала вы пишете особо о Л[ибкне]хте). Теперь набирается брошюра «Майские дни в Харькове» ⁸⁾ (50 тыс. букв), затем наберется газета и затем Ваша брошюра о Л[ибкне]хте, а для газеты, если окажется необходимым, заметку — некролог написать с ссылкой на брошюру. Что думаете об этом?

Повторяю: все это только предположения — необходимо подсчитать точно и, сделав это по получении Вашей статьи, я Вам тотчас же напишу.

Крепко жму руку и всего больше желаю поскорее вполне поправиться. Большой привет Вашей семье.

Ваш Петров.

¹⁾ Речь идет все о том же английском журнале, оставленном А. И. Елизаровой у Аксельрода для Владимира Ильича. Что касается подушки, то, быть может, здесь идет речь о той самой подушке, о которой рассказывает в своих воспоминаниях Н. К. Крупская: Аким, брат Либера-Гольдмана, заведывавший только что налаженной нелегальной типографией «Искры» в Кишиневе, выслал экземпляр какой-то брошюры, вышедшей в России, зашитым в подушку. Подушка была выслана на имя доктора Лемана, который, не понимая в чем дело, сначала отказался принять посылку и только после тревоги, поднятой редакцией «Искры», получил ее и доставил в редакцию. Но, быть может, это и не «конспиративная», а самая обыкновенная подушка, которую Анна Ильинична Елизарова оставила для Владимира Ильича, так как, по ее словам, он жил очень просто и нуждался в самых обыденных вещах.

²⁾ Postlagernd — до востребования по почте.

³⁾ Bahnhofpostlagernd — до востребования багажом.

⁴⁾ Вера Павловна Аксельрод-Гуревич, дочь П. Б. Аксельрода.

⁵⁾ В № 1 «Искры» напечатана лишь небольшая статья Аксельрода «Вильгельм Либкнехт». См. примеч. 8 к письму 2.

⁶⁾ «Накануне» — «On the eve». Накануне. Социально-революционное обозрение. Выходит раз в месяц в формате от одного до двух печатных листов». Под таким заглавием выходила в Лондоне газета при ближайшем участии старых народников — Е. Е. Лазарева, Е. А. Серебрякова и других членов «Фонда Вольной русской прессы», основанного в Лондоне старыми чайковцами. Газета выходила в течение 1899—1902 г.г. С января 1899 г. по февраль 1902 вышло 37 номеров (в том числе несколько двойных).

Направление этого органа было резко враждебно социал-демократии и вообще марксизму. Размер газеты «Накануне», действительно, таков, как указывает Владимир Ильич, примерно, около 50 тыс. букв (49600).

⁷⁾ «Vorwärts» («Вперед») — центральный орган германской социал-демократической партии, издающейся и ныне, выходит с 1890 г.

⁸⁾ «Майские дни в Харькове» см. ниже, стр. 295.

П. Б. АКСЕЛЬРОД — В. И. ЛЕНИНУ.

5/X *) [1900 г., Цюрих.]

Дорогой друг!

Больше недели собираюсь писать Вам по поводу разных разностей, die mir am Herzen liegen ¹⁾). Прежде всего об отношениях к парижанам ²⁾). Когда я Вам писал: «будьте мудры как змеи», я хотел этим сказать: «не вооружайте их против новой группы резким отпором, но и воздерживайтесь от удовлетворения претензий, пока не оправдываемых фактическими отношениями и требованиями дела». Люди они способные и, будем надеяться, преданные, действительно идейные. Таких людей нужно, конечно, привлекать к себе. Но вы все их совсем не знаете, а мы — очень мало знаем их. При таких условиях очень рискованно было бы теперь уже принять их, в, если можно так выразиться, свой [«] интимный кружок», или предоставить им формальное равноправие с основателями и инициаторами дела, еще не упроченного. В случае промаха, трений и т. п. само дело могло бы если не пойти ко дну, то сильно пострадать. Очень может быть, что впоследствии все подобные опасения окажутся неосновательными, но до поры до времени следовало бы держаться настороже и не делать решительных шагов — ни в сторону полного сближения, ни в сторону разрыва. Я им (обоим или одному — не помню) указывал на перспективу установления более определенных отношений, примерно, через полгода, в течение которого предприятие уже будет в полном ходе и все участники хоть сколько нибудь узнают

*) Здесь, повидимому, у П. Аксельрода, описка: письмо по содержанию относится к 5 XI.

друг друга на деле. Я лично думаю, что к тому времени нужно будет выработать нечто в роде устава для новой группы (или организации), а им дать Vertrauensposten ³⁾ для ведения литературных и иных сношений в местах их пребывания. Я подожреваю, что Нех[амкин-Стеклов] обиделся за то, что я, не через него, а непосредственно к Гуревичу [Даневичу] обратился. И конечно, если бы в самом деле установились строго организационные отношения и ему поручена была бы функция Vertrauensmann'a ⁴⁾ в Париже, то мне не следовало бы, минуя его, заводить там литературные и иные связи. Итак, я стою за то, чтобы с ними поддерживались возможно более порядочные отношения, с надеждой и добрым намерением впоследствии тесно и формально сблизиться с ними. Но вот вопрос: не морщатся ли они уже теперь на Вашу компанию? Не настроили ли Вы их уже теперь каким нибудь резким отпором? Эта мысль меня временами тревожит.

Кстати, мои настояния относительно брата [Потресова] имеют источником своим именно опасения, чтобы Вы тут не очутились один против всевозможных претенциозных и streberhafte Elemente ⁵⁾, типическим представителем которых ⁶⁾ является Кричевский, представитель русской социаль-демократии в интернациональном секретариате. Не знаю, говорила ли Вам В[ера] И[вановна] Засулич, какое смешное и жалкое зрелище представляла наша делегация из 30 человек ⁶⁾, около $\frac{1}{3}$ которой состояли из заграничных бундистов, и между ними простые виленские обыватели, ничем другим не проявившие себя, кроме бегства от воинской повинности.

Одна барыня ⁷⁾ из Самары спросила меня, видел ли я Вас и брата [Потресова], барыня то очень милая, симпатичная, но далекая от всяких практических дел. Вывод отсюда ясен... Вот я и спрашиваю себя: по приезде Алекс[ея — Мартова], не начать ли Вам обоим, или одному, выступать здесь открыто. Выгода была бы та, что Вы рефератами и личными сношениями, беседами с учащейся молодежью за границей создали бы некоторую материальную и моральную поддержку новому предприятию и группе? Не думайте, что я с легким сердцем склоняюсь к такому шагу. Но если все равно легальность потеряна

* У автора по ошибке стоит: «которого».

и тайна, окружавшая новое предприятие особым ореолом, раскрыта, то нельзя ли из этого хоть что-нибудь положительное извлечь?

Ну, а как обстоит дело с журналом ⁸⁾? Меня, знаете, начинают разбирать сомнения, долго ли будут терпеть его в Германии. Я думаю, что посольство русское забудет тревогу — и тогда, разумеется, прихлопнут. Так не лучше ли сначала уже искать более надежное убежище?

Инг[ерману] ⁹⁾ я, в виду Ваших резервов, не решился послать объяв[ление] ¹⁰⁾. А если Вы думаете, что теперь уже можно, то Вы бы очень хорошее дело сделали, если бы Вы, через Ингермана, послали несколько экз[емпляров] «Русск[ому] Социаль-д[емократическому] Обществу» в Нью-Йорке в сопровождении письма к нему же, с выражением благодарности за прежнюю поддержку его общества нашему движению и надежды, что Общ[ество] и впредь будет оказывать ее. Хорошо было [бы] также подчеркнуть полную солидарность и почти фактическое слияние старой группы с новой, так что кому бы из нас деньги ни посылались — в редакцию ли «Искры», или «Группе [Освобождение Труда]» — они исполнят свое назначение.

В прошлом году из Нью-Йорка прислали больше 1500 фр., было бы досадно впредь предоставить эти суммы «Р[абочему Д[елу]». А мы то уже, конечно, не будем между собою ссориться, тем более, что в сущности для Женевы необходимо только для ликвидации старых дел. Я сделал заем в 200 фр., да еще сверх того типография должна...

Вступили Вы в сношения с парижским Гуревичем [Давенвичем] [?] Мне кажется, что его можно бы заручить для составления правильных иностранных обозрений в журнале, но особенно, думается мне, они пужны были бы в газете. В глубине души я испытываю угрызения совести, что не беру это на себя. Но оправдываю себя очень вескими соображениями, диктуемыми очень печальными обстоятельствами.

Т[ак] к[ак] моя популярная статья-брошюра ¹¹⁾ теперь не пужна, то принимаюсь опять за чтение материалов для статьи, улыбающейся мне уже тем, что с ней у меня ассоциируется представление о работе мысли без всяких мытарств по части популяризации, прилаживания и т. д. Статью я думаю озаглавить: «Либкнехт в борьбе с реакционными и либеральными влияниями на рабочий класс Германии».

Популярную брошюрку я бы хотел докончить, т[ак] в[ак] досадно мне бросить в печку то, над чем я порядочно помаялся. Несколько глав посвящены характеристике взаимных отношений реакционной и либеральной партий в начале 60-х годов и их попыток подчинить рабочее движение своим делам. Но мне было бы чертовски неприятно и стыдно, если бы Вы взялись издать ее из особых Rücksichten¹²⁾ ко мне, а не потому, чтобы она Вам всем понравилась, точнее, казалась полезной. Кроме того, пока компания может и находить роскошью издавать брошюры. Поэтому, я всеми святыми заклинаю Вас руководствоваться и в данном случае только пользой дела, а не посторонними, хотя бы и вполне похвальными, с точки зрения личной и моральной деликатности, соображениями. Ведь, если бы мне почему-нибудь захотелось дописать и издать брошюру, то могу ее послать в женевск[ую] типографию—еще фр. 100 долгу есть—вот и все.

Сегодня еще несколько писем написать нужно, — а голова почти не болит, и мог бы работать.

Чтобы Вам не очень много времени тратить на ответ мне, не могла ли бы Заг[орская-Смидович] за Вас написать? Между прочим и о психическом состоянии компании, т.-е. терзают ли Вас претензионные коллеги и кандидаты в таковые...

Крепко жму Вам и другим товарищам руки.

Ваш П. А.

¹⁾ Die mir am Herzen liegen — которые меня очень интересуют.

²⁾ Парижане — см. письмо 1, примеч. 5.

³⁾ Vertrauensposten — представительство.

⁴⁾ Vertrauensmann'a — доверенного, уполномоченного представителя.

⁵⁾ Streberhafte Elemente — карьеристских элементов.

⁶⁾ На парижском международном социалистическом конгрессе, см. письмо 1, примеч. 2.

⁷⁾ О какой барыне из Самары идет речь — установить не удалось.

⁸⁾ Т.-е. с «Зарей». «Зарю» предполагали печатать легально в Штутгарте (она там и печаталась в типографии социал-демократа Дитда, известного германского социал-демократического издателя). Опасения Аксельрода имели некоторые основания; но неприятности и хлопоты причинил главным образом издатель Дитд, наводивший строгую цензуру на статьи «Зари» из боязни, что германская полиция откроет связь легальной «Зари» с нелегальной «Искрой», печатавшейся в нелегальной типографии в Лейпциге (см. «Ленинский Сборник» № 1, стр. 32).

Впрочем, в комментируемых словах Аксельрода скрывается желание вообще перенести издание «Зари» поближе к местопребыванию Группы «Освобождение Труда».

⁹⁾ В. С. Ингерман — доктор, один из старейших русских социал-демократов. Для него одного Группа «Освобождение Труда», не принимавшая почти никого в свою среду, сделала исключение: в середине 80-х г.г. он был принят в число членов Группы см. «Из Архива П. Б. Аксельрода», Матер. по истор. русск. револ. движ. Русский Рев. Архив, Берлин, т. II, ст. 86). В конце 80-х г.г. эмигрировал в Америку, где, играя очень видную роль в эмигрантских социал-демократических кругах, он собирал большие суммы денег для издательской и иной деятельности Группы «Освобождение Труда». После раскола на 2-м съезде Ингерман стал меньшевиком, во время войны был оборонцем. В данное время состоит членом нью-йоркской группы «Заря».

¹⁰⁾ Объявление — см. письмо 1, примеч. 10.

¹¹⁾ См. письмо 2, примеч. 8.

¹²⁾ Rücksichten — уважения.

В. И. ЛЕНИН — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

8/XI [1900 г., Мюнхен].

Дорогой П. Б.! Получил Ваше письмо от 5 и статью ¹⁾. Большое спасибо за нее. Переделка стоила Вам, вероятно, не мало труда и еще больше неприятностей, пот[ому] что сжимать такую тему должно было быть крайне неинтересной работой. Тем ценнее для нас, что Вы ее на себя взяли. Прошу извинения, что не посылаем Вам статей: наш «секретарь» ²⁾ обременен, к сожалению, серьезными семейными обязанностями и потому переписка идет у него очень туго. Посылаю статью «Новые друзья рус[ского] пр[о]д[етариа]та» ³⁾, к[ото]рую мы хотим поместить в № 1, фельетон. Сообщите, пожалуйста, Ваше мнение — можно на статье же карандашом — и затем будьте добры послать ее Г[еоргию] В[алентиновичу] [Плеханову].

Относительно парижан мы именно той тактики и порешили держаться, к[ото]рую Вы советуете: с одной стороны, «не вооружать», с другой стороны «воздерживаться». Они, конечно, воздержанием нашим недовольны и недавно нам пришлось (по необходимости пришлось) дать такой отпор их выражению недовольствия, что мы побаивались «охлаждения» (побаивались — неподходящее слово, ибо мы решили дать этот отпор даже если бы он и безусловно повел к разрыву). Вчера получили ответ «секретаря» образованной ими в Париже группы; судя по ответу, вредных последствий наш отпор не имел, и «все обстоит благополучно». Будем надеяться, ч[то] и впредь так будет. Что впоследствии придется, вероятно, подумать об «уставе» и прочих мелких и интересных вещах, о к[ото]рых Вы говорите, это вполне верно, но Вы отлично сделали, что назначили примерным сроком для этого полгода. Пока предприятие не будет «в полном ходе», — это было бы преждевременно; с этим Вашим мнением мы вполне согласны.

Но вот насчет того, чтобы начать выступать здесь открыто, — я с Вами не могу согласиться. Что «легальность уже потеряна», этого я еще не могу думать. По моему, пока еще не потеряна, и это пока, может быть, протянется еще несколько месяцев, в течение к[ото]рых многое выяснится. (Брат [Потресов] в России уже; пока все благополучно. Путешественник ⁴⁾ тоже пока благополучно странствует). Да даже и при полной и окончательной потере легальности могут быть веские соображения против выступления открыто (напр[имер], соображения о поездках домой) ⁵⁾. Поэтому до *) выхода первых номеров и до тех пор, пока мы все с Ал[ексеем — Мартовым] и братом [Потресовым] съедемся, я во всяком случае буду продолжать прятаться. Если предприятию суждено иметь успех, тогда это решение может скоро измениться, — но мой прежний «оптимизм» насчет этого условия изрядно поколеблен «прозой жизни».

Насчет журнала ⁶⁾ скоро, вероятно, выяснится, устроим-ли мы здесь или пойдем в другие страны искать убежища. Как только выяснится, сообщу Вам.

В Америку писать мне очень неудобно, ибо я ведь никого не знаю и меня не знают, — все равно придется к Вашему посредству прибегать: так не лучше ли уже прямо написать Вам и послать заявление, сообщив, что оно от русской группы, что Ваши отношения к этой группе таковы-то, что теперь набирается в той же типографии брошюра «Майские дни в Харькове» ⁷⁾ и по окончании ее будет набираться газета, что о журнале (или сборнике) заявление молчит по конспиративно-техническим соображениям, что для № 1 готовятся (или готовы) такие то статьи Г[еоргия] В[алентиновича — Плеханова], Ваши, Каутского (Erinnerungen ⁸⁾) — интересная вещичка, к[ото]рую уже переводит В[ера] И[вановна] Засулич], и др. Я думаю, все цели, о к[ото]рых Вы пишете, Вашим письмом гораздо прямее и лучше достигнутся, а посылка заявления в Америку от Вас не грозит уже теперь (мне думается) нежелательной оглаской, особенно посылка одного экземпляра для прочтения тамошним секретарем общества на его собрании ⁹⁾.

Крепко жму руку. Ваш Petroff.

P. S. Подушку и книгу получил.

*) После этого слова вычеркнуто Владимиром Ильичем слово «свидания».

¹⁾ «В. Либкнехт» — статья, о которой П. Б. Аксельрод говорит в предьидущем письме.

²⁾ Наш «секретарь» — Смилович-Леман, см. письмо 4, примеч. 1.

³⁾ «Новые друзья русского пролетариата» — статья Ю. О. Мартова, напечатанная под этим же заглавием в № 1 «Искры».

⁴⁾ Путешественник — повидимому Ю. О. Мартов, который в это время жил под надзором полиции в Полтаве и связывался с русскими организациями главным образом на юге.

⁵⁾ Аксельрод, как и Плеханов являлись противниками издания «Искры» и «Зари» в Германии. Им казалось, что Швейцария более подходящее место для постановки предприятия. Ленин и Потресов держались обратного мнения.

После сентябрьских совещаний Ленина и Потресова (близ Женевы в 1900 году) с Плехановым, Аксельродом и В. Засулич, для русской части редакции «Искры» стало очевидно, что интересы дела требуют, чтобы редакция не находилась в одном городе с Г. В. Плехановым. Ленин по весьма понятным соображениям не мог писать об этом своему корреспонденту, но о том, что такого рода мотивы играли не последнюю роль, мы можем сказать теперь с полной уверенностью после опубликования в первом номере «Ленинского Сборника» записи Владимира Ильича о том, «Как чуть не потухла «Искра».

Как известно, Ленину и Потресову удалось настоять на своем мнении: печатание «Искры» при помощи германских социал-демократов было налажено в тайной типографии в Лейпциге, а издание «Зари» в Штутгарте у известного издателя, немецкого социал-демократа Дитца. По совету же германских социал-демократов редакция «Искры» основалась в Мюнхене, где и находились Ленин, Потресов, Засулич, а по приезде за границу Мартов и Н. К. Крупская.

(Об этом см. «Ленинский Сборник», стр. 27—30, «Пролетарскую Революцию» № 7 (30)—1924 г., ред. А. И. Елизаровой, стр. 253—7 и «Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова». Берлин 1923 г., стр. 21, примеч. 9.)

⁶⁾ Журнал — сборник — «Заря». В первом номере были помещены статьи Плеханова, Мартова, Ленина, Потресова, Засулич, Марвуса, Рязанова и К. Каутского («Воспоминания» в переводе В. И. Засулич); статьи Аксельрода в «Заре» не было.

⁷⁾ Брошюра «Майские дни в Харькове» — см. ниже, стр. 295.

⁸⁾ Erinnerungen — воспоминания.

⁹⁾ Речь идет об «Объявлении об издании «Искры» — см. письмо 1, примеч. 10. Секретарем Американского Социалистического Общества был С. Ингерман.

П. Б. АКСЕЛЬРОД — В. И. ЛЕНИНУ.

10/XI [1900 г., Цюрих].

Дорогой друг!

In aller Eile ¹⁾, как говорят немцы. Посвящение «Р[абочей] М[ысли]» ²⁾ вчера получил и вчера же отправил в Женеву [т. е. Г. В. Плеханову], отчеркнув пером в двух местах. В одном месте противопоставление антитеррористич[еской] тактики социаль[сморкратии] казип Судейкина ³⁾ может подать повод к разным ложетолкованиям. Из тактических или дипломатических соображений следовало бы это место несколько изменить ⁴⁾. А то как то выходит, что мы, в духе покойного Драгоманова ⁵⁾, осуждаем народовольцев за то, что они тайно и не [«]при ясном свете дня» расправлялись с разными негодьями. Не имея перед собою текста, я не могу точно написать, как изменить, но думаю, что, раз Вы обратите внимание на отмеченную пару фраз, Вы сами согласитесь — что лучше изменить их чутьчку.

В другом месте придется выбросить слова: «плоды искусства» (? или благо культуры — не помню), т[ак] к[ак] быть святым и идейным в головах рабочих возможно, но мудроно наслаждаться высшими благами. не будучи своб[одным] гражданином.

Это, конечно, мелочная формальность, но отчего не выбросить пару слов или изменить полуфразу, когда от этого мысль автора несколько не пострадает?

А статейка очень кстати и, насколько беглый пересмотр позволяет судить, очень недурно составлена. Мне лично она еще вот почему пришлась по душе. Последняя половина или $\frac{1}{3}$ моей статейки, хотя и не стоила мне особого труда (ведь в ней я резюмировал отчасти итог написанных мною 3 глав, а отчасти то, что еще не написано), но причинила мне не мало горя, вслед-

ствие сознания, что для читателей, немножко знакомых с делом, сказанное мною не представляет никакого интереса, ибо слишком обще, чуть не вульгарно, а для незнакомых с ним, ровно ничего не даст, ибо лишено всякой конкретности, не основано на известных ему фактах. И вот рассказ о[...] *) явился для меня своего рода некоторым утешением: в упрощенном, грубом, необработанном виде он может немножко иллюстрировать и конкретизировать подразумеваемое в заключительных замечаниях моей статьи.

Статью я получил как раз во время переборки газет иностранных, за которыми пришлось бегать в разные места, для выуживания материала для хроники. Напрасно Вы мне раньше не сообщили, что у Вас нет никаких корреспонденций. Как бы то ни было, теперь стряпаю хронику, а потому и не отвечаю ни Вере, Ивановне Засулич, ни Вам на ваши письма. Если особого несчастья господь бог не пошлет на мою голову, то она после завтра будет готова. Когда журнал и газета окончательно поладят, работать и в разброд не трудно будет, а пока сколько непронизводительной траты времени, сил и недоразумений!

Привет всем. Ваш П. А.

¹ In aller Eile — поспешно, вторых.

² «Посвящение Р. М.» — статья Ю. О. Мартова в первом номере «Искры» под заглавием: «Новые друзья русского пролетариата» (посвящается «Рабочей Мысли»).

Статья посвящена попыткам русского правительства внести раскол в русское рабочее движение путем провокации. Вдохновителем и организатором этих попыток явился выдающийся русский сыщик С. В. Зубатов.

³ Г. П. Судейкин, начальник Петербургского охранного отделения, один из предшественников Зубатова на поприще сыска, провокации и развращения революционной среды. 16 декабря 1883 г. убит Дегасвым.

⁴ Замечания П. Б. Аксельрода к статье Мартова, как и вообще вся переписка с Лениным и другими членами редакции, свидетельствуют о том, с каким вниманием члены редакции относились к своим обязанностям, как тщательно они обсуждали не только самое содержание статей, предназначавшихся для «Искры», но и каждую фразу, то или другое неудачное выражение. Объясняется это прежде всего тем громадным значением, какое придавали все члены редакции своему предприятию, и тою ответственностью, какую они на себя брали. Теоретическая выдержанность, в духе Марксова учения, верность революционным заветам и традициям русского революционного вообще и в частности социал-

*) Далее в рукописи следует пропуск.

демократического движения, освещение фактов и вопросов русской действительности с точки зрения научного социализма и указание способов и путей, какими и по каким должно организовываться и идти русское рабочее социал-демократическое движение, все это вместе с той борьбой, какую пришлось вести в своих собственных рядах, заставляло особенно внимательно и осторожно относиться к материалу. То место статьи, в котором по мнению Аксельрода высказывалось осуждение народовольцам и исправление которого он предлагает, таково:

«Это и есть политика Судейкина: внести в революционную среду такой разврат, чтобы трудно было отличить, где кончается товарищ, вступающий в приятельские сношения с жандармами, и где начинается «орменный предатель и провокатор. Судейкин пытался такой политикой расшатать могучую партию «Народной Воли». Он обжегся на этом деле. Когда зараза жандармского разврата коснулась сердца партии, Исполнительный Комитет «Народной Воли» смелым ударом положил конец гнусной игре: Судейкин был казнен по распоряжению Исполнительного Комитета. Русские социал-демократы должны направить свои усилия на то, чтобы справиться с провокаторским развратом, не прибегая к политическим убийствам. Будем надеяться, что Зубатов дождетс той поры, когда при свете открытой борьбы за свободу народ повесит его на одном из московских фонарей».

Следующее место статьи, о котором говорится в письме Аксельрода, читается так:

«Экономическая цель рабочего движения, поэтому, неотделима от политической борьбы, которая одна только может обеспечить достижение этой цели. А потому развитие политического самосознания, революционная пропаганда политической борьбы должна идти рука об руку с экономическим движением рабочего класса. Мы хотим улучшить свое экономическое положение, мы желаем пользоваться всеми благами культуры, которые созданы нашим трудом и нашим искусством, но мы желаем ими пользоваться не как рабы, а как свободные граждане».

Повидимому, последние слова — «а как свободные граждане» — прибавлены по указанию П. Б. Аксельрода.

⁵⁾ Михаил Петрович Драгоманов, известный украинofil, федералист, сначала профессор Киевского университета, затем эмигрант (1841—1895).

В 1876 году вынужден был вследствие преследований русского правительства эмигрировать в Швейцарию. Вследствие враждебного отношения Драгоманова к террористической деятельности русских революционеров и вследствие заведомо неправильного освещения (в издававшемся им в Женеве журнале «Вольное Слово» в 1881—82 г.) характера этой деятельности, между Драгомановым и русскими революционерами завязалась полемика, и члены «Черного Передела» (Плеханов, Засулич, Дейч и Аксельрод) выступали против Драгоманова единым фронтом с народовольцами.

Вот на эту неправильную оценку Драгомановым террористической деятельности Аксельрод и намекает в своем письме.

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ.

[Первая половина ноября 1900 г., Женева] ¹⁾ .

Дорогой...

Благодарю Вас за присылку мне статей Алексея [Мартова] и Бывалого ²⁾. Каждая из них в отдельности не бог знает что по своему содержанию, но когда я читал их, — особенно статью Бывалого — я молодец на много лет и мне начинало казаться, что скоро уже придет конец реакции, глубоко засевшей в костях наших социаль-демократов ³⁾. Разумеется, было бы очень хорошо, если бы Бывалый написал в журнал на ту же тему, только слог у него местами какой-то странный. Позволит-ли он его немного подчистить? Это необходимо. Есть у него и обмолвки, которых надо избегать. Он говорит, что крестьяне в большинстве враждебны социализму. Это не точно. Крестьянин как продавец рабочей силы, — а сколько у нас таких! — не может быть враждебен социализму по существу дела, а только по невежеству. Это очень важное различие, которое следует выставить на вид, в интересах привлечения к нам демократических элементов нашего общества. Устрашил бы я из статьи Бывалого ссылку на брошюру Бахарева ⁴⁾: раз зашла речь «о старом», то и ссылаться надо на «старое», а в семидесятых годах почти ни один серьезный революционер не давал показаний.

Статья Алексея [Мартова] ⁴⁾ правится мне по своему выводу, но не правится своей аргументацией. У него выходит, что экономическое направление теперь уже плохо, потому что жизнь переросла его, а прежде было нужно и полезно. А по моему, оно

¹⁾ Говорю в костях — потому что эта реакция представляется мне чем-то вроде болезни, как ревматизм и т. п.

всегда было крупной ошибкой, которая стала только заметнее в настоящее время.

О Соловьеве ⁵⁾ надо бы написать, да кто напишет? По моему, это мог бы сделать только Путман ⁶⁾, но ведь его нет у Вас.

А о чем обязательно написать, так это о декабристах. Спасибо Бывалому за то, что он напомнил о приближающемся 75-летию 14-го декабря. Мы обязаны высказаться, по опять: кто напишет ⁷⁾?

На счет заметки о конгрессе социалистических коопераций я думаю, что лучше поместить ее в журнале, в виду того, что я думаю придать ей преимущественно теоретический характер. А вот заметку, объясняющую наше отношение к резолюции Кауцкого, надо поместить в газете. Пишет-ли у нас ктонибудь о конгрессе ⁸⁾? Ведь это безусловно необходимо. А между тем, я боюсь, что тут начинается какая-то путаница. Сначала хотел писать Раковский; потом я просил в Париже написать Гуревича [Даневича]. Он обещал, но теперь Гольдендах [Рязанов] что-то мутит в Париже, и я боюсь, что Гуревич [Даневич] откажется. С своей стороны, Раковский спрашивает меня, — писать ему, или не писать о конгрессе. Что отвечать ему на этот вопрос? Напишите мне немедленно или пусть лучше Вера [Ивановна Засулич] сама тотчас же напишет прямо в Париж Раковскому.

Посылать-ли Вам мою статью: Еще раз социализм и политическая борьба? Она уже готова. Боюсь, что она не понравится Алексею [Мартову], брошюру которого «об агитации» ⁹⁾ мне пришлось затронуть, но Вы сами увидите, что я возражаю на эту брошюру совершенно по товарищески, и Вы признаете, надеюсь, справедливость моих возражений.

Если бы Алексей [Мартов] был противником, я высказался бы гораздо резче (я говорю не о форме, а о содержании) и показал бы, что вся брошюра «об агитации» построена на ошибочном понимании Манифеста Коммунистической Партии. — Как бы там ни было, судите сами, — статья будет прислана Вам по первому требованию. Только вот вопрос: надо-ли мне снимать с нее копию (у меня нет черновой)? Другими словами, не растеряют ли наборщики отдельные листки из нее (я пишу на отдельных листках)? Восстанавливать мне было бы очень трудно.

В. И. Засулич пишет, что «Рабочая Мысль» не делается, а делается еще воинственнее (не против правительства, а против нас). Если так, то надо, по моему, вести против них системати-

ческую атаку. Что Вы думаете о статейке под заглавием: «Договорились!», в которой были бы преподнесены публике некоторые перлы из этого почтенного журнала? Я имею в виду его последний №, вышедший уже под новой редакцией ¹⁾. Заметку я предназначил бы в газету и очень скоро написал бы ее, если бы мне удалось скоро найти названный №. Может быть. Вы его имеете? По моему, рядом с тяжелой артиллерией всегда должна действовать легкая кавалерия, роль которой принадлежит заметкам в роде замышляемой мною.

А у Бывалого в статье большой lapsus ¹¹⁾. Он пишет о стремлении рабочих к revendications (у него стоит revendications). Но что такое revendications? Требование возвратить назад что-либо. Выходит, что у рабочих есть стремление к требованию, — очень не ловко, надо поправить. Ну, пока довольно. Крепко жму Вам руку, поклонитесь В. И. [Засулич]: скажите, что напишу ей завтра или после-завтра, теперь я занят до невозможного.

Ваш П.

P. S. Напрасно Вы благодарите меня; ведь я на Ваше дело смотрю как на свое собственное.

На какой адрес посылать статью?

¹⁾ Это и следующее письмо Г. В. Плеханова относятся по характеру затронутых в них вопросов к промежутку времени от 10 по 16 ноября, так как Плеханов говорит здесь между прочим о статье Мартова «Новые друзья русского пролетариата», пересланной Аксельродом Плеханову, как это видно из предыдущего письма, 10 ноября 1900 г.

²⁾ Бывалый — повидимому, Василий Яковлевич Богучарский-Яковлев, историк революционного движения в России. В 1900 — 01 г. Богучарский был близок со Струве, оказывал содействие «Искре» и, как утверждает Ю. Мартов (в своей «Истории Р. С.-Д.-и», стр. 70), принимал участие в псковском совещании. Речь идет у Плеханова о его статье «О старом и новом» в № 1 «Зари».

³⁾ Бахарев (В. Анимов) — «Как держать себя на допросах». Женева, 1900 г. Изд. «Союза русских соц.-демократов».

⁴⁾ Статья Ю. О. Мартова — А. Б. «Чему учит Харьковская маелка» в № 1 «Зари» посвящена вопросам тактики в связи с демонстрацией харьковских рабочих 1 мая 1900 г. Этому же вопросу посвящено и предисловие к брошюре «Майские дни в Харькове». См. ниже, стр. 295.

⁵⁾ Соловьев, Владимир Сергеевич — известный русский философ-идеалист (1853 — 1900).

⁶⁾ Путман — Александр Николаевич Потресов.

⁷⁾ Статья о декабристах написана Г. В. Плехановым, напечатана в № 1 «Зари» под заглавием «14 Декабря 1825 года».

⁸⁾ О Парижском Международном Социалистическом Конгрессе. Подробности об этом конгрессе см. письмо 14, примеч. 4.

⁹⁾ Брошюре «Об агитации» посвящены главы III — VI статьи Плеханова «Еще раз социализм и политическая борьба» (напечатано первоначально в № 1 «Зари», см. Соч. Плеханова, т. XII, стр. 74 — 91). Брошюра «Об агитации» написана бундовцем А. Кремером и Ю. О. Мартовым в период его работы в Вильно. (См. об этом Ю. О. Мартов, «Записки социаль-демократа», Берлин, изд. Гржебина, 1922 г., стр. 233 — 4; см. замечание В. И. Ленина об этой брошюре в «Что делать?» в главе второй в разделе а): «Начало стихийного подъема», стр. 206.) Брошюра «Об агитации» была сначала издана на гектографе в 1894 г. и в таком виде обошла все социал-демократические организации России. В 1897 г. (в конце) вышло печатное издание «Об агитации» с предисловием и послесловием П. Аксельрода, изд. Союза русских социаль-демократов, Женева. За границу брошюру эту в 1895 г. привез Евгений Игнатьевич Спонти, один из пионеров московского рабочего движения. Когда Владимир Ильич первый раз был за границей, он тоже ознакомил П. Б. Аксельрода и с содержанием этой брошюры и с нарождающимися тенденциями «экономизма».

¹⁰⁾ № 8 «Рабочей Мысли», февраль 1900 г., где напечатано «Письмо в редакцию» Практика-рабочего. С № 7-го «Рабочая Мысль» начала выходить под редакцией К. Тахтарева.

¹¹⁾ Lapsus — ошибка.

Г. В. ПЛЕХАНОВ—В. И. ЛЕНИНУ.

[12 ноября 1900 г., Женева.]

Дорогой...,

Благодарю Вас за присылку статьи «Что случилось»: очень умная статья и с огоньком ¹⁾. Правда, в одном или двух местах я слегка поспорил бы с автором на счет интеллигенции. Но останавливаться на этом (или этих) несущественных разногласиях излишне. Во всяком случае статья произведет превосходное впечатление. Одновременно с моим письмом к Вам попесу завтра (во вторник) эту статью на почту вместе с моей: «Еще раз социализм и политическая борьба» ²⁾. Известите, меня пожалуйста, о получении.

Заметки «До чего договорились» я писать не буду, так как ее предполагавшееся содержание включено мною в статью: «Еще раз» и т. д. (это именно то место, где речь идет о письме в редакцию «Рабочей Мысли» некоего «Практика - рабочего» ³⁾).

Моя статья вышла длинна. Как с нею поступить—судите сами.

Со статьей Гиндбурга [Кольцова] ⁴⁾ я не знаю, что делать. Кажется, надо согласиться с вами и В[ерой Ивановной Засулич]: статья из рук вон бесцветна, вяло написана и вообще слаба *).

Известно-ли Вам, что Павел (Аксельрод) согласился написать иностранное обозрение для газеты? Если ему не помешает его неврастепня, у него выйдет очень хорошо. Но на всякий случай я завтра же пишу Раковскому, чтобы он послал Вам статью (от

*) Кстати, он совсем не упоминает о моем amendement к резолюции Каудкого ⁵⁾. А о нем необходимо упомянуть[,] так как именно по поводу его я имею в виду написать заметку. Читателей удивит отсутствие упоминания о нем в статье о конгрессе.

6 до 9 тыс. букв), посвященную исключительно конгрессу и имеющую некоторого «чорта в теле», как говорят французы. Эту статью, по ее окончании, он выпшет на адрес Аксельрода, который переправит ее Вам (так короче путь).

Статья «Новые друзья пролетарпата» ⁶⁾ имеет две тенденции: 1) борьбу с «Рабочей Мыслью»; 2) прославление еврейского «Бунда». Первая тенденция очень полезна; вторая очень вредна; одна представляет собой положительную величину, другая отрицательную. Каков окончательный итог: положительный или отрицательный? Судить не берусь, Вам виднее. Но я думаю, что если можно заменить эту статью другою, то лучше сделать это, чтобы таким образом избежать печатания рекламы «Бунду». Я думаю, что В[ера] И[ваповна Засулич] согласится со мною в этом отношении.

На счет брошюры Бахарева ⁷⁾ скажу Вам, что на ней стоит издание Р[усского] С[одналь] Д[емократического] Союза. Но на это название организация, издавшая брошюру, не имеет права. Когда «Земля и Воля» разделилась на две фракции, то ни одна из них не считала себя вправе удержать за собой старое название, несмотря на то, что там было свое меньшинство и свое большинство. На каком же основании большинство бывшего Р[усского] С[одналь] Д[емократического] Союза считает себя вправе присвоить себе название разложившейся организации? Называя брошюру Бахарева изданием Р[усского] С[одналь] Д[емократического] Союза, газета тем самым признает право этих узурпаторов, а такое признание было бы несправедливостью по отношению к другой стороне.

Пересылаю Вам присланные мне 2 документа: 1) Резюме доклада дворянина Павлова в дворянском (Саратовском) собрании ⁸⁾; и 2) письмо с Кавказа о стачке на железной дороге Баку—Батум ⁹⁾. Я полагаю, что оба эти документа можно использовать если не для ближайшего, то для следующего № газеты.

Пересылаю также пересланные из Сибири документы, относящиеся к распоряжению правительства насчет ссыльных стачечников ¹⁰⁾. Излишне прибавлять Вам, что копий с этих документов у меня нет и что, поэтому, я прошу сохранить их в полной сохранности. Лидо, переславшее документы на счет стачечников, просит меня опубликовать их в готовящемся издании или даже посвятить им особую брошюру. Я полагаю, что лучше поместить этот документ (т. е. собственно сообщение

о правительственном распоряжении) в ближайшем № газеты с надлежащими комментариями, а для отдельной брошюры тут недостаточно материала.

Статью Бывалого ¹¹⁾ я еще раз перечитал. Очень милая статья, полная того революционного духа, отсутствия которого в «бундистах» заставляет меня относиться к ним почти с физическим отвращением. При втором чтении я увидел, что слог этой статьи лучше, чем он мне показался сначала. В некоторых местах я сгладил шероховатости. Кроме того зачеркнул места, которые, думается мне, могли бы подать повод к недоразумениям: например, место о враждебности крестьян социализму. Я думаю, он ничего не будет иметь против этого?

О декабристах ¹²⁾ должна написать Вера [Ивановна Засулич]. Это ее жанр, и она их любит. Так как нам нужна публицистическая статья, а не историческое исследование, то можно обойтись и без исторических журналов, удовольствовавшись превосходной книгой Герцена ¹³⁾ 14 декабря 1825 и изданными за границей записками декабристов. Все их можно купить у фондистов ¹⁴⁾.

О Соловьеве я писать не могу; я читал лишь немногие его произведения: две-три статьи в «Вестнике Европы» да перевод сочинений Платона, этого недостаточно.

Обращаюсь к Вам за советом. Вы знаете, что на парижском конгрессе положено основание международному бюро, в которое от русских попали я и werther Genosse ¹⁵⁾ Кричевский. Теперь меня спрашивают из Брюсселя (Вандервальд и Ансель), кто из нас секретарь ¹⁶⁾? Что ответить? Вера Ив[ановна Засулич] знает, как не люблю я писать письма, и потому Вы поверите, что секретарем мне быть не хочется. Но, с другой стороны, та же В[ера] И[вановна Засулич] скажет Вам, что делать секретарем дорогого товарища Кричевского не только не желательно, но просто стыдно. А, с третьей стороны, дорогой товарищ Кричевский не захочет уступить дорогому товарищу Плеханову и vice versa ¹⁷⁾. Пойдет опять склыка. Как быть? Будьте Эдипом, разрешите. Я не могу.

Спрашивают также из Брюсселя, когда мы внесем свою часть расходов, вызываемых основанием и существованием бюро. А у нашей организации денег нет ¹⁸⁾. Опять заковыка.

А Нахамкес [Стеков] объявил себя монополистом по части «журнала» в Париже и мешает всяким сборам на организацию

«Социаль - Демократ». Необходимо оформить отношение этой организации к журналу и объявить об этом во всеуслышание.

Чуть было не забыл. Старовер [Потресов] в своей статье говорит о знаменитом сфинксе ¹⁾ русской жизни — интеллигенции. Сфинксом называли у нас мужика, а не интеллигента. Конечно, Старовер [Потресов] может назвать так и интеллигента. Но прилагательное «знаменитый», употребленное им, показывает, что, по его мнению, и все называли сфинксом не мужика, а интеллигента; но это неверно. Ну, довольно пока. Крепко жму руку. Поклон Вашей коллеге [Засулич].

Ваш Г. П.

¹⁾ «Что случилось?» — статья Старовера (А. Н. Потресова) в № 1 «Зари». Перепечатана в сборнике: А. Потресов «Этюды о русской интеллигенции», СПб. 1906 г., изд. Поповой.

²⁾ Статья Плеханова в № 1 «Зари» — «Еще раз социализм и политическая борьба». (См. Соч. Плеханова, т. XII, стр. 67 — 102.)

³⁾ Письмо Практика-рабочего, о котором говорит Плеханов, было напечатано в № 8 «Рабочей Мысли». В этом письме Практик-рабочий высказывал свое мнение о том, каковы должны быть задачи рабочей газеты и характер ее статей (см. разбор этой статьи в Соч. Плеханова, т. XII, стр. 67).

⁴⁾ Статья Гинзбурга - Кольцова о международном конгрессе в Париже. Она, повидимому, была признана редакцией неудовлетворительной, и вместо нее была помещена статья Х. Г. Раковского.

⁵⁾ Резолюция Каутского и поправка (amendement) Плеханова по вопросу о вхождении социалистов в буржуазное министерство.

На международном конгрессе в Париже (в сентябре 1900 г.) вопрос о вхождении социалистов в буржуазное правительство, поставленный на очередь участием французского социалиста Мильерана в министерстве Вальдека - Руссо, возбудил горячие прения, которые кончились принятием каучуковой резолюции Каутского, оправдывавшей в исключительных случаях вступление социалиста в буржуазное правительство. Плеханов, бывший на конгрессе делегатом от России, внес к резолюции Каутского поправку, сущность которой сводилась к тому, что в случаях явного направления политики правительства против рабочих министр-социалист должен покинуть ряды правительства.

Плеханов посвятил международному социалистическому конгрессу в Париже большую заметку в первом номере «Зари»: «Несколько слов о последнем парижском международном социалистическом конгрессе». (См. Соч. Г. В. Плеханова, т. XII, стр. 103.)

⁶⁾ «Новые друзья русского пролетариата» — статья Ю. О. Мартова (см. письмо 12, примеч. 2). Плеханов усмотрел прославление «Бунда» в том месте статьи, которое говорит о борьбе «Бунда» с зубатовщиной

и начинается так: «Центральный Комитет Еврейского Союза считал необходимым в минувшем августе выпустить особую прокламацию, в которой разъясняет товарищам всю нелепость и зловредность мечтаний о соглашениях между рабочим классом и Зубатовым, а следовательно и стоящим за его спиной дарским правительством».

Остальные члены редакции, однако, не разделили точки зрения Плеханова и статья Мартова была напечатана в № 1 «Искры».

⁷⁾ См. письмо 13, примеч. 3.

⁸⁾ Резолюция дворянина Павлова в Саратовском дворянском собрании, повидимому, не была использована редакцией «Искры», так как о движении в Саратове имеются в первых номерах газеты две заметки в № 4 и в № 6, но к резолюции Павлова они отношения не имеют.

⁹⁾ Письмо с Кавказа о стачке на железной дороге Баку—Батум тоже не было использовано, так как первая корреспонденция о рабочем движении на Кавказе имеется только в № 6 от июля 1901 года («Первое мая в Тифлисе»).

¹⁰⁾ Правительственное распоряжение, о котором говорит Плеханов, заключалось в том, что циркуляром министерства внутренних дел рабочие стачечники, ссыльные в Сибири, приравнивались к лицам порочного поведения, и вследствие этого размер правительственного пособия им уменьшался. (Письмо ссыльного об этом, повидимому, то самое, которое переслал Плеханов Ленину, напечатано в № 1 «Искры».)

¹¹⁾ См. письмо 13, примеч. 2.

¹²⁾ Статью о декабристах для первого номера «Зари» пришлось, однако, написать Плеханову: «Четырнадцатое Декабря 1825 года».

¹³⁾ Плеханов говорит о книге, изданной Герценом в 1857 г. под заглавием: «14 декабря и имп. Николай I». (См. А. И. Герцен. Полное собрание сочинений и писем, под ред. М. К. Лемке. Том IX, стр. 136 и 586.)

¹⁴⁾ Фондисты—участники «Фонда вольной русской прессы в Лондоне», занимавшегося, между прочим, продажей заграничной старой нелегальной литературы.

¹⁵⁾ Werther Genosse — достойный, уважаемый товарищ. Здесь употреблено иронически. Вопрос, о котором идет речь, разрешен был в том направлении, что секретарем был признан Г. В. Плеханов.

¹⁶⁾ Русская делегация на Парижском международном социалистическом конгрессе выбрала двух постоянных представителей в члены постоянного международного комитета (Международное Бюро). Б. Кричевский был выбран 14 голосами против 4-х, Г. В. Плеханов — 7 против 2. Но это были выборы временные. Каждая делегация обязана была к началу деятельности Международного Бюро [к 1 декабря (18 ноября) 1900 г.] окончательно указать своих постоянных представителей в Бюро.

Извещая об этом в № 8 «Рабочего Дела» в ноябре 1900 г., «Союз русских социаль-демократов» и предлагал русским социал-демократическим организациям или утвердить Кричевского и Плеханова, или избрать новых представителей.

Все члены группы «Искра» высказались за обязательное участие Плеханова в Международном Бюро, точно так же, как и русские с.-д. организации, примыкающие к «Искре».

В мае 1901 г. «Союз русских социал-демократов» уже извещал, что выборы Кричевского и Плеханова были утверждены следующими комитетами: Московским, Киевским, Харьковским, Иваново-Вознесенским, Донским, Тифлисской организацией, организацией «Искры» и Бундом. Петербургский Комитет утвердил только Кричевского.

¹⁷⁾ Vice versa — обратно.

¹⁸⁾ На содержание Международного Социалистического Бюро, избранного Парижским конгрессом, деньги должны были вносить представители социалистических партий главнейших стран, в том числе и России; сумма, приходившаяся на долю России, была внесена в 1901 году на первой же конференции Бюро.

¹⁹⁾ Место, о котором говорит Плеханов в вышеназванной статье А. Н. Потресова «Что случилось?», следующее: «Но... прежде чем двигаться дальше, надлежит подойти к знаменитому сфинксу русской жизни — к интеллигенции. Кто же она — эта всем известная незнакомка, из-за которой наши «рыцари духа» так давно ломают свои копья» («Заря» № 1, стр. 53.)

Несмотря на замечание Г. В. Плеханова, это место так и осталось без изменения.

В. И. ЛЕНИН — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

16/XI (1900 г., München.)

Сейчас получил, дорогой П. Б., Ваши заметки на статью «Нас[ущные] задачи» ¹⁾. Большое спасибо за них. Как Вы думаете насчет не-популярности этой статьи? Не будет она диссонансом?

Посылаю Вам предисловие к брошюре «Майские дни в Харькове» ²⁾ (в рукописи, которая у Вас, были сделаны кое-какие, но очень небольшие, поправки). Пожалуйста, подайте Ваш голос по вопросу о нем и делайте свои замечания, не стесняясь, пером или карандашом тут же.

Еще посылаю присланный из России документ о слиянии СПБ Раб[очей] Орг[аниза]ции с «Союзом Б[орь]бы» ³⁾. Говорят, интерцы ужасно посятся с этим, и Киев будто бы уже принял эту программу. Написать о ней необходимо. Не будет-ли у Вас охоты сделать это? (По прочтении этого «документа» — «Фрукта», как выражается брат [Потресов], перешлите его, пожалуйста, Г[еоргию] В[алентиновичу] Плеханову, если Вам не пужен.)

Мы наконец нашли ответственного: Эттингер ⁴⁾ взялась подписать две книжки во всяком случае, отказавшись от всяких претензий насчет «тона» и пр. и предоставив себе после 2-х книжек печатно заявить о своем несогласии с содержанием и пр. Надо надеяться, она выполнит это условие (она усердно просит только пока, до выхода книжек, никому не говорить об этом), — а в течение этого времени мы либо подыщем другое лицо либо устроимся иначе. Переговоры с Этт[ингер] я вел лично при посредстве Бухгольда, который вышел из С о ю з а с целью

сделать некоторые шаги в примирительном духе. Подробнее об этих шагах напишу потом, тем более, что интересного в них мало.

Теперь па-днях надеюсь начать набор.

Жму крепко руку. Ваш Petroff.

¹⁾ «Насущные задачи нашего движения» — передовая статья первого номера «Искры», написана Лениным. (См. Собр. Соч., т. IV, стр. 11 — 16.)

²⁾ См. ниже, стр. 295.

³⁾ Документ о слиянии — это «Программа С.-Петербургского Союза борьбы за освобождение рабочего класса» и «Устав Союзной Организации», напечатанные впоследствии в № 11 «Рабочей Мысли». Положения, развитые в этих документах, легли в основу соглашения, на котором произошло слияние «С.-Петербургского Союза борьбы за освобождение рабочего класса» и «Рабочей Организации».

Годы 1898, 1899 и 1900 были расцветом «экономизма», и Петербург являлся центром этого направления. В конце июня 1900 года здесь возникла новая организация «экономистов» под именем «Рабочей Организации». Это была чисто рабочая организация, все члены ее были сверху донизу рабочие, интеллигенты допускались только в качестве пропагандистов и т. п. Пропагандисты составляли «Совет пропагандистов», который посылал своего представителя в «Комитет Союза Борьбы» (в него входили представители районов от агитаторов, пропагандистов, техники, кассы, групп для сношения с провинцией и заграницей).

Таким образом, «Рабочая Организация» объединилась с «Союзом борьбы». Программу и устав этой объединенной организации и имеет в виду Ленин.

Об этой «программе», напечатанной в № 11 «Рабочей Мысли», имеется небольшая заметка в № 6 «Искры» в отделе «Из партии». (О «Рабочей Организации». Минувшие годы. 1908 год. К. Семенов. Первый год Петербургской рабочей организации.)

⁴⁾ Евгения Самойловна Эттингер-Давидсон, участница Киевской организации времени первого съезда. В 1898 году эмигрировала за границу: в период борьбы «Искры» с «Союзом русских социаль-демократов за границей» занимала примиренческую позицию, а после раскола перешла на сторону меньшевиков.

На первой книжке «Зари» на оборотной стороне титула значится: Verantwortlich für Redaction: K. Fentz in Stuttgart (ответственный редактор К. Фенц, Штуттгарт).

П. Б. АКСЕЛЬРОД — В. И. ЛЕНИНУ.

17/XI. [1900 г., Цюрих].

Дорогой друг!

Предисловие *) ¹⁾ прекрасное, два раза прочел — и оба раза очень поправилось. Почти жалею, что оно так приурочено к брошюре-корреспонденции, что не может быть напечатано в газете, как самостоятельная статья по поводу прошлогодних майск[их] манифестаций. Боюсь только как бы «проницательные» и прочие «дорогие» читатели не уличили автора (или авторов?) предисловия и передовицы «Наш[и] Зад[ачи]»²⁾ в разногласии с автором брошюры «Кр[асное] Знамя»³⁾, некоторые места которой могут быть истолкованы в приверженности к исключительно «частичной агитации». Но против «проницательных» и сами боги бессильны.

Не посылаю обратно брошюры и предисловия, потому что из Вашего предыдущего письма я понял, что, раз не сделано замечаний, то и возвращать не надо.

«Наша зад[ачи]» (Ваша передовица) подействовали на меня как живительная струя свежей воды — именно своим тоном, языком, словом, литерат[урной] формой — хотя я читал статью, как бы в тумане, вследствие нескольких бессонных ночей. Я сразу почувствовал себя в грамотной компании и хоть несколько освободился от своего самогипнотического состояния на счет приспособления изложения к упрощенному пониманию полуграмотных читателей. Насколько она резко отличается от других статей газеты и явится ли она среди них диссонансом, это

*) В рукописи описка: «предисловное».

Вы гораздо лучше меня можете судить. Да и вообще я то в сущности руководствуюсь довольно смутным представлением о наших читателях, скорее воспоминанием о впечатлениях из моего давнего опыта. Кроме того, мне кажется, популярность в моем смысле отнюдь не всегда обязательна. Если я так стараюсь приспособиться к пониманию среднего раб[очего] читателя, то потому только, что и темы и деловитая (не блестящая) форма моих обеих статей таковы, что они могут принести некоторую пользу только тогда, когда все содержание их будет понято. Но при талантливой литерат[урной] форме и при некоторых сюжетах польза достигается уже общим впечатлением статьи, возбуждающим действием ее на мысль и настроение. Первый и самый решительный толчок в сторону социализма мне дало чтение Лассалля, между тем, как впоследствии выяснилось для меня, я очень мало понял в его речах, кроме общей идеи. Я думаю, В[ера] Ив[ановна] Засулпч[ик] написала бы хотя бы и совсем непопулярно, а все так произвела бы на читателя желательное впечатление и вызвала в нем общее представление о Либкнехте, более или менее соответствующее правде. Обращаясь к передовице, я думаю, что рабочие, скольконибудь знакомые с нашей нелегальной прессой, поймут во всяком случае основную мысль и общее направление... Пока, мне кажется, и этим приходится быть довольным, когда речь идет о таких вопросах, как в передовице. То, чего некоторые из раб[очих] не поймут в ней, выяснится для них из других статей и корреспонденций в первом и послед[ующих] номерах. Однако все это Вы ведь не хуже меня знаете. (По секрету скажу Вам, что пишу полуавтоматически, а потому и размазываю.)

Печатный документ ⁴⁾ я отправил Плех[анову]. Если бы не Вы, а кто-нибудь из «дорогих» спросил меня, не имею ли я охоты написать об этом документе, то я увидел бы в этом жестокую пасмешку надо мною. Ну, а т[ак] к[ак] в настоящем случае такое предположение недопустимо, то скажу Вам, что если бы у меня и явилась бы охота, то во 1) я считал бы себя не вправе братья за предлагаемую работу, а во 2) стыдился бы это сделать — после того, как в течение чуть не 9 дней не мог составить постр[анной] хроники. Но кроме всего, я думаю, что отзывы давать о таких вещах «старик» частью совсем не компетентен, а частью по тактическим соображениям — и не следует. Да и для Вас, я думаю, это будет ein sauerer Apfel ⁵⁾. Откро-

венно Вам скажу, у меня не хватило терпения прочесть от строки до строки все параграфы, и я решительно не в состоянии более сосредоточить свое внимание на них. Ребяческое... Вообразите, глаза чуть не смыкаются, так что фраза подчас не складывается в голове.

Писать мне подробно о переговорах с Б[ухгольцем] не зачем — у Вас и так по горло работы, а ущерба для дела от моего незнания этих переговоров не будет. А вот если у Вас будет возможность при случае сообщить мне, как обстоит дело с сотрудничеством Гуревича [Даневича], то буду очень благодарен. Конкретнее говоря, обеспечены ли статьи или иностранное обозрение для журнала? Этот вопрос меня тревожит. Кстати, я Ингермана еще в Париже просил написать статью об америк[анском] раб[очем] движении (для второй или 3-ей книжки — это все равно).

Вообще, не упускайте из виду, что при всем моем интересе даже к частностям положения дел, я слишком дорожу Вашим и других коллег временем, чтобы претендовать на получение подробных вестей. По моему, излишняя роскошь даже посылать все статьи и корресп[онденции], хотя, чтобы предупредить недоумение — я очень рад получать и прочитывать их. Но, мне кажется, в интересах дела хорошо было бы, если бы, Загорск[ая — Сидович-Леман], например, сообщила бы мне список названия статей для журнала, полученных уже и ожидаемых еще, от куда, от кого. А то ходишь как бы в темноте.

Статья Л. Аксельрод ⁶⁾ философско-крит[ического] содержания вероятно понадобится только для второй книжки? Она меня спрашивает, когда необходимо доставить ее. Я полагаю, что, в виду философского содержания статьи, посоветовать Акс[ельрод] послать ее Пл[еханову], а он уже пусть перешлет Вам. А то ведь могут выйти излишние проволоочки...

18/XI. Не мог вчера закончить письма и рассчитывал сегодня еще раз перечитать предисловие, если голова будет в сносно свежем состоянии. Мне в самом деле лучше и, конечно, хочется приняться за статью «без мыслей», как советовала В[ера] Ив[ановна] Засулич писать ее, ради скорости. А старания мои последовать ее совету только еще больше затрудняли мне работу. Как бы то ни было, теперь спешу приняться за нее и потому отправляю сие послание недокопченным, хотя и знаю, что оно, быть может, не везде и складно написано. Всем привет и рукопожатие. Крепко жму Вашу руку. Ваш П. А.

¹⁾ См. ниже, стр. 295.

²⁾ «Наша Задача» — это статья В. И. Ленина «Насущные задачи нашего движения», напечатанная в № 1 «Искры» (декабрь 1900 г.)

³⁾ «Красное Знамя» — см. письмо 8, примеч. 7. Опасения, высказываемые П. Б. Аксельродом по поводу «разногласий», которые мог бы усмотреть «проницательный читатель» между тремя названными им произведениями — предисловием к брошюре «Майские дни в Харькове», статьей Ленина и брошюрой Мартова — имели некоторое основание, так как и в статье Ленина, и в предисловии к брошюре о харьковских событиях резко подчеркивался политический характер соц.-демократической организации, пропаганды и агитации, в то время как в брошюре Мартова эта резкость отсутствовала. «Содействовать политическому развитию и политической организации рабочего класса — наша главная и основная задача» говорит Ленин в своей статье, критикуя позицию «Рабочей Мысли»: «мы должны помнить», — говорит он в заключение, — «что борьба с правительством за отдельные требования, отвоевание отдельных уступок, это — только мелкие стычки с неприятелем, это — небольшие схватки на фронтах, а решительная схватка еще впереди. Перед нами стоит во всей своей силе неприятельская крепость, из которой осыпают нас тучи ядер и пуль, уносящие лучших борцов. Мы должны взять эту крепость, и мы возьмем ее, если все силы пробуждающегося пролетариата соединим со всеми силами русских революционеров в одну партию, к которой потянет все, что есть в России живого и честного». (Собр. Соч., т. IV, стр. 14 и 15.)

В предисловии к брошюре «Майские дни в Харькове» развиваются следующие положения: ...«Вывод ясен: нам недостает организации... Эта организация должна быть революционной организацией: она должна быть составлена из людей, вполне ясно сознавших задачи соц.-демокр. рабочего движения и решившихся на бесповоротную борьбу с современным политическим строем...

...Пока нет народного представительства, даже те маленькие уступки, которые дает рабочим одной рукой самодержавное правительство, оно будет всегда отнимать другой рукой... ...И вот почему рабочие должны требовать от царя созыва народных представителей, созыва земского собора» (см. ниже, стр. 295).

Такого рода положениям как будто бы противоречили те мысли, какие развивал Мартов в своей брошюре, рекомендуя рабочим ...«видеть в стачечном, вообще экономическом движении рабочих масс центральный пункт соц.-демокр. движения при данных общественно-политических условиях, тот пункт, откуда будет исходить революционная энергия масс»... («Красное Знамя в России», Жен., 1900 г., стр. 60.)

Но, сказав это, Мартов сейчас же указывает, что перед русской соц.-демокр. лежат два пути: один, путь по которому пролетариат через экономическую борьбу когда-нибудь самостоятельно дойдет до политической борьбы с самодержавием, и другой, когда соц.-демократия решится «взять на себя задачу теперь же организовать политическую борьбу рабочего класса» (там же, стр. 60).

Замечание Аксельрода, однако, вполне понятно, если принять во внимание, что отсутствие согласованности даже в мельчайших деталях между

членами редакции было бы немедленно замечено их идейными противниками, не упустившими случая найти противоречия, за которые можно было бы уцепиться в своей полемике с искровцами.

⁴⁾ Печатный документ — упомянутые Лениным в письме к Аксельроду от 16/XI 1900 г. «Устав и Программа Петербургской Рабочей Организации». (См. письмо 15, примеч. 3.)

⁵⁾ Ein saurer Apfel — кислое яблоко.

⁶⁾ Статья Л. И. Аксельрод (Ортодокс) в № 2—3 «Зари» — «Почему мы не хотим идти назад» (по поводу книги Бердяева «Субъективизм и индивидуализм в общественной философии»).

В. И. ЛЕНИН — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

19/XI — 00 [Мюнхен].

Дорогой П. Б.! Получил сейчас Ваше письмо от 17/XI, и с большим интересом читал Ваши замечания. Конечно, мы непременно будем стараться посылать Вам как можно больше статей, т[ак] ч[то] это во всех отношениях полезно для изданий, не говоря уже о Вашем естественном интересе. Одно жаль, что наш секретарь überarbeitet ¹⁾: это должно все-же скоро измениться, ибо в вопросе о Kinderpflege ²⁾ предпринимаются серьезные реформы.

Даневич [Гуревич] прислал заметку для газеты о франц[узском] национ[альном] конгрессе тысяч в 12 букв ³⁾: я колеблюсь сказать, вполне-ли она пригодна. Оч[ень] м[ожет] б[ыть], что при Вашей хронике мы обойдемся без нее: ждем Вашей хроники с нетерпением. Для журнала Даневич пишет большую статью о франц[узских] делах.

Предлагаемое письмо — для Ролау: мой коллега пишет ему по делу нашему о «чае» ⁴⁾, ибо мы думаем, что моего корреспондента, Скубика ⁵⁾, в городе нет. Пожалуйста, будьте добры передать это письмо Ролау и попросить его немедленно ответить нам (простите, ч[то] беспокою Вас такой просьбой: надеюсь, Вам можно будет поручить это хоть Гур[ев]ичу ⁶⁾). Если же Ролау нет в городе, то не будете-ли добры прочесть [это] письмо к нему и поговорить на тему о [его] содержании письма хоть с женой Скубика: дело в том, что нам надо добиться определенного ответа поскорее, а если ни Ролау ни Скубика нет, то иначе как личным переговором между Вами и кем-либо из их компании этого добиться нельзя.

Относительно статьи Л. Акс[ельрод] ⁷⁾ я вполне согласен с Вами, что ее надо прежде всего послать Г[еоргию] В[алентиновичу] Плеханову].

Жму крепко руку и извиняюсь за слишком торопливое письмо.

Ваш Петров.

¹⁾ Überarbeitet — надывается за работой.

²⁾ Kinderpflege — забота о детях. У И. Г. Смилович родился в это время ребенок.

³⁾ В первом номере «Искры» статьи Даневича о французских делах нет; об иностранных делах имеются две статьи: П. Б. Аксельрода «Итоги международной социаль-демократии» и Х. Г. Раковского «Международный социалистический конгресс в Париже». В «Заре» статей Даневича также нет.

Первая статья о французских делах напечатана в № 6 «Искры».

⁴⁾ «Чай» — это транспорт нелегальной литературы.

⁵⁾ Эрнст Хр. Ролау и Эдуард Скубик — студенты-латыши, жили в это время в Цюрихе. Группа «Искры» вступила в сношения с Ролау и Скубиком, которые взялись за постановку транспорта нелегальных изданий в Россию.

Как это видно из «Обзора важнейших дознаний, производившихся в Жаңдармском Управлении за 1901 г.» (см. Русская историческая библиотека, № 2, издание типографии «Донская Речь» в Ростове-на-Дону, 1905 г., стр. 48—50), а также из книги Меньшикова «Минувшее» (стр. 146), жаңдармы знали о существовании этой транспортной группы, повидимому, через внутреннюю агентуру. В декабре 1900 года первый транспорт искровских изданий был задержан на границе Курляндской губернии (в усадьбе Дегге), при чем из 12 тюков 11 содержали русские книги (один с латышской литературой). Всего было конфисковано 6.472 экземпляра; здесь находились первый номер «Искры», брошюра Мартова «Красное Знамя», «Объяснение закона о штрафах» В. И. Ленина, «Что нужно знать и помнить каждому рабочему», «Очередной вопрос революционного дела», «После коронации», «Подпольная Россия» и «Накауне». После этого провала Ролау сам отправился в Россию, но 21 июня 1901 г. вместе с эмгрантом Ив. Клявой был арестован, при чем было взято много тюков и чемоданов нелегальной литературы). (Всего было конфисковано 3.883 экземпляра, в том числе первый номер «Зари», номера «Искры», брошюра «Майские дни в Харькове».)

Ролау по этому делу получил ссылку в Восточную Сибирь на 6 лет. В 1905—6 г.г. работал в «Латышском социаль-демократическом союзе», в 1907 г. убит коновоем за попытку к бегству. Скубик продолжал работу по транспорту и привлекался по Кенигсберскому процессу в 1904 г. (об этом см. указанный выше «Обзор», книгу Меньшикова «Минувшее» и «Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», стр. 18, примеч. 3).

Основательно транспорт «Искры» был поставлен только в середине 1901 г., как говорит Мартов в своей «Истории Российской Социал-Демократии» (Изд. «Книга» 1918 г., стр. 58) главным образом усилиями И. Басовского (Дементьева). И. Басовский (Дементьев) (партийная кличка «Овал») — соц.-демократ с 90-х годов, один из деятельнейших профессионалов «Искры», после раскола — меньшевик. После первой русской революции окончательно отошел от соц.-демократии. Ныне беспартийный.

⁶⁾ Гуревич — Абрам Григорьевич Гуревич, зять Аксельрода, работавший по экспедиции и транспорту «Искры».

⁷⁾ О статье Аксельрод — см. письмо 16, примеч. 6.

В. И. ЛЕНИН — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

26/XI — 00 [Мюнхен].

Дорогой П. Б.!

Сейчас пришло письмо от нашего общего друга ¹⁾, к[ото]-рый пишет, что все налажено. Наконец-то пойдет дело «прочно» в ход! Он очень просит Вас послать (мне) елико возможно скорее паспорт Нусперли *) (или Хусперли? Не ясно, но Вы, конечно, знаете).

Завтра 27/XI он начинает набор и, след[овательно], можно надеяться, что недели через две (или с небольшим) все будет вполне готово. Поэтому очень было бы важно, чтобы через неделю уже весь материал был на-лицо, — в том числе и Ваша иностранная хроника. Надеюсь, что этот срок не заставит Вас что-либо обрывать, ибо вероятно Вам немного уже осталось. В[ера] И[ва]-повна Засулич пишет сегодня Г. В. [Плеханову], ч[то]бы он поторопился пишущего о Париж[ском] конгрессе ²⁾. Ссылки на его статью (если Вы их сделаете), конечно, вполне возможно сделать и до получения его статьи.

Крепко жму руку и желаю полного здоровья.

Ваш Петров.

P. S. Сегодня же посылаю рукопись (Г. В. [Плеханова] ³⁾) Литцу. Авось и там пойдет дело решительно. Пора!

¹⁾ И. С. Блюменфельд-Цветов — наборщик в нелегальной типографии «Искры» в Лейпциге.

Дело подготовки издания «Искры» и «Зари» за границей было поручено А. Н. Потресову, который с этой целью выехал за границу еще в апреле

*) Он пишет: «я его отошлю назад, как только заявлюсь здесь».

1900 г. По словам Потресова за помощью в деле организации издания «Искры» и «Зари» он обратился к германским социал-демократам. Особенно большую помощь оказал ему в этом отношении германский соц.-дем. Адольф Браун. С его помощью удалось наладить набор «Искры» сначала в Лейпциге, а затем и в Мюнхене в немецких соц.-демократических типографиях. Набирал «Искру» превосходный наборщик И. С. Блюменфельд. «Заря» издавалась легально в Штуттгарте у Дитца.

Паспорт на имя Нусперли требовался Блюменфельду, видимо, для прописки в Лейпциге.

²⁾ Пишущий о Парижском конгрессе — Христиан Георгиевич Раковский. Его статья о Парижском конгрессе напечатана в первом номере «Искры».

³⁾ Одна из статей Плеханова, помещенная в № 1 «Зари».

В. И. ЛЕНИН — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

7/XII 00 [Мюнхен].

Дорогой П. Б. Простите, что не отвечал Вам в письме Байновой ¹⁾: помешало нездоровье. Но теперь, посоветовавшись с В[ерой] И[вановной] Засулиц[ей], вп[ре]жу, что положение очень серьезное: иностр[анная] хроника необходима, газеты первый лист уже печатается, второй готов за исключением хроник. Размер на хронику предполагается ок[оло] 26 тыс. букв ²⁾. В крайнем случае выкинем что-л[ибо] другое.

Пожалуйста, пришлите поэтому тотчас что есть и что можно. Буду ждать с нетерпением ответа.

Адрес: Herrn Georg Rittmeyer.

Kaiserstrasse 53, O. München

(внутри: für Meyer.)

Жму крепко руку. Ваш Petroff.

Очень извиняюсь, что так пристаю к Вам. Но как быть? Надеюсь, что так же, как с статьей о Л[ибкнехте], Вы устроитесь и с этим.

¹⁾ Байнова — повидимому «Димка», Инна Гермогеновна Смилович-Леман, она же Загорская, секретарь редакции «Искры» до приезда Н. К. Крупской.

²⁾ Статья Раковского — в первом номере «Искры»: «Международный Социалистический Конгресс в Париже».

^{*)} Вместе с статьей Раковского ²⁾, к[ото]рому дано около 10 тыс. б[укв].

Г. В. ПЛЕХАНОВ — МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ.

Genève, le 8 Dec. 1900 ¹⁾.

Дорогие товарищи,

Сегодня я уже написал Вам по адресу: 50, Kaiserstrasse, Meyer ²⁾. Теперь оказывается, что этот адрес не годится. Пишу по новому.

I. Прошу Вас заменить в заметке о расколе ³⁾ слово обвинение (против меня) словами: ложный слух. Наши враги из «Раб[очего] Дела» могут лгать на нас и сплетничать о нас. Но обвинять, а следовательно и судить нас они не могут: русского революционера, как средневекового рыцаря, могут судить только его перы (равные), а нашими перами не могут быть люди, разделявшие идеи Г. Г. (См. Vademecum) ⁴⁾ или, что еще хуже, защищавшие их из-за личных соображений.

II. Типография союза ⁵⁾ никогда не существовало, а была типография нашей группы, временно уступленная в пользование Союзу. Когда на нас лгали, говоря, что мы захватили типографию союза, нас ставили в положение гоголевского крестьянина, которого упрекали в том, что он сам у себя кобылу украл. Непременно отметьте это в примечании.

III. Прошу Вас, если это можно, выкинуть слова на счет заслуг «Рабочего Дела» ⁶⁾. В смысле литературы редакция «Р[абочего] Д[ела]» от себя ничего не дала, кроме статей Сибиряка и Кричевского ⁷⁾, годных скорее для глупых интеллигентов, чем для умных рабочих, да печатной клеветы против группы Осв[обождение] Труда, факт, я думаю, не безразличный для оценки ее заслуг.

О Вольтмане ⁸⁾ (об обеих его книгах) надо бы много сказать. Сколько дадите мне места? Хорошо бы иметь немецкий подлинник, а то цитировать по переводу опасно — может перевод не верен.

Крепко жму всем Вам руки. Скоро пришлю свою статью о Струве ⁹⁾ и тогда буду свободнее.

¹⁾ Женева (где жил Плеханов), 8 декабря 1900 г.

²⁾ Меуер, Фрей, Петров — конспиративные клички, которыми пользовался Владимир Ильич за границей.

Письма адресовались на эти конспиративные фамилии, так как имя Ульяпова скрывалось (см. письмо 4, примеч. 7).

³⁾ Плеханов говорит о заметке Ленина в № 1 «Искры», под заглавием: «Раскол в заграничном Союзе русских социал-демократов». Место, о котором пишет Плеханов, не было исправлено. Место это следующее: «Отметим лишь неверность столь распространенного и столь тяжкого обвинения, будто Плеханов захватил типографию Союза».

⁴⁾ «Vademecum [Путеводитель] для редакции «Рабочего Дела». С приложением объявления о возобновлении изд. Группы «Освобождение Труда», — брошюра против экономистов, изданная Г. В. Плехановым, в феврале 1900 г., в Женеве. К брошюре было между прочим приложено «письмо Г.» (которое упоминает Плеханов в комментируемом письме).

«Г.» — видный бундовец Копельзон (клички Гришин или Тимофей), ныне член РКП, занимавший тогда правый фланг «экономистов». (Соч. Плеханова, т. XII, стр. 3 — 42 и 475 — 516.)

⁵⁾ О типографии Ю. М. Стеклов в своих воспоминаниях рассказывает («Пролетарская Революция», № 5 (17) 1924 г., стр. 212 и 213):

«Типографией «Рабочего Дела» заведывал Михаил Сушинский. Бежав из ссылки за границу (за несколько месяцев до меня), он вошел в Союз русских социаль-демократов. Я поселился вместе с ним на квартире рабочедельческой типографии и мог вести с ним долгие беседы.

В течение этих бесед мне не трудно было убедить его в том, что он по своим взглядам во всяком случае стоит ближе к Группе «Освобождение Труда», чем к большинству рабочедельцев, которые по существу стояли на оппортунистической позиции. Сушинский начал поддаваться на мои увещания. Это сказалось в решении Сушинского (которое я ему внушил после долгой борьбы) не отдавать типографии «Рабочее Дело», в случае раскола между обоими крылами, ни одной из борющихся сторон. Так как фактически типография находилась в распоряжении рабочедельцев, то это решение Сушинского (о котором мною Плеханов был заблаговременно осведомлен, и которому он, разумеется, сочувствовал) фактически отнимало в случае раскола типографию у оппортунистов и давало плехановцам шансы при будущем дележе имущества Союза получить часть ее в свое распоряжение. Так впоследствии и случилось в действительности, и это было большим плюсом для плехановцев, которые

иначе остались бы без всяких средств пропаганды». Борьбе за типографию Плеханов посвятил несколько заметок. (См. Соч. Плеханова, т. XII, стр. 59. «Из записной книжки соц.-демократа»).

⁶) Слова, о которых пишет Плеханов, следующие: «... В виду этого мы, нисколько не отрицая заслуг «Раб[очего] Дела», которое много потрудилося над изданием литературы и организацией доставки ее, — отказываемся признать одну из частей расколовшейся организации заграничным представителем нашей партии». Ленин оставил это место без изменения. См. следующее письмо Ленина Аксельроду от 11/XII 1900 г.

⁷) Сибиряк — П. Теплов; Б. Кричевский, см. письмо 1, примеч. 5.

⁸) Вольтман, автор книг по историческому материализму. Плеханов мог иметь в виду две его книги, имевшиеся в русском переводе: 1) Вольтман — «Исторический материализм», перевод Забидного и Пятина, СПб. 1900 г. и 2) Вольтман — «Теория Дарвина и социализм». СПб. 1900, перевод под ред. д-ра философии Филиппова.

⁹) «Критика наших критиков». Статья первая. Г-н Струве в роли критика Марксовой теории общественного развития. Напечатано в № 1 «Зари» (см. Соч. Плеханова, т. XI).

В. И. ЛЕНИН — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

11/XII [1900 г., Мюнхен].

Дорогой П. Б.!

Благодарю очень за скорую присылку замечаний на заметку о расколе ¹⁾. Я внес желаемые Вами исправления, но не мог только выкинуть вовсе слова о заслугах Р[абочего] Дела,— мне кажется, это было бы несправедливо по отношению к противнику, имеющему не только проступки перед с[оциал] д[емо]крат[ий]ей.

Полетаев ²⁾ сообщил мне чрезвычайно обрадовавшее меня известие, что Вы несколько освободились теперь от кефира и могли бы приехать на время к нам. Вот это было бы отлично! — в смысле устройства, я думаю, затруднений не представится, комнату можно поведельно найти. Паспорт у Вас ведь швейцарского гражданина. Я жду все же (все же пот[ому] что давно уже и безуспешно жду) скорого приезда обоих друзей. Алексей [Мартов] ³⁾ пишет, что «рвется», да несколько задерживают разные обстоятельства. Другой друг ⁴⁾ не пишет что-то долго,—но я не думаю, чтобы это могло указывать на что-л[ибо] очень дурное. Ко времени их приезда выйдут, вероятно, и Искра (через 1—2 недели) и Заря (Дитц нанял второго наборщика и гонит быстро, торопит нас. Кстати, будет у Вас что-либо для этого номера журнала *) ?); — выяснится кое-что и насчет перевозки (ох, трудный вопрос!) и насчет материалов, и тогда устроить общее совещание было бы крайне желательно. Я очень мечтаю об этом.

*) М[ожет] б[ыть] скомпоновали бы что-нибудь из того, что у Вас написано о Либкнехте и выкинуто из газеты.

Как статья молодого Адлера ⁵⁾? Пишет-ли он? Когда готова будет? Пожалуйста, поторопьте его письмом и — если Вас обременит переписка, или если грозит большая потеря времени от Umveg'a ⁶⁾ Мюнхен-Цюрих-Вена,—то дайте ему адрес Лемана (Herrn Dr. Med. Carl Lehman, Gabelbergerstr[asse]. 20a München. На 2-м конв[ерте] Für Meyer),—а нам его адрес и мы от него потребуем ответ.

Зарю хотим печатать в 1000 экз[емплярах] для России и 500 для заграницы.

Жду с нетерпением хроники,—а затем свиданья.

Ваш Petroff.

Для Гуревича:

Пожалуйста, потрудитесь о такой штуке: надо бы достать Цюрихский хороший адрес, через который бы Ефимов (наборщик у Дитца) мог вести переписку с Женовой, т.-е. посреднический, передаточный адрес. Если можете, пришлите, пожалуйста, поскорее мне и во всяком случае черкните тотчас хоть два слова в ответ.

Жму крепко руку и шлю привет Вере Павловне.

Ваш Petroff.

¹⁾ Владимир Ильич пишет Аксельроду о поправках, которых требовал Плеханов в письме к Ленину (см. письмо 20).

²⁾ Полетаев — Николай Эрнестович Бауман, социал-демократ, начавший работу в Казани еще в первой половине 90-х годов. В 1897 году привлекался по делу «С.-Петербургского Союза борьбы за освобождение рабочего класса». После 22-месячного заключения в Петропавловской крепости выслан под надзор полиции в Вятскую губернию. Из ссылки бежал и эмигрировал за границу. Здесь участвовал в числе сторонников Группы «Освобождение Труда» на съезде «Союза Русских Социаль-Демократов» в апреле 1900 г. и в переговорах Ленина с Плехановым, затем примкнул к организации «Искры» и являлся одним из деятельнейших практиков, организаторов искровцев. Неоднократно ездил нелегально в Россию по поручению «Искры». В феврале 1902 года был арестован в Воронежской губернии. Отправленный из Воронежа в Киев, Бауман привлекался по делу киевской организации «Искры», но в августе 1902 г. вместе с 9 товарищами бежал из киевской тюрьмы. Опять скрылся за границу. На втором съезде Р. С. - Д. Р. П. участвовал как делегат от Москвы (Сорокин) на съезде «Лиги русских социаль-демократов» от группы «Искра» и «Заря» (Соровский); в 1904 г.

приехал в Россию и в июне был арестован и привлечен по делу Московского Комитета Р. С. - Д. Р. П., содержался в тюрьме до 17 октября 1905 г., когда революция освободила его из тюрьмы. На другой день 18 октября был убит черносотенцами. Похороны Баумана, собравшие более 100 тысяч человек, провожавших его тело, явились выдающимся событием революции 1905 г.

³⁾ Ю. О. Мартова задерживала в России работа по установлению связей для «Искры» с русскими социал-демократическими организациями.

⁴⁾ Другой друг — А. Н. Потресов.

⁵⁾ Аксельрод при встрече с молодым Адлером предложил ему написать в «Искру» статью об австрийских делах. Но статья так и не появилась на страницах «Искры».

⁶⁾ Umweg — окружный путь.

В. И. ЛЕНИН — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

14/XII — 00 [Мюнхен].

12 ч. ночи.

Дорогой П. Б.! Простите, что побеспокоил Вас зря телеграммой. Не получая утром статьи, я решил (после Вашей вчерашней телеграммы), что что н[и]б[у]д[ь] случилось, и решил запросить телеграммой особенно под влиянием отчаянного письма из типографии. А Ваша статья пришла через несколько часов! Спешу известить Вас, по Вашей просьбе, тотчас же о ее получении и еще раз извиняюсь за телеграмму ¹⁾.

Я очень и очень рад, что мы вскоре увидимся; «брат» ²⁾ тоже на днях приедет, вероятно, — а недели через 2 — 3, м[ожет] б[ыть] и Алексей [Мартов].

Из Парижа о м[е]жд[у]н[ародном] конгр[ессе] все нет статьи — послал сегодня телеграмму.

Мне, м[ожет] б[ыть] придется уехать ³⁾ на время перед выходом газеты, чтобы рассовать разные мелочи (мы здорово обсчитались в тысячах букв и выкидываем теперь многое!), но это возьмет каких н[и]б[у]д[ь] 3 — 4 дня.

Напишите, — нанимать или лучше только предварительно присмотреть Вам комнату ⁴⁾. Спрошу В[еру] И[вановну] Засулич о Ваших требованиях и начну искать.

Простите за краткость — устал очень и тороплюсь.

Жму крепко руку. Ваш Petroff.

¹⁾ Статья П. Б. Аксельрода «Итоги Международной с-д-тии». Напечатана в №№ 1 и 2 «Пскры».

²⁾ Брат — А. Н. Потресов, ездивший на короткое время в Россию.

^{*)} Как видно из этого письма и из письма от 24/XII 1900 г., Владимир Ильич ездил из Мюнхена в Лейпциг, где печаталась «Искра». Точно определить время поездки по этим данным трудно, но во всяком случае поездка произошла в промежуток от 14 по 22 декабря, судя по тому, что в письме от 24 декабря Владимир Ильич определенно говорит: «Только вчера вернулся я из поездки»... Принимая же во внимание, что на эту поездку Владимир Ильич собирался употребить дня 3—4, то время его поездки в типографию «Искры» нужно считать примерно от 19 до 22 декабря 1900 г.

В. И. ЛЕНИН — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

24/XII 00 [Мюнхен].

Дорогой П. Б.!

Только вчера вернулся я из поездки по делу ¹⁾ и получил Ваше письмо. Сегодня газета должна быть готова ²⁾: по получении pošлю Вам, если Вы не двинетесь сами.

Сегодня вечером прпезжает брат [Потресов].

Алексей [Мартов] ³⁾ не раньше 20 XII ст. ст. освободится от своих препон и двинется.

Корректур никак не мог послать, — я даже сам не мог получить их и должен был ехать, чтобы рассовать кое-что для 8-ой стр. Как ни неприятно это было, но пришлось Вашу статью ⁴⁾ разделить и 2-ую половину отложить до след[ующего] номера: ипаче не умещалось необходимое вследствие набора (по техн[ическим] соображениям) боргезом ⁵⁾, а не петитом.

Итак от Васильева ⁶⁾ — ?, а от Адлера ⁷⁾ — ничего? Вы про Адлера не пишете.

Журнал двигается: Г[еоргий] В[алентинович] Плеханов] прислал статью о Стр[уве] ⁸⁾ — всего послано 6 статей.

Жму крепко руку и от души желаю поскорее отделаться от инфлуенцы, которая так свирепствует везде этот год.

Ваш Petroff.

P. S. Сейчас прочел в письме Г[уревича] ⁹⁾, что Вы получили статью об Австрии. Вот отлично. Есть-ли у Вас вполне хороший переводчик? Если нет, пришлите статью сюда, переведем здесь.

Гуревичу.

Спасибо за известия. Подробности о рижском товарище, конечно, желательно иметь: какого рода работу он хотел бы и мог бы взять? Насколько он свободен и обеспечен средствами? и т. д.

Skubik'у передайте, пожалуйста, что его письмо я получил, не ответил, ибо не был дома, — а теперь могу только сказать, что наш человек уже «там»¹⁰⁾, и адрес имеет, так что дело, о котором списывались мы с Sk[ubik'ом], исчерпано.

Жму крепко руку. Петров.

¹⁾ Поездка в Лейпциг, где печаталась «Искра»; см. письмо 22, примеч. 3.

²⁾ Этими словами Владимира Ильича устанавливается впервые точная дата выхода в свет № 1 «Искры» — 24/XII 1900 г. Аксельрод выехал в Мюнхен только в начале января 1901 г. и пробыл там около полутора месяцев — до середины февраля.

³⁾ Ю. О. Мартов выехал из России значительно позже, чем предполагал Владимир Ильич, именно в начале весны; в феврале он был еще в России, а в конце марта уже находился в Мюнхене (см. «Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», стр. 25, примечания 1 и 2).

⁴⁾ Статья Аксельрода «Итоги международной социаль-демократии» в 1 и 2 номерах «Искры».

⁵⁾ Борге́з и петит — особые виды шрифта.

⁶⁾ Николай Васильевич Васильев — доктор, народник 70-х годов, затем участник швейцарского социал-демократического движения. После 1905 г. вернулся в Россию, работал в кооперации, был меньшевиком, плехановцем, принимал участие в группе Плеханова «Единство» в 1917 г. Умер в 1919 или 19.0 г. На его сотрудничество в «Искре» рассчитывал Аксельрод. Напечатал в № 4 «Искры» заметку о праздновании первого мая в Арбоне (см. «Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», стр. 32, прим. 16).

⁷⁾ См. письмо 21, примеч. 5.

⁸⁾ Статья Г. В. Плеханова для первого номера «Зарп»: «Критика наших критиков. Г-н Струве в роли критика Марксовой теории общественного развития». Статья первая.

⁹⁾ Гуревич, Абрам Григорьевич — см. письмо 17, примеч. 6.

¹⁰⁾ О Скубике и транспорте «Искры» см. письмо 17, прим. 5.

О каком товарище из Риги говорит Владимир Ильич, установить не удалось. «Там» — в России, куда поехал агент по транспорту «Искры» в Россию.

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЗАСУЛИЧ.

Ц ю р и х [конец январь 1901 г.] ¹⁾.

Дорогая.....

Предлагаю на обсуждение Высокой Коллегии следующее соображение.

Иуде [Струве] лучше прямо сказать, что хотели бы иметь дело с ним именно как с представителем демокр[атической] оппозиции, а не как с социаль-демократом. Если бы он хотел работать с нами как соц[иаль]-демократ, то мы отклонили бы это, так как теперь пока (и т. д., следует доброта) нам лучше разделиться для более точного выяснения себе и другим наших разногласий. Это обидеть его не может. А раз он поймет это, то он и сам не будет лезть с «мы социаль-демократы»; это «мы» лежит у меня тяжелым камнем на сердце. Caveant consules ²⁾!

Петрова [Лепина] прошу о немедленной высылке мне копии с уфимского мандата ³⁾. Без этого не могу писать о конгрессе. А с копией напишу отлично.

Пункт третий (умоляю не забыть его). В статье: На пороге двадцатого века написано: Девятнад[цатое] столетие кончилось; что дало оно рабочему классу? и чего ждать ему от наступившего двадцатого?

Должно быть: чего ждать этому классу. Напишите, В. И., Блюменфельду, чтобы он обратил особенное внимание на эту поправку ⁴⁾. Ваш...

Чем более я думаю об Иуде [Струве], тем более убеждаюсь, что он — точно Иуда, без малейшей примеси чегонибудь другого.

Ваш...

¹⁾ 9 января 1901 г. Г. В. Плеханов выехал — вслед за П. Б. Аксельродом, выехавшим несколькими днями раньше — в Мюнхен, где пробыл несколько дней. Одним из предметов обсуждения съехавшихся в Мюнхен членов редакции были переговоры со Струве. Подробнее об этих переговорах см. прим. 1 к письму 25. Комментируемое письмо Плеханова написано после возвращения его из Мюнхена и посвящено тем же переговорам. Отсюда — датировка.

²⁾ *Saveant consules* — пусть будут бдительны консулы.

³⁾ Мандат, присланный из Уфы на представительство на международном конгрессе в Париже. В Уфе, в ссылке, в это время находилась Н. К. Крупская.

⁴⁾ Плеханов имеет в виду свою статью, напечатанную в виде передовой в № 2 «Искры»: «На пороге XX века» (см. Соч. Плеханова. т. XII, стр. 62).

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ.

30/I 01 [Мюнхен].

Сейчас получил письмо, дорогой Г. В., только что вернувшись с «окончательного» разговора с Иудой Струве ¹⁾. Дело слажено, и я страшно не доволен тем, как слажено. Спешу писать Вам, чтобы не утратить свежесть впечатления.

Насчет «демократической оппозиции» Иуда [Струве] не спорил: он не романтик, и его словами не запугаешь. А вот насчет «7-го пункта» (утилизация материала для «Искры», материала, приходящего в «Совр[еменное] Об[озрение]») он ловко обошел наших, которые все, и П. Б. [Аксельрод] compris ²⁾ встали за него, против меня. Он, Иуда [Струве], — видите-ли, — ожидал, что «Искра» будет более популярная, более «рабочая», он находит, что свободная утилизация нами приходящего в Совр[еменное] Об[озрение] материала может создать конкуренцию... Он требует, чтобы утилизация материала для Искры была возможна только по соглашению с представителем Совр[еменного] Об[озрения] — соглашение отпадает лишь при невозможности снестись с этим представителем, — условие, очевидно, очень редкое, ибо Иуда [Струве] прямо говорит, что предполагает либо нахождение представителя im Auslande ³⁾ («не более 12 часов от Мюнхена»), либо аккуратнейшую переписку. Выпускать он хотел бы ежемесячно по пяти листов — сиречь букв около 200 тысяч — как раз столько, сколько в 2-х листах «Искры». Что он сможет доставлять настолько материала, в этом трудно усомниться, ибо он человек обеспеченный, пишущий много, имеющий хорошие связи. Дело ясное: конкуренция направляется не столько против Зари, сколько против Искры: то же преобладание поли-

т[ического] матерпала, тот же газетный характер — о б о з р е н и е текущих событий, коротенькие статьи (Иуда [Струве] с очень верным тактом придает громадное значение частому выходу топеньких книжек с маленькими статьями). Нас будут заваливать матерпалом сего рода, мы будем бегать по исполнению поручений Иуды [Струве], который своим хозяйничанием в Совр[еменном] Об[озрении] (дело очевидное, что хозяин и хозяин полный будет там он, ибо у него деньги и 99% матерпалов — мы разве изредка мало-мало что в состоянии будем дать туда) сделает великолепную либеральную карьеру и попытку оттереть не только тяжеловесную Зарю, но и Искру. Мы будем бегать, хлопотать, корректировать, перевозить, а его сиятельство г. Иуда [Струве] будет Rédacteur en chef ⁴⁾ наиболее влиятельного (в широком so gen[anntem] «общественном» мнении) журнальчика. А «романтическое» утешение можно предоставить этим rechtgläubigen ⁵⁾: пусть называется «приложение к социал[дем[ократическому] журналу «Заре», пусть утешаются словечками, а я пока заберу в руки самое дело. Спрашивается, неужели пресловутая «гегемония» социал[дем[ократии] не окажется при этом простым Can'tom ⁶⁾? В чем она выразится, кроме словечка: «приложение к социал[дем[ократическому] журналу»? Что матерпалом он нас задавит, — это несомненно, ибо мы и для Зарп-то с Искрой не успеваем писать.

Одно из двух: или С[овременное] Об[озрение] есть приложение к журналу Заре — (как условлено) — и тогда оно должно выходить не чаще Зари, с полной свободой утилизации матерпала для Искры. Или мы продаем... *) право нашего первородства за чечевичную похлебку и оказываемся gena[ch]sprührt ⁷⁾ Иудой [Струве], кормящим нас словечками.

Если нам суждено и возможно добиться действительной гегемонии, то исключительно при помощи политической газеты (подкрепленной научным органом), и когда нам с возмутительной пагlostью заявляют, что политический отдел нашей газеты не должен конкурировать с политическим предприятием г.г. либералов, то наша жалкая роль ясна, как божий день.

Я снял копию с этого письма, прилагаю ее к «протоколу» сегодняшнего заседания, как заявление моего протеста и моего «особого мнения», и приглашаю Вас тоже поднять знамя вос-

*) В подлиннике здесь пропуск.

станция. Лучше разрыв, чем это фактическое подчинение программе *Credo*⁸⁾ наряду с громкими фразами против *Credo*'зма.

Если большинство выскажется за,— я, конечно, подчинюсь, но только умыв наперед свои руки.

Ленин.

¹⁾ Это письмо Владимира Ильича, как и письмо к Аксельроду от 27/II 1901 г., является дополнением к записи его, сделанной 29 декабря 1900 года тотчас же по возвращении с «исторического» собрания, на котором происходили переговоры о соглашении социал-демократов, в лице редакции «Искры», с либералами, в лице П. Б. Струве (Ленинский Сборник, № 1, стр. 72—75.)

Еще в России в апреле 1900 года, в Пскове, когда там жили Владимир Ильич и А. Н. Потресов, состоялось с участием Ю. О. Мартова совещание, на котором были Струве и Туган-Барановский и где обсуждался вопрос о совместном издании революционного органа за границей. После этого Струве был в Мюнхене и продолжал переговоры в декабре 1900 г.

Совещание, о котором пишет Плеханову Владимир Ильич в настоящем письме, состоялось в Мюнхене же в конце января. Участники этого совещания: Владимир Ильич, А. Н. Потресов (Арсеньев), Вера Ивановна Засулич, Струве, его жена Н. А. Струве и П. Б. Аксельрод; Г. В. Плеханов к этому времени уже уехал из Мюнхена.

Предметом обсуждения совещания был вопрос об издании группой «Искра» совместно со Струве как представителем «группы демократической оппозиции» общеполитического приложения к журналу «Заря» под именем «Современного Обозрения».

Владимир Ильич обращался за помощью к Плеханову, приглашая его поднять «знамя восстания», так как Нуда (Струве) словком обошел наших, т.-е. остальных членов редакции «Искры».

Плеханов, однако, не поддержал Владимира Ильича. Получив комментируемое письмо Владимира Ильича, Плеханов писал 2 февраля в Мюнхен: «Я прочитал письмо Петрова [Ленина] и Ваши три (два твоих [П. Б. Аксельрода] и одно В [В. И. Засулич]), и думаю, что надо согласиться на условия договора; другого выхода теперь нет; а потом увидим. Правда, что нужно бы поторгаться насчет материала для «Искры», но если он (Simon [П. Б. Струве]) не согласен, то все-таки разрывать не следует». См. также ниже, письмо № 26.

В результате переговоры, затянувшиеся до марта, привели к выработке некоторого договора между обоими группами, который, однако, не получил осуществления.

Указания на эти переговоры и на выработанные во время их документы имеются в статье А. Н. Потресова «Эволюция общественно-политической мысли в предреволюционную эпоху». («Общественное движение в России в начале XX века», Том I, СПб. 1909 г. Стр. 615—616.) В этой статье приведены отрывки двух заявлений для печати, которые должны

были мотивировать сотрудничество двух групп. Одно из них написано от имени «Зари» — Плехановым (см. ниже, письмо № 26), второе от имени «демократической оппозиции» — Струве.

Отказ издателя «Зари» напечатать эти заявления помешал обнародованию этих документов в момент переговоров со Струве, а последовавший вскоре окончательный разрыв «Искры» с последним был причиной того, что эти документы и вообще не появились в печати. Мы здесь приводим отрывки обоих заявлений, как они напечатаны в статье А. Н. Потресова.

«Русская социал-демократия,— говорилось в объявлении от редакции «Зари», — в лице своих сознательных элементов... всегда понимала, что победа над...старым режимом «может быть куплена лишь ценою одновременных усилий всех революционных и оппозиционных элементов нашей страны. Поэтому она всегда готова была... по мере своих сил поддерживать всякое более или менее прогрессивное движение, направленное против существующего у нас порядка. Резко осуждая—как совершенно нецелесообразную—мысль о полном слиянии всех вышеназванных элементов в единую политическую партию, сознательные русские социал-демократы всегда твердо держались того убеждения, что эти многообразные элементы... должны идти рядом и поддерживать друг друга там, где речь идет о борьбе с общим... врагом. В виду этого наши читатели не удивятся, узнав, что редакция «Зари» предприняла издание обще-политического приложения к своему журналу совместно и на равных правах участия в редакции с представителями демократической оппозиции, ставящими между прочими целями задачу «политически осмысливать легальную борьбу с... превосходно организованным самовластием бюрократии»... Это политическое осмысливание легальной борьбы так наз[ываемого] общества... несомненно составит собою политически необходимое и давно желанное дополнение к революционной деятельности русских социал-демократов в рабочей среде и потому найдет в них полнейшее сочувствие... В России практический интерес, общий всем партиям, кроме партии кнута и палки, заключается... в торжестве политической свободы, и в пределах этого общего практического интереса самый элементарный политический расчет предписывает этим партиям сближаться друг с другом и поддерживать друг друга». На страницах «Современного Обозрения»... «будет свободно высказываться всякое политическое мнение, кроме мнения противников политической свободы»...

С своей стороны, представители демократической оппозиции заявляли: «...желая служить делу широкой общественной пропаганды идей свободы, мы не задаемся выработкой какой-либо партийной программы, предпринявшей в деталях то или другое политическое устройство нашей многоплеменной и многоязычной страны... Наше внимание будет одинаково уделено и нелегальной, т[ак] и [азываемой] «революционной» борьбе и всем фактически осуществляемым и возможным попыткам — бороться с существующим политическим порядком вещей на его собственной почве. Мы наперед заявляем, что одной из главнейших задач литературного предпринятия будет—политически осмысливать легальную борьбу с... превосходно организованным самовластием бюрократии... Все больше и больше укрепляющиеся и у русской оппозиции и у... правительства убеждения в неразрывной исто-

рической связи между т[ак] н[азываемой] легальной и культурной деятельностью и деятельностью, прямо и открыто направленной на изменение существующего политического порядка, является, на наш взгляд, важнейшим приобретением политического сознания за последнее время... Мы не отвергаем в легальной общественной деятельности неизбежности известных компромиссов, но мы будем признавать только те компромиссы, которые диктуются неуклонным стремлением скорее и прочнее завоевать для русского человека условия достойного политического существования. За этими пределами практичность переходит в нравственно презренную и политически опасную беспринципность... Наконец, мы считаем нужным подчеркнуть, что мы так же, как и соединившаяся с нами для общего дела социал-демократическая группа, признаем первостепенное политическое значение и призвание русского рабочего движения. В нем политическая мысль интеллигенции нашла себе могучего союзника, с ростом которого отныне неразрывно связаны судьбы политической свободы в России. Мы рассчитываем, что «Совр[еменное] Обзор[ение]» встретит сочувствие и поддержку со стороны всех оппозиционных элементов. Задача его — соединить все эти элементы на одном литературном предприятии, в теснейшем союзе с единственной организованной силой русской оппозиции, — социал-демократией»....

²⁾ Y compris — включая.

³⁾ Im Auslande — за границей.

⁴⁾ Redacteur en chef — главный редактор.

⁵⁾ Rechtgläubigen — легковерным.

⁶⁾ Cant'om — лицемерным песнопением.

⁷⁾ Genachspürt — пойманными.

⁸⁾ Credo — символ веры, название известного изложения «экономистских» взглядов, принадлежащее Кусковой (см. Собр. Соч. Ленина, т. I, стр. 363).

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ.

Суббота [2 февраля 1901 г., Женева] ¹⁾.

Дорогой друг, завтра напишу подробнее. Теперь пока сообщу только мое твердое убеждение в том, что необходимо согласиться ²⁾, поторговавшись, однако, на счет материала для «Искры». Обстоятельства таковы, что разрыв теперь погубит нас; а после мы посмотрим. Известите о получении материала ³⁾.

Получили-ли Вы мое заявление? ⁴⁾ В нем, я думаю, можно зачеркнуть последнюю фразу: враги самодержавия, соединяйтесь! Теперь она мне не нравится. А текст заявления, по моему, не дурен. Именно так надо писать рядом с Иудой [Струве]. А, впрочем, воля Ваша, делайте, что хотите.

Крепко, крепко жму руку.

На этом листке (на обороте) — ответ на счет русского взноса ⁵⁾.

¹⁾ Датировка исходит из того, что это письмо является, несомненно, ответом на письмо Ленина от 30 января: первая суббота после 30 января — 2 февраля.

²⁾ Речь идет о соглашении со Струве по поводу издания «Современного Обозрения».

³⁾ О каком материале говорит Плеханов, выяснить не удалось.

⁴⁾ Заявление — предполагаемое объявление от редакции «Зари» об издании «Современного Обозрения» в качестве приложения к «Заре» (см. письмо 25, примеч. 1).

⁵⁾ Письмо это написано на обороте печатного текста, содержащего резолюции Международного Социалистического Бюро на французском языке, при чем в резолюции III перечисляются те взносы в Бюро, которые должны сделать различные страны, в том числе Россия.

П. Б. АКСЕЛЬРОД — В. И. ЛЕНИНУ.

24/II [1901 г., Цюрих].

Дорогой друг!

Питаюсь надеждой, что в прилагаемом письме содержится обещание статьи об Италии. Сегодня послано сестре [Засулич] 50 гр. хлораля¹⁾, полученные при помощи двух незлешних врачей, при чем в одной аптеке потребовали, чтобы сам врач явился. Пишу это, дабы довести до сведения сестры [Засулич], что далеко не так легко добыть хлор[аль], как она воображает.

Получил от Ингермана письмо, в котором он извещает, что скоро вышлет 125 долларов, из которых одна половина «Группе», а другая—для «Искры»²⁾, которой он еще не получил (только объявление он имел). Посылает нам мало потому, что много денег «израсходовали на борьбу с союзниками», с которыми соединились «бундовцы», «студенты» (такое общество, которое не признает политики), анархисты de lion'цы³⁾, бериштейншанцы — словом все вступили с нами в бой!! Словом, «происходила такая борьба, что и описать трудно».

Нужно будет, значит, послать Инг[ерману] 2 экз[емпляра] «Зари», с тем, чтобы один передап был «Русскому Социаль-д[емократическому] Обществу» — во-1) для поощрения, а во-2) для того, чтобы составили заметку в евр[ейских] и немецк[их] газетах. Теперь несколько вопросов, на которые пусть ответит, если не Вы, то младшая сестра [Смидович], у которой, надеюсь, имеется уже пянька.

1. Получилось ли что-нибудь от Д.⁴⁾ и не вышло ли какихнибудь недоразумений с ним?

2. С парижанами⁵⁾ возобновились дипломатические сношения?

3. Заручились ли обещанием Молотова [Парвуса] для статьи в иностранную] хронику и о русских финансах? ⁶⁾

4. Обеспечен ли статьями и материалом № 3 нашего собрата в России? ⁷⁾

5. Какое впечатление произвел на Вас инородец ⁸⁾ и думаете ли Вы пользоваться его услугами?

6. Уехал ли Симон ⁹⁾ и как расстались с ним коллеги или он с ними — в деловом смысле?

7. Получились ли какие-нибудь известия с родины, и специально от брата [Мартова]? ¹⁰⁾

8. Какое впечатление произвел второй номер?

Адлер ¹¹⁾ неделю через 2 примется за переделку своей статьи, которую я прочитал внимательно, и указал ему изъяны... Но скажу Вам, что первые две главы отнюдь не плохи и не излишни. Трудность процесса чтения ввела в заблуждение и брата [Плеханова] и сестру [Засулич]. Разумеется, если за масштаб брать статьи Молотова [Парвуса], то, пожалуй, можно смело херить, но тогда и недалеко уедем по части привлечения сотрудников.

Засим крепко жму Вашу руку и низенько кланяюсь всем и в особенности отшельнице [Смидович] с ее дополнением [ребенком].

Ваш П. А.

Можно ли и впредь писать по этому адресу?

¹⁾ Хлорал — лечебное, сильно действующее средство.

²⁾ Об этих деньгах, присланных Ингерманом, напечатано в № 3 «Искры» — апрель 1901 г.

³⁾ Де-Лион, — деятель американского рабочего движения, основавший в 1895 году Социалистическую Лигу Трудящихся и Рабочих Союзов (Socialist Trade and Labor Alliance). С ним и вел борьбу Ингерман и его товарищи, стоявшие во главе «Русского социаль-демократического общества».

⁴⁾ Д. — о ком здесь идет речь — выяснить не удалось.

⁵⁾ Парижане — Гуревич, Рязанов, Стеклов, — см. письмо 1, примеч. 5.

⁶⁾ Парвус дал статью о финансах, напечатанную в № 4 «Искры» — «Самодержавие и финансы».

⁷⁾ «Наш собрат в России» — «Южный Рабочий», орган южно-русских рабочих, издававшийся социал-демократической организацией «Южный Рабочий» с 1900 по 1903 год, когда по постановлению второго съезда партии организация «Южного Рабочего» была распущена и вошла в общепартийные организации. «Искра» сочувственно относилась

к деятельности «Южного Рабочего» (см. положительные отзывы о 3 и 4 номерах «Южного Рабочего» в 3 номере «Искры», а также в № 27 «Искры» — «Открытое письмо» «Южного Рабочего», где «Южный Рабочий» солидаризируется с «Искрой»), но никаких указаний, кроме нескольких строчек комментируемого письма, об участии членов редакции в «Южном Рабочем» не имеется. Среди статей 3 и 4 №№ «Южного Рабочего» мы не знаем присланных из-за границы членами редакции «Искры». По словам А. М. Гинсбурга (Наумова) статьи 3-го номера принадлежали деятелям «Южного Рабочего»: Харченко, Е. Я. Левину, Гинсбургу (Наумову), В. Розанову, Е. С. Сысоевой и др. Быть-может, только передовая 3-го номера принадлежала перу Ю. О. Мартова, когда он еще жил в Полтаве (см. Гинсбург, 164, 167—315)—«История Екатериновской социал-демократической организации». Изд. Екатер. Истпарта под ред. Рубача. Екатеринослав, 1923 г.

⁸⁾ Инородец — кто носил эту кличку, установить не удалось.

⁹⁾ Симон — П. Б. Струве, находившийся в то время в Мюнхене.

¹⁰⁾ Мартов еще был в России.

¹¹⁾ Фридрих Адлер (письмо 21, примеч. 5). Речь идет все о той же статье, которую Ф. Адлер должен был дать для «Зари» или «Искры» об австрийском рабочем движении. Статья Ф. Адлера в «Искре» так и не появилась.

В. И. ЛЕНИН — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

27/II 01 [Мюнхен].

Дорогой П. Б.! Получил оба Ваши письма, передал В. И. [Засулич] письмо из Италии. Содержания этого последнего письма еще не знаю, ибо передал его через Блюм[енфельда]. Мы едем завтра с этим последним: он через Вену дальше ¹⁾, я через Вену в Прагу по своему делу ²⁾. Извините, что в виду свиданий и сборов пишу кратко.

От Dietz'a пришло письмо, что заявление ³⁾ (о союзе с либер[алами]) он не печатает, что это опасно («соединение», группы etc). и что вообще не лучше ли для нас тайная печать?! Мы очень ошеломлены этим известием взбалмошного идиота Дитца. Решили (provisorisch) ⁴⁾ пока «Зарю» оставить (пока!), — остальное же печатать в Жевеве.

С парижанами, кажется, возобновлены диплом[атические] сношения.

Молотов [Парвус] статью о финансах уже написал (для № 3 «И[скры]»). Иностран[ное] обозр[ение] обещал.

Материалов для № 3 «И[скры]» еще маловато.

Иуда (теленка) [Струве] еще не уехал. На днях, кажется, наконец — слава богу — убирается. С ним «все благополучно».

С родными: все пишут о студ[енческих] беспорядках. Брат [Мартов] пишет, что скоро приедет.

Второй № еще не был в России.

Жму крепко руку. Напишу непременно потолковее, когда вернусь (4 — 7 дней проведу) и войду в колею.

Ваш Петров.

¹⁾ Блюменфельд уехал в Россию по поручению группы «Искра» и вскоре был арестован.

²⁾ Через Прагу Владимир Ильич вел легальную переписку с домашними. Ездил туда, чтобы через консульство послать разрешение жене (Н. К. Крупской) на выезд за границу.

³⁾ См. письмо 25, примеч. 1.

⁴⁾ Provisorisch — временно.

П. Б. АКСЕЛЬРОД—МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ.

10/III [1901 г., Цюрих].

Дорогие народы!

Обращаюсь к великодушию всех Вас и каждого в отдельности и прошу прислать мне экземпляр № 2 газеты, в котором все статьи разборчиво напечатаны, и между прочим моя и по поводу отдачи студ[ентов] в солдаты ¹⁾. Манускрипта у меня нет, а между тем мне необходим конец первой главы, чтобы приступить ко второй главе. В присланном же экземпляре ничего нельзя разобрать. Прилагаю отзыв (копию) парижан о № 1 «Искры» ²⁾. Имеются ли отзывы из России?

Пригодилась ли статья Лейтейзена? ³⁾ Обещает ли Кулешева ⁴⁾ написать статью? Мне обещал адъютант ⁵⁾ секретариата статью для «Искры».

Знает ли кто из Вас Шоуэра ⁶⁾ и с какой стороны. Он теперь здесь — кончает медицину. Я его подбиваю сотрудничать для «Искры». Он, видимо, предпочитает «Зарю», для которой дал мне большой манускрипт о правств[енности] и свободе воли (и необход[имости]). Хотя манускрипт этот был уже в «Н[аучном] Об[озрении]» одобрен и не принят только потому, что автор не согласился сократить, я его нашел в целом неудовлетворительным и откровенно сказал автору свое мнение. На вопрос о переделке я ему сказал, что не могу ничего сказать, т[ак] к[ак] не знаю, как редакция отнесется — да и тема и содержание совершенно цензурны и если он переделает, придется все-таки послать Вам. А вообще мне кажется, что у него литературная жилка есть и его не мешает привлечь. Только хотел бы я знать, можно ли с ним стать в более или менее товарищеские отноше-

ния. Прочитал он статью Старовера [Потресова] ⁷⁾, пришел в восторг (буквально) и... догадывается, кто автор...

Дерзая спросить: пишут ли люди статьи по поводу двадцатилетия соб[ытия] 1 марта и о студенч[еских] волнениях?

Всем привет. П. А.

Р. S. Если бы мне прислали №№ 2, 3, затем, начиная с № 5 *Weltpolitik* Парвуса ⁸⁾, то право был бы признателен.

¹⁾ Статья П. Б. Аксельрода в № 2 «Искры» — «Итоги международной социаль-демократии» и В. И. Ленина — «Отдача в солдаты 183-х студентов».

²⁾ Этого отзыва «парижян» в нашем распоряжении не имеется.

³⁾ О какой статье Лейтсизена - Линдова идет речь, неизвестно, по статей Линдова ни в февральском, ни в апрельском, ни в майском номерах «Искры» нет. Отзыв Ленина о статье Линдова — см. следующее письмо.

⁴⁾ Анна Марковна Макаревич-Кулешова (урожденная Розенштейн) — в 70-х годах член кружка «Киевских бунтарей». Эмигрировала за границу. Сначала анархистка, под влиянием Группы «Освобождение Труда» скоро стала марксисткой. Вышла замуж за лидера итальянских социалистов Турати и играла большую роль в рабочем движении Италии. О чем должна была или обещала Кулешова писать, установить не удалось, но в «Искре» ее статей нет.

⁵⁾ Адъюнкст—помощник; речь идет очевидно о международном социалистическом секретариате.

⁶⁾ Шоуэр—студент, член дюринской группы с.-д.

⁷⁾ Статья А. Н. Потресова «Что случилось» в № 1 «Заря».

⁸⁾ «Weltpolitik» (Мировая Политика)—обозрение, издававшееся в Германии Парвусом, которого Владимир Ильич в своем ответе и называет «автором».

В. И. ЛЕНИН — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

11/III 01 [Мюнхен].

Дорогой П. Б.! Получил сегодня Ваше письмо (с копией чересчур хвалебного отзыва парижан) и спешу послать Вам другой экземпляр № 2. Как это я просмотрел, что посланный Вам экземпляр был так плох? Впрочем, тогда у меня выбора не было абсолютно.

Статья Лейт[ейцзена], по моему, не совсем... но, кажется, все же она пригодится. Другие нашли ее, повидимому, лучшей, чем я.

О Шоуэре я понятия не имею. Спрошу других.

Посылаю имеющиеся у меня №№ Weltpolitik. Если Вам нужны все по порядку, — придется, вероятно, обратиться к самому автору, снова предупредительно печатающему свой адрес.

«Зари» прокорректировали последний лист ¹⁾. Скоро...

О 20-тилетии 1/III ²⁾ хотел писать Алексей [Мартов]. Писали, — не знаю. Его скоро жду.

Жму крепко руку.

Ваш Петров.

¹⁾ № 1 «Зари» вышел 23 марта 1901 г.; о скором выходе «Зари» в свет и извещает Владимир Ильич Аксельрода.

²⁾ Статья о двадцатилетии со времени казни Александра II пародовольдами (1 марта 1881 г.). Ни в третьем (апрельском), ни в четвертом (майском) номере «Искры» статьи на эту тему нет.

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ.

Genève, le 13 Mars 1901.

Дорогой

Простите, что я не сразу ответил: я чертовски занят и прямо переутомлен. Конечно, написать Вам несколько строк можно было несмотря на недосуг, но мне хотелось обстоятельно потолковать с Вами о многом, а на это нужно было свободное время. Времени этого у меня и теперь нет, но долгие откладывать свой ответ я не могу.

Второй № «Искры» мне вообще очень понравился: живая и умная газета. На счет статьи о Михайловском¹⁾ я не только согласен с Вами, но скажу больше: статейка слаба именно тем, что она недостаточно оттепила и очертила роль Михайловского в истории нашего умственного развития. Он был представителем литературного упадка, который начался у нас ссылкой Чернышевского и продолжался (я говорю (NB) о литературном упадке) в семидесятых годах благодаря тому, что лучшие силы интеллигенции шли у нас тогда уже не в литературу, а в практическое движение. Только благодаря этому отвращению лучших сил на другое поприще и возможно было то продолжительное господство посредственностей, которое характеризует эпоху Михайловского. Будущему историку литературы стыдно будет за юбилей этого ничтожества. И нельзя не пожалеть о том, что «Искра» не сказала в этом случае всего того, что она должна была сказать, как орган мыслящей части наших революционеров. Если уж «Искра» не сказала, то никакой другой орган не скажет.

Удивляюсь я Арсеньеву [Потресову] и В[ере] И[вановне Засулице]! неужели и они идут к Каноссу²⁾?

А что известное лицо обиделось мнением Лившица³⁾ о Струве, *c'est naturel, mais qu'est ce que ça nous fiche*⁴⁾? Редакция была слишком добра, делая свое примечание.

В статье о студентах⁵⁾ можно было бы изменить некоторые выражения, говоря о воинской повинности: чуть-чуть, маленький оттенок. Ну, да ничего и так. В общем — превосходная газета и я на нее не парадуюсь. Завтра посылаю Вам корреспонденцию о стачке в Монсо-Лэ-Мин⁶⁾. Увидите сами, что прекрасная корреспонденция. Есть и фотографии, как иллюстрации к ней, но ведь фотографии Вам не нужны?

Я теперь страшно занят; но я буду чрезвычайно благодарен Вам, если Вы будете писать мне и держать меня немного au courant⁷⁾ того, что у Вас делается. Напишите, когда ждать «Зарп».

P. S. Поклон всем нашим. Меня опять тянет к Вам⁸⁾.

P. P. S. Просьба. Загорская [Смидович] (Ваш секретарь) взяла у меня книгу Гайндмана: *Economics of Socialism*⁹⁾. Я прошу ее выслать мне эту книгу. Книга Гайндмана нужна мне для работы.

¹⁾ Речь идет о заметке во втором номере «Искры» в отделе «Из общественной жизни». Автором этой заметки был, вероятно, А. Н. Потресов. Место этой заметки, которое вызвало недовольство Плеханова, гласит: «Г. Михайловский родился под счастливой звездой; первые литературные шаги его были объявлены бодрящим воздухом нашего ренессанса, а расцвет этой деятельности пришелся на революционнейшую из эпох в жизни русской интеллигенции. Он дал этой эпохе свою личность, и не однажды на страницах «Отечественных Записок» возвышался голос «Профана» как выражение чувств и душ интеллигентов-разночинцев, интеллигентов социалистов».

²⁾ Игги в Каноссу — каяться.

³⁾ «Известное лицо», о ком идет речь, выяснить не удалось. Речь идет о некрологе Паула Лившица (умер 17/хI 900 г.) во втором № «Искры» в конце корреспонденции из Одессы. В этом некрологе между прочим говорится: «Окончив ссылку, Лившиц возвращался с горячим желанием возобновить революционную деятельность. Его очень возмущала эволюция нашей марксистской легальной литературы. «Следует сорвать маску с г.г. Струве и Тугана» — писал он с дороги из Сибири».

К этим словам редакция сделала следующее примечание: «Приводя это мнение покойного товарища, редакция считает необходимым заметить, что на жизненной сцене, в отличие от театральной, маску носят иногда

вследствие истинного заблуждения. Конечно, общественный вред заблуждения от этого нисколько не уменьшается».

⁴⁾ *C'est naturel, mais qu'est ce que ça nous fiche* — это естественно, но не заслуживает с нашей стороны внимания.

⁵⁾ Статья В. И. Ленина в № 2 «Искры» — «Отдача в солдаты 183-х студентов».

⁶⁾ Корреспонденции о стачке в Монсо-Лэ-Мин в «Искре» нет.

⁷⁾ *Au courant* — в курсе.

⁸⁾ Как указано выше, Плеханов провел в Мюнхене несколько дней в январе 1901 г.

⁹⁾ «Economics of Socialism» — «Экономика социализма» Гайндмана.

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЗАСУЛИЧ.

[Первая половина марта 1901 г.].

Здравствуйте В. И., Вы небось думаете, что я уже совсем перестал писать письма и отвечать на них. Но это заблуждение. Если я не писал Вам, то частью потому, что был занят, а частью потому, что каждый день ждал прихода нашей несчастной «Зари», которой все нет и нет. Я спрашивал Вас, когда она выйдет ¹⁾. Вы сослались на Петрова [Ленина], который, мол, написал уже мне об этом, теперь прошу: напишите, ни на кого не ссылаясь, когда выйдет «Заря». Напишите, как обстоит дело. Если напишете подробно, то я буду покойнее. Мне приходит в голову, что Вы уже решили совсем не выпускать ее ²⁾ и потому отвечаете: «выйдет на-днях» (и это в течение 2 месяцев). Прошу, не мучьте меня с этим! А кто это дал Струве прочитать мою статью о нем ³⁾? Это, по моему, прямо не объяснимо. Впрочем, нет: объяснение есть и заключается в том, что Вы все продолжаете смотреть как на своего человека на этого... субъекта, который наш злейший враг. А с Будном ⁴⁾ действительно хорошо вышло. Лучше и не надо.

Теперь вот что. Мне хочется написать в 3-й № «Искры» статейку (передовую) о студенческих беспорядках в связи с поддержкой студентов рабочими. При этом я думаю также пробрать московских профессоров за их обращение к студентам (по истине позорное). Как Вы думаете? и что думает Петров [Ленин]? Если он находит, что мысль моя хороша, то напишите мне об этом немедленно. Я думаю, что у меня выйдет недурно:

¹⁾ В рукописи стоит «его».

Ред.

²⁾ Надо полагать, что по описке произошла перестановка букв: надо читать: «Будном».

Ред.

руки чешутся. Только мне нужны кое-какие сведения: 1) как происходила манифестация в Москве; 2) принимали ли точно в ней участие рабочие; 3) была ли манифестация в Петербурге; 4) участвовали ли в ней рабочие. Иностранные газеты пишут об этом, да я им не верю. Итак жду немедленного ответа ³⁾.

Ваш Г. П.

¹⁾ Дело идет о № 1 «Зари», вышедшем 23 марта 1901 г. (См. письмо Владимира Ильича № 34: «Заря выйдет в субботу». Суббота после 20/III 1901 г. приходится на 23/III.)

²⁾ Речь идет, повидимому, о статье Плеханова «Критика наших критиков».

³⁾ Эта «статейка» Плеханова разрослась в статью «Что же дальше», напечатанную в № 2 — 3 «Зари».

П. Б. АКСЕЛЬРОД — В. И. ЛЕНИНУ.

16/III [1901 г., Цюрих].

Дорогой друг!

Пользуюсь тем, что пишу Парвусу (которому пишу немецкие почтовые марки, с соответствующей просьбой), посылаю свое письмо с приложениями, на его адрес, т[ак] к[ак] не уверен в пригодности старых. А между тем, вчера Гурев[ич] отправил Вам телеграмму с приятным известием¹⁾. Поздно вечером, после 10, к нему явился известный шпородец²⁾, с приятной вестью; он же обещал написать Вам подробно. Но я только сегодня узнал обо всем этом — и опасаясь, что не дошли до Вас, т[ак] к[ак] Вашу поездку — я сочетал с нашими мартовскими надеждами на новый жизненный обиход, т[ак] что даже удивился, что в Вашем письме нет ни намека в этом смысле. Питаюсь надеждой, что скоро получу от Вас (или сестры [Засулич]) подтверждение или соответствующие указания насчет нового адреса, или же сообщение, что старый адрес еще годится. На всякий случай извещаю, что получено с той стороны *authentische*³⁾ сообщение, что вещи уже прибыли на место. Только — одни ли старые или же также и новые? вот вопрос, не лишенный *actualité*⁴⁾?

Должно быть, посетивший Вас проездом коллега шпородца⁵⁾ не внушил Вам доверия, судя по тому, что Вы не решаетесь воспользоваться его предложением — поехать, когда Вам понадобится. Парень⁶⁾, о котором я Вам говорил и ответ которого на мой запрос я Вам переслал, как-то не солидно поступил. Он уехал куда-то на каникулы, даже не предупредивши меня и не сообщивши фамилии «неопытного» господина⁷⁾, благодаря чему только на днях моей жене, вот уже третью неделю пребывающей в том же городе с большим отцом, удалось как-то раз-

узнать о нем. Жду от нее обстоятельного отчета о ее свидании с ним и выписанном ею впечатлении. Допустим, что оно удовлетворительно будет. Выписать мне его (на казенный счет) к себе и затем устроить ему, быть может, свидание с Вами где нибудь? Как Вы думаете? Я, на свой риск, без санкции или полномочия от Вас не считаю возможным предпринять определенное решение.

В прилагаемых письмах дается разъяснение известного ответа русско-рум[ынского] друга⁸⁾. Я то, впрочем, и без его разъяснений ни секунды не сомневался в том, что ответ его вызван не какими-нибудь соображениями частного характера, а внешними обстоятельствами. Он — человек слишком педантичный и предавший общ[ественным] интересам, чтобы отмахиваться руками и ногами от услуги из-за личных неудобств. Кстати: он человек с испытанным литерат[урным] талантом и вкусом — его нужно попытаться привлечь — и теперь, в виду его изолированности среди румын⁹⁾, это может и удастся. Пусть сестра [Засулич] ему напишет, я с своей стороны тоже сделаю.

А Лейтебизен бедный и сам жаловался, что, вследствие экзаменов, ему пришлось слишком поспешно писать. За то потом, по избавлении от них, он надеется как следует приступить за работу. Парень он, кажется, славный. Посылаю Вам — через другое место — полученную мною не то статью, не то воззвание⁹⁾. И слишком оно длинно, и не ахтительно во всех отношениях. По моему, из нее следовало бы сделать кое-какие маленькие извлечения, да, пожалуй, снабдить их не суровыми, но справедливыми критическими замечаниями. Какого рода и почему они кстати будут — это Вы сами увидите. Но глупости сказать или хватить через край может иногда и толковый и социал-демократически настроенный человек, а что пославший имеет расположение к нам, я заключаю из того, что он адресовал рукопись ко мне. Вот почему, дабы чрезмерно суровой критикой — без кра[йней] необходимости — не отбивать у людей охоту посылать нам подобные Kundgebungen¹⁰⁾ и материалы, я смеленно прошу о списывании к ее крупным дефектам.

Денег из Америки еще не получил, и от Добродж[ану] (160 фр.) также еще нет.

Крепко жму Вам и родичам руки.

Ваш. П. А.

⁸⁾ В подлиннике стоит «румынов».

Ред.

¹⁾ Речь идет здесь и ниже, повидимому, о налаживании транспорта «Искры» в Россию.

²⁾ Иностранец — о ком идет речь, установить не удалось.

³⁾ Authentische — достоверное.

⁴⁾ Actualité — актуальности, живого интереса. Веди и старые и новые, о которых говорит П. Б. Аксельрод, — это транспорт нелегальной литературы, как только-что вышедшего из печати № 2 «Искры», так и той литературы, что провалилась на границе при первом транспорте.

⁵⁾ Коллега иностранца — о ком идет речь, выяснить не удалось.

⁶⁾ Парень — о ком идет речь, выяснить не удалось.

⁷⁾ Неопытный господин — о ком идет речь, выяснить не удалось.

⁸⁾ Повидимому, речь идет о Доброджану-Герее. Участник движения 70-х годов, Кад, бежал из ссылки Архангельской губернии, принял румынское подданство под фамилией Доброджану-Герее и явился основоположником румынского социализма. Публицист и критик. Умер 9 мая 1920 г. Находился в общении с русскими эмигрантами и много помогал им.

⁹⁾ О каких материалах говорит Аксельрод, установить не удалось.

¹⁰⁾ Kundgebungen — сообщения.

В. И. ЛЕНИН — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

20/III-01 [Мюнхен].

Дорогой П. Б.! Получил все Ваши письма и передал тетке вести от ее старого друга ¹⁾. Напрасно Вы беспокоились насчет адресов и думали, что что-и[и]б[у]д[ь] переменилось. Я живу все там же, и писать мне надо по тому же адресу:

Herrn Georg Rittmeyer
Kaiserstr. 53/0

München.

внутри: für Meyer.

Жену ²⁾ свою я жду еще не скоро: ее срок только в воскресенье кончается, да затем ей необходимо кой-куда захватить, так что раньше второй половины апреля она вряд ли может быть. Да когда и придет, писать можно будет все же на Риттмейера, ибо он всегда передаст мне, а я, в свою очередь, своевременно извещу о перемене адреса.

С Зарей неприятность. Этот капризный барин Dietz ³⁾ решительно отверг редакционную Вашу статейку, убоявшись ссылок на Искру, усмотрев запах «группы» etc., сославшись на то, что и Бебель и Зингер (пайщики его G. m. b. H.) ⁴⁾ побаиваются и т. п. Пришлось, к величайшему нашему сожалению, отказаться от Вашей статьи, поместив вместо нее пару слов «к читателям» ⁵⁾. Ужасно неприятна эта новая цензура! И обложка пострадала: вычеркнули даже «нескольких рус[ских] с[оциал] д[емократов]»! Когда-то мы избавимся от «опеки» этих Dreck-Genoss'ов ⁶⁾?!

С теленком (Иудой [Струве]) тоже приятность: пришло письмо от его друга (= предполагаемого источника денег = goldene Wanze ⁷⁾), очень сердитое, что де 200 (двести!) руб[лей] посылаю

на Сов[ременное] Об[озрение] ⁸⁾ и имейте в виду, мол, что не на ваше, а именно на это предприятие. Мы все возмущены, и решено: 1) не печатать заявления о коалиции, 2) послать тележку [Струве] и «другу» ультиматум, что де либо прочное финансирование нашего предприятия, либо мы отказываемся, 3) записку Вигте ⁹⁾ кончить.

Ну, неправда ли, разве не одурачены мы снова Иудой [Струве]??

Одно утешение: № 2 Искры попал благополучно в Россию, имеет успех, корреспонденции идут обильно. В России чорт знает что делается: демонстрации в СПб., Москве, Харькове, Казани, Москва на военном положении (там забрали м[ежду] пр[очим], мою младшую сестру ¹⁰⁾ и даже зятя ¹¹⁾, никогда ни в чем не участвовавшего!), побоища, переполнение тюрем и пр.

На днях ждем выехавших уже (наконец!) брата [Мартова] и нашего общего друга — Фельда ¹²⁾, благополучно (до сих пор) исполнившего все требуемое.

Печатаем майский листок ¹³⁾, а потом приступим к № 3 Искры, а м[ожет] б[ыть] и № 4 сразу — материалу масса.

Заря выйдет в субботу — говорят — и пошлетсЯ Вам прямо из Штутт[арга].

Касса у нас очень плоха. Поэтому пока от всяких расходов на выпуск человечка (предполагаемого Вами в переводчики) приходится безусловно воздержаться.

Жму крепко руку. Ваш Мейер.

¹⁾ По словам Н. К. Крупской, «теткой» пазывали А. М. Калмыкову, но возможно, что здесь тетка... В. И. Засулич. Старый друг В. И. Засулич — быть может, Доброджану-Герса, как и В. И. Засулич участник русского революционного движения 70-х годов.

²⁾ Н. К. Крупская оканчивала срок ссылки в Уфе.

³⁾ J. H. W. Dietz (1834 — 1922), издатель «Зари», вел строгую цензуру статей «Зари», выбрасывая из них все, что хотя в малейшей степени могло бы указать на связь «Зари» с социал-демократами, работавшими в России и с «Искрой». В статье Аксельрода, предназначавшейся в качестве передовой для № 1 «Зари», Липц тоже усмотрел опасные места, которые, по его мнению, могли открыть глаза германской полиции на связь германских социал-демократов с группой «Искры», а стало быть, и с действующими в России революционерами. Из фразы, которая должна была стоять на обложке: «Издается при ближайшем участии Г. В. Пле-

ханова, В. И. Засулч, П. Б. Аксельрода и нескольких русских социаль-демократов» — Дитц вычеркнул последние пять слов.

⁴⁾ G[esellschaft] m[it] b[eschränkter] H[aftung] — «Общество с ограниченной ответственностью» — имеется в виду книгоиздательство Дитца, издателями которого были А. Бебель и Зингер.

⁵⁾ Вот эти строки в первом № «Зари»:

«К ЧИТАТЕЛЯМ.

Лозунг старого мира когда-то гласил: *le roi est mort, vive le roi!* Начиная наш орган, «Зарю», мы говорим: подцензурный русский марксизм скончался, пережив себя, — мир праху его, и да здравствует свободная мысль революционной социаль-демократии — этого палладиума русского «свобождения»!

Волны рабочего движения хлещут все выше и выше, общественное возбуждение против давящих оков абсолютизма растет, и на русского социаль-демократа — писателя все повелительнее надвигается задача: осмысливать каждый шаг в поступательном ходе движения, в процессе полустихийного его нарастания, указывать пути и средства, намечать программу, формировать агитаторов и, ведя беспощадную борьбу с представителями современного «критицизма», будить теоретическую мысль и нести в широкие слои читающей массы тот «дух жив», без которого никогда не окрепнет великое освободительное движение.

Удастся ли «Заре» в настоящий момент теоретического кризиса и практического хаоса выполнить хотя часть намеченных задач, покажет будущее. Сейчас мы выпускаем на суд читателей наш первый опыт».

Судя по стилю, эти строки принадлежат А. Н. Потресову.

⁶⁾ Dreck-Гепозе — дрянной товарищ.

⁷⁾ Буквально: «золотой клоп»; золотой мешок. По словам А. Н. Потресова это был Д. Н. Жуковский, давший на издание «Искры» 1000 руб.

⁸⁾ «Современное Обозрение» — предполагавшееся приложение к «Заре» (см. письмо 25, примеч. 1).

⁹⁾ Секретная записка С. Витте «Самодержавие и Земство» была издана «Зарей» с предисловием П. Струве (подписавшегося Р. Н. С.). Это издание осталось единственным результатом намечавшегося плана совместного издательства «Искры» и Струве. Ленин подверг предисловие Струве уничтожающей критике в специальной статье в ближайшей (№ 2 — 3) книжке «Зари».

¹⁰⁾ Мария Ильинична Ульянова была арестована весной 1901 г. в Москве по делу Московского Комитета Р. С.-Д. Р. П.

¹¹⁾ Марк Тимофеевич Елизаров, муж Анны Ильиничны Ульяновой, старшей сестры Владимира Ильича.

¹²⁾ Фельд — о ком идет речь, выяснить не удалось.

¹³⁾ Листок «Искры» — «Первое мая» — был выпущен в апреле. Кто был автором листка, установить не удалось.

П. Б. АКСЕЛЬРОД—МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ.

[29 марта 1901 г., Цюрих.]

Дорогие народы!

Вместо 257 $\frac{1}{2}$ фр. (из 515 полученных из Ньюпорка), посылаю Вам билетами 250 фр. — ради экономии. Остаток будет неприкосновенен и доставлен по назначению в целости. В газете необходимо напечатать, что от ньюпоркского русского сод[иналь]-демократ[ического] общ[ества] получено 515 фр., из которых половина для «Искры» *) 1).

Вчера вечером поздно приехал 2), успел только пробежать от редакции 3) и сказал себе: «нет худа без добра». Право, в теперешнюю горячую минуту это маленькое заявление, так удачно написанное, гораздо более уместно, чем мое, по тону и содержанию, быть может, и пригодное в момент составления книжки, но не в такое время, как теперь. Но перемен на обложке не вижу, — и Дитц, в качестве ответствен[ного] редактора, заменен другим 4). Что все это означает? К лучшему или наоборот? Позавчера вечером в 9 ч., когда почта была уже заперта, послал другу [Ленину] письмо, адрес которого писал в телеграфном бюро очень поспешно и боюсь, что написал Hohenzollerns[rasse]. Марки не мог достать, а потому не франкировано 5). Приложены были и 2 письма для сестры [Засулич]. Получила ли она 60 фр., посланные ей уже без меня, моей дочерью?

Приехали ли уже друзья 6)? Ради бога, черените об этом.

Теперь вот что. Застал я дома письмо от Каутского, с настоятельной просьбой написать статью по поводу последних собы-

*) В письме то ко мне сказано неопределенно: часть дать... словом Вам.

тий. Первая моя мысль была: запросить у Вас, не возьмется ли кто. Но, с одной стороны, представилась мне безмерная масса литературной и иной работы, лежащая у всех у Вас на плечах, а с другой, вследствие одной комбинации, освобождающей меня на несколько часов от бюро, я получаю возможность войти в литературную колею, хотя жена еще остается при отце. Поэтому если у Вас нет специального охотника писать для N[eu]e Z[eit] статью, очень прошу Вас прислать мне имеющ[иеся], у Вас в корректуре или манускриптах корреспонденции и статейки по поводу последних событий. Написать для N[eu]e Z[eit] именно нам необходимо, en passant ⁷⁾ можно будет и «Зари» и «Искры» коснуться. Получил ли Вы и понравилась ли статья Ш[оуэра]?

В Берне особенно ропщут на то, что бундовцы имеют отличные экз[емпляры] «Искры», даже продают будто бы по рублю, а у наших 1 — 2 экз[емпляра] истрепанных уже. Ш[оуэру] даю даром (он ужасно бедняк) 1 экз[емпляр].

Жду скорого ответа и желаю всего хорошего, в то же время непримиримый зависти к Вам.

Ваш П. А.

¹⁾ Об этих деньгах, собранных в Америке Ингерманом, опубликовано в «Почтовом ящике» № 3 «Искры»: «из Америки через Аксельрода 250 фр.».

²⁾ Аксельрод ездил в Берн к умирающему тестю, доктору И. Камперу.

³⁾ От редакции — обращение «К читателям» в первой книжке «Зари», заменившее вводную статью Аксельрода (см. письмо 34, примеч. 5).

⁴⁾ На обложке первого номера «Зари» в качестве ответственного редактора обозначен: «K. Fentz».

⁵⁾ Не оплачено.

⁶⁾ Аксельрод спрашивает о Надежде Константиновне Крупской и Ю. О. Мартове. Первой в Мюнхене еще не было, а Мартов уже находился там и 30 марта уже отправил письмо Аксельроду.

⁷⁾ En passant — мимоходом.

П. Б. АКСЕЛЬРОД—МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ.

[Начало апреля 1901 г., Цюрих.]

Под влиянием претензий и жалоб разных Genoss'ов, мне пришла в голову идея поручить союзу «Социаль-демократ» (через Кольцова [Гипзбурга]) организацию продажи обоих изданий среди русской учащ[ейся] молодежи в Швейцарии. Бернцы уверяют, что они могли бы продать 50 экз[емпляров] «Искры» и не меньше 25 экз[емпляров] «Зари», если бы они получили ее сразу в большом количестве (или, как сначала просектировали, предварительное объявление...). В Цюрихе, в Consum'e ¹⁾ при русской кухне Искра продается по 1 фр. Все спрашивают откуда Consum, бундовцы достают ее и в чью пользу идет продажа. Мне кажется, что лучше всего и не только в материальном смысле было бы урегулировать распределение и продажу изданий (и брошюр), передав это дело в руки Vertrauensleute ²⁾ «Социаль-демократа». Следовало бы обратить внимание Дитда на Нидду и подобные места пребывания наших соотечественников целыми тысячами. И в Швейцарии, в Interlaken'e ³⁾ много скучающих русских обывателей шляется.

Меня тревожат разные сомнения и опасения на счет сосредоточения всех дел в Германии. С одной стороны, домоглов меч полицейских архангелов — при теперешних обстоятельствах, — а с другой, цензура Дитда, с третьей, сверхштатные финансовые траты — при не особенно значительных ресурсах. Я воздерживаюсь пока от высказывания своих практических выводов из всех этих Bedenken ⁴⁾. Но я был бы очень благодарен тому из Вас, кто мне сообщил бы Ваше настроение и планы относительно дальнейшего ведения дела — в виду известных обстоятельств.

Послаши ли в Нью-Йорк, Ингерману, пара экземпляров?

А Мокриевичу, адрес которого: Кабуков, Стара Загора, Bulgarien?

За Петрова [Ленина] чрезвычайно рад — надеюсь, друг ⁵⁾ его уже прибыл. Кланяюсь им обоим. Как поживают сестры [Засулич и Смилович] и другой брат [Потресов]?

Когда попадете в здешние края? Досадно, что нельзя в 3—4 часа добраться до Мюнхена. Наверное, на пару дней прикатил бы.

Крепко жму Вашу руку.

Ваш П. А.

¹⁾ Consum — потребительная лавка.

²⁾ Vertrauensleute — уполномоченные.

³⁾ Швейцарский городок, у подножия Юнгфрау. Излюбленное место туристов.

⁴⁾ Bedenken — мысли.

Приводим отрывок из письма Ю. О. Мартова («Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова» № 4, стр. 24—25) от 15/IV 1901 г. Аксельроду, где Мартов отвечал по вопросу о распространении «Искры» за границей и о переносе ее типографии из Германии в Швейцарию: «Ваша мысль о предоставлении «С[оциаль]-Д[емократу]» распространения наших изданий за границей нам очень нравится. Вышлем Кольцову все, что требуется. Статья Шоуэра еще не прочитана, постараюсь сделать это сегодня же. Судя по Вашему отзыву, она может пойти в № 4 (3-й весь уже составлен), быть-может, с изменениями или оговоркой редакции. Указанный Вами грех этой статьи слишком обычен даже для представителей левого крыла русе[кой] с[оциаль]-д[емократии], чтобы слишком строго к нему относиться. А воевать с этим заблуждением придется.

— Решительно не знаем, где бундисты могли достать «Искру», чтобы продавать ее. Из России, напротив, они же шлют жалобы на то, что их обходят, и что они только из вторых рук знают о выходе газеты.

По поводу «исторического переворота», совершенного «Союзом», мы, вероятно, выскажем ему в № 4 прощескую похвалу вместе с советом не увлекаться чересчур новой «стадией» своего развития и с анализом тех причин, в силу которых российских деятелей застали врасплох последние события.)

Вы пишете о переносе всего нашего дела в Швейцарию. По многим соображениям, мы сильно упираемся против такой реформы, но если б оказалась слишком невыгодной теперешняя постановка дела, мы подчинились бы необходимости. Пока, во всяком случае, придется выжидать, чем кончится женевская история, к каким последствиям для русских она приведет. Поговорим еще об этом с Г[еоргием] В[алентиновичем] Плехановым], если он придет.

Крепко жму руку. Привет шлют Петровы (он что-то хворает).

Алексей.

⁵⁾ Н. К. Крупская прибыла в Мюнхен, закончив ссылку в Уфе, около середины апреля 1901 г.

Г. В. ПЛЕХАНОВ—МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ.

Женева, 19 апреля 1901.

Дорогие друзья! Мое дело, кажется, уладилось. Бернский (Федеральный) департамент юстиции и полиции приказал допросить меня по делу о «беспорядках» в Женеве ¹⁾. Я на допросе сказал то, что было на самом деле: что в тот вечер, когда был митинг, после которого произошла манифестация, у меня была лекция в Ecole d'Horlogerie ²⁾ о материалистическом понимании истории и что, поэтому, я физически не мог участвовать в этой манифестации. Правда, лекция моя кончилась раньше, чем началась манифестация, но я не видал никого из ее участников и не знал ровно ничего определенного об их намерениях. Надеюсь, что бернское правительство удовлетворится моим объяснением. Студентов, арестованных по делу о «беспорядках», уже выпустили; но это еще ничего не значит, ибо русский консул с самого начала доказывал, что главные виновники не студенты, а эмигранты. Как бы там ни было, сейчас мне приехать еще нельзя ³⁾; мой отъезд был бы похож на бегство, да и следят, должно быть, теперь за мною. Надо подождать с неделку. Напишите мне немедленно, будет-ли иметь смысл мой проезд, если я не выеду раньше недели. Если — нет, то я немедленно вышлю вам назад деньги. Что касается обращения к англичанам, то я думаю вот что:

Вещь эта очень неприятная. Но абсолютных принципов у меня на этот счет нет и, я думаю, быть не должно. Если дела «Искры» плохи, т. е. если у нее нет денег, то обращайтесь с господом к англичанам ⁴⁾. «Искру» надо спасти во что бы то ни стало, и если бы для спасения ее пужно было обратиться к самому черту, то мы и к нему обратимся. Таковая должна быть теперь наша *ligne de conduite* ⁵⁾. Ну, а как обстоят дела «Искры», это вы знаете лучше меня.

Только вот что. У вас в обращении сказано, что «редакция Искры обращается к столь многочисленным в Англии друзьям русской свободы [и] и прочее. Советую вам поставить: ко всем друзьям русской свободы, к какой бы нации они ни принадлежали. Англичан это отбить от вас не может, а выйдет все таки приличнее (и много приличнее).

Что касается майского праздника в России ⁶⁾, то я опять за свое: на улицу звать рабочих не следует. Правительство готовится к бойне, польется кровь, мы будем разбиты, и от первого мая будет датировать наша реакция (в обществе, а не в правительстве). По моему, первого мая надо сидеть дома, а потом, неожиданно для правительства, в один из дарских дней, сделать огромную манифестацию с тушением площадей и т. п. Ей богу, это единственный возможный путь. У нас теперь должна быть на очереди не агитация, а организация; когда в России будет сделан новый шаг в организации, тогда и агитация сразу примет еще большие, чем прежде, размеры. Если социал-демократы не организуются, то они будут оттеснены на задний план пародовольцами, социалистами-революционерами, просто террористами или вообще подобными организациями.

Для «Зари» я, разумеется, готов работать попрежнему. Книгу «На славном посту» ⁷⁾ я готов разделить под орех: у меня что-то руки чешутся. Но книги этой у меня нет, Вам придется выслать ее мне, если я к вам не приеду.

Кстати: есть ли у вас книга Франка о стоимости ⁸⁾? Ее необходимо иметь, и если вы еще не получили ее, то ее необходимо выписать.

Вы мне писали, что собираетесь выписывать «Промышленный мир» ⁹⁾. Получаете-ли Вы его? Если да, то пришлите мне старые №№; а я, если хотите, пришлю Вам «Народное Хозяйство» ¹⁰⁾.

Крепко жму руки. Пишите опять на адрес Симова ¹¹⁾.

Ваш

¹⁾ В Женеве 5 апреля 1901 г. русские студенты устроили демонстрацию перед зданием русского консульства. Русское правительство решило воспользоваться этим случаем, оказать давление на швейцарских властей и таким образом добиться высылки Плеханова из Швейцарии. Плеханову,

однако, удалось доказать свою непричастность к этой демонстрации. Члены редакции «Искры» опасались неудачного исхода хлопот Плеханова.

²⁾ Ecole d'Horlogerie — школа часового производства.

³⁾ Предполагавшийся приезд Плеханова в Мюнхен на редакционное совещание был отложен. Плеханов приезжал в Мюнхен лишь в первых числах мая.

⁴⁾ О плохом финансовом положении В. И. Ленин писал Аксельроду от 20/III 1901 г.: «касса у нас очень плоха» и этим было вызвано то обращение, о котором говорит Плеханов (см. письмо № 34).

⁵⁾ Ligne de conduite — линия поведения.

⁶⁾ Речь идет о майском листке и статьях в «Искре», т.е. о том, какие лозунги необходимо было выдвинуть в этом листке и статьях. Статей, специально посвященных празднованию первого мая, в «Искре» в апрельском номере нет, но в № 5 «Искры» уже в июне наряду с корреспонденциями из России, рисовавшими, как проходило празднование в рабочих массах, Владимир Ильич дал статью «Новое побоище» по поводу демонстрации обуховцев и избития их полицией 7-го мая 1901 г. В этой статье Владимир Ильич между прочим писал: «...мы вовсе не хотим сказать, что рукопашная с полицией есть лучшая форма борьбы. Напротив, мы всегда указывали рабочим, что в их же интересах сделать борьбу более спокойной и выдержанной, постараться направить всякое недовольство на поддержку организованной борьбы революционной партии. Но главным источником, питающим революционную социаль-демократию, является именно тот дух протеста в рабочих массах, который при окружающем рабочих гнете и насилии не может не прорываться от времени до времени в отчаянных вспышках». В конце статьи Владимир Ильич, полемизируя с «умниками», утверждавшими, что положение народа в борьбе с войсками безнадежно, говорит: «мы видим даже на примере отдельной схватки, что все эти толки совершенно вздорны. Уличная борьба возможна, безнадежно не положение борцов, а положение правительства, если ему придется иметь дело с населением не одного только завода».

Насколько был прав Плеханов, предлагая тактику «сидения дома» 1-го мая, видно из корреспонденций в № 5 «Искры» о майских выступлениях в Петербурге, Тифлисе, Варшаве.

На прокламации «Искры» все же отразилось мнение Плеханова, высказанное в настоящем письме: призвав рабочих к протесту против правительства, жестоко расправлявшегося «с нашими союзниками», т.е. со студентами в феврале и марте, прокламация предлагает рабочим, в случае если не удастся демонстрация 1-го мая, расстрелять иллюминацию в царский день 6-го мая (день рождения Николая II). Лозунги прокламации: 8-часовой рабочий день, политическая свобода и самодержавие народа.

⁷⁾ «На славном посту» (1860 — 1900). «Литературный сборник, посвященный Н. К. Михайловскому». Петербург, 1901 г. Издан по случаю сорокалетия литературной деятельности писателя.

В сборнике приняли участие все более или менее выдающиеся писатели того времени — народники и либералы: В. Г. Короленко, Л. Мельшиш, С. Елпатьевский, А. Чупров, С. Н. Южаков, Пешехонов, Чернов и т. д. Рецензии на эту книгу ни в «Искре», ни в «Заре» не было.

⁸⁾ С. Франк. «Теория ценности Маркса». Критический этюд. Петербург, 1900 г. Рецензия Плеханова на эту книгу напечатана в № 2—3. «Зари» (см. Соч. Плеханова т. XI, стр. 348).

⁹⁾ «Промышленный мир». Еженедельная финансово-промышленно-техническая газета, выходившая с 1899 г. под редакцией А. С. Залшупина.

¹⁰⁾ «Народное Хозяйство». Научно-общественный журнал, издававшийся с 1900 г. под редакцией профессора политической экономии Л. В. Ходского.

¹¹⁾ Симов — болгарский студент, соц.-демократ, имевший отношение к Группе «Освобождение Труда».

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ.

Суббота [20 апреля 1901 г.].

Дорогой...

Поблагодарите товарища Алексея [Мартова] за его дружеское письмо ко мне. Я надеюсь, что мне скоро удастся лично познакомиться с ним.

Письмо от Рязанова, удивившее Вас, меня несколько не удивило¹⁾. Я вам объясню его психологию.

Нах[амкес-Стеклов] убедился, что в редакторы «Зари» (а также и другого органа) ему не попасть. Убедившись в этом, он решил разорвать с Вами и пристроиться к «Союзу». Но, разумеется, он с Рязановым и к «Союзу» пристанет только под условием принятия *) его (respective²⁾) — их в редакторы. И это возможно. Нах[амкес-Стеклов] с Рязановым и с «молодыми силами», состоящими из одного старого ссыльного (он был в Сибири, фамилию его сейчас забыл), придумал *coup d'état*³⁾: свергнуть Кричевского и захватить редакцию в свои руки. «Молодые силы», будучи проездом в Женеве, говорили о необходимости свергнуть Кричевского, ибо он «абсолютный пуль», я тогда же подумал (зная, что говорящий — приятель Нах[амкеса-Стеклова] и Рязанова), что в Союзе начинается эра революций. Противно писать об этом, но надо, чтобы Вы знали, как и что.

А о Коммуне⁴⁾ написать можно, только Коммуна — ведь это древняя история. Хочется мне написать о текущих событиях,

*) В подлиннике, видимо по ошибке, стоит «принятие».

а для этого надо бы проникнуться Вашим духом и Вашими повестями. Буду стараться достать денег и приеду к Вам пожить с Вами. В такое время тяжело быть вдаль от Вас.

Крепко жму всем Вам руки. Ваш П.

¹⁾ Об этом письме Рязанова говорится и в следующем письме Владимира Ильича к Аксельроду.

²⁾ Respective—то-есть, или.

³⁾ Coup d'état—переворот.

⁴⁾ Повидимому, редакция «Искры» предлагала Плеханову написать статью о Парижской Коммуне. В «Искре» статьи Плеханова на эту тему не появлялись.

В. И. ЛЕНИН — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

25/IV 01 [Мюнхен].

Дорогой П. Б.! Давно что-то не беседовал с Вами, все не мог собраться, да и Алексей [Мартов] писал Вам о всем деловом*), — но потребность в беседе накопилась слишком большая, чтобы я решился дольше откладывать. Хочется посоветоваться с Вами и насчет парижан и насчет дюрихчан и так вообще о делах.

Знаете-ли Вы, ч[то] парижане «распустили (уже давно, недели 2—3) группу для содействия Искре» и отказались (вторично) сотрудничать, мотивируя «нарушением» нами «организационной нейтральности»¹⁾ (sic! несправедливы к союзу и напрасно напали на него в «Заре»). Это писал автор «заметок на пр[ограм]му «Р[абочего] Дела»²⁾, делая притом самые недвусмысленные намеки на то, что Р[абочее] Дело исправляется (в № 6 Листка³⁾ оно даже переисправилось, по нашему!) и след[овательно]... след[овательно]... Vivrons verrons⁴⁾ — заканчивал сей «дорогой товарищ». Очевидно, метит (подобно некоторым «молодым силам», о коих писал Г. В. [Плеханов]) в Р[абочее] Д[ело] на лучшее местечко. Нас так возмутило это прохвостничество, что мы им и не отвечали ничего. Р[абочее] Дело собираемся в № 4 Искры (№ 3 будет готов, обещают, к 1/V. Хотим сразу приступить к № 4) обругать за флюгерство.

Вот я и не знаю уже, наплевать ли на этих интриганов окончательно или... все же еще попытаться. Люди они способные, несомненно, писали, доставляли (оба) материалы (я Давенвич [Гуревич] тоже), собирали искусно деньги (целых 350 frs:

* Я тут с неделю прохворал инфлуэндой.

столько пиде еще за границей не собрали для Искры). И мы, в сущности, тоже не без вины перед ними: проявляли недостаточно внимания, не посылали ни одной статьи для просмотра и «товарищ[еского] совета», не предложили никакого «отдела» (хотя бы ипостр[анное] об[озрение] в Искре или заметки в общ[ественную] хронику по известным вопросам). Видимо, при заграничных отпопешнях нельзя, совершенно таки нельзя без чего-л[ибо] подобного. Вот и берлиппы⁵⁾ (там недавно был Арсеньев [Потресов]) тоже хотят известной позиции: просто, мол, помогать Искре, этого довольно студенту, а нам или вот Двинской [Эттингер] (она с мужем выходит из Союза, в коем при опросе членов только трое—Гришин [Копельзон] у compris⁶⁾!—высказались за конферендию. Vive [monsieur] camarade Grichin—Копельзон⁷⁾!—надо же, мол, что н[и] б[у]д[ь] такое, знаете...

Просто беда! Надо «выдумать» организацию — без этого es geht nicht⁸⁾.

У меня явилась мысль, нельзя-ли попытать следующий план организации: Организация «С[оциал]-Д[емократ]», редакция «Зари» и группы такие-то (берлиппы, напр[имер], — варижане, м[ожет]-б[ыть] и т. п. или лица такие-то соединяются в одну, скажем, Лигу⁹⁾. Литературное заведывание троякое: С[оциал] Д[емократ] Гр[уппа] О[свобождение] Тр[уда] распоряжается своей типографией, «Заря» — своей, а в ы б о р н а я Литер[атурная] Комиссия является ближайшим сотрудником, участвует в периодических общередакционных съездах и печатает (за подписью Лит[ературной] К[омис]сии брошюры и т. п.) в типографиях С[оциал]-Д[емократа] и Заря, — eventuell¹⁰⁾ и в третьей типографии, если таковая Лигой будет устроена (на это есть некие виды). Верховное решение литерат[урных] вопросов в Лиге принадлежит конференции из трех членов: от Гр[уппы] О[свобождение] Тр[уда], от Зари и от Литер[атурной] К[омис]сии. Администрация общая, выборная.

Такова суть моего проекта (Искра, как русское издание, конечно, в Лигу формально не входит). В принципе его здесь одобряют, и старшая сестра [Засулич] тоже. Мне кажется, такая «конституция» («австрийская», как шутит Алексей [Мартов]) нам ничуть не опасна, а нужно что-либо подобное непременно, ибо иначе публика повально недовольна и вся может разбежаться. Таким образом мы себя вполне гарантируем от смут и дразг, вполне сохраняя за собой свои типографии и редакции, а публике

даем тот необходимый простор, без коего она не согласна помогать.

Напишите, пожалуйста, как Вы относитесь к подобной идее, и поговорите о ней с Г. В. [Плехановым] (которому я не пишу, ибо он скоро должен быть здесь, а по дороге, конечно, заедет к Вам). Частностей я не намечаю: их легко уладить. Если мы все (т. - е. весь «Соц[иал]-Демократ») сойдемся на этом, то очень много шансов, что берлинцы (имеющие типографию и жаждающие «работы» с определенной «позицией») присоединятся и тогда мы сможем противопоставить Союзу единую «Лигу», развертывающую широкую деятельность.

Выборной администрации нечего бояться, ибо она будет ведаť лишь перевозку и сбор за границей денег, распределяемых в известной пропорции между С[оциал]-Д[емократом], Э[арей] и пр., к Искре же касаться не будет, — Искра не формально будет стоять за Зарей и вместе с Зарей. Формально можно объявить Лигу заграничным союзником с русской организацией Искры, которую мы уже устраиваем.

Литерат[урных] глупостей тоже нечего бояться, ибо (1) Лит[ературная] К[омис]сия может быть уставом стеснена в самостоятельном печатании; (2) печатает она за своей подписью: Гр[уппа] О[свобождение] Тр[уда] и Заря с ней не смешиваются; (3) в ней могут быть и наши люди; (4) она подчинена конференции, в коей за нами большинство.

Не знаю, конечно, удовлетворятся-ли парижане: уж очень они горды. Нам к ним уже неудобно и обращаться. Если Вы одобрите план, не возьмете-ли на себя написать им и закнуть удочку: они ведь Вам еще в Париже говорили про свое печальное положение — вот Вы бы предложили им такой выход. Если Вы одобрите идею, мы запросим Кольцова [Гипзбурга] и попросим его выработать проект устава «Лиги» *).

Теперь о дирижерах — латышах ¹¹⁾. Не знаю, слышали-ли Вы, что улаженный с их помощью транспорт провалился окончательно: 3000 Искры (№ 1) взято полицией, захватившей и контрабандиста. Потом один из них писал нам, прося еще денег на поездку. Мы ответили, что еще на этот путь дать не можем — не решаемся перед нашей организацией, а вот если он

* Перед публикацией хорошо бы уже выступить с общим проектом «С[оциал]-Д[емократ]а» и «Зари».

берется специально перевести 1 пуд (как он брался в беседе со мной), то де пусть заезжает.

Ответа ни слова. Не знаете-ли, обиделись они, что-ли? Каковы у них дела и планы? Если видите кого из них, поговорите, пожалуйста, чтобы выяснить дело.

Начинаем думать о № 2 «Зари» — пора. Записка Витте скоро кончится, недели через 2—3 (Dietz [Дитц] что-то невероятно тянет ее: пока готово только 9 листов). Материалов пока нет, кроме известной уже Вам статьи Невзорова об историч[еской] подготовке рус[ской] с[оциал]-д[емократии]¹²⁾. Надеемся на передовую Г. В. [Плеханова] о новых событиях, его же contra Struve¹³⁾, Вашу статью (из заметки от редакции) — не правда ли? обещана статья Люксембург (новое введение к ее статьям Die sozial Krise in Frankreich¹⁴⁾, каковые статьи хотим переводить), Каутский обещал статейку об академиках и пролетариях.

Иностр[анных] обозрений нет. Как стоит дело с «австрийской» статьей? Не дадут-ли чего-л[ибо] из Америки? — из Швейцарии? Даневич [Гуревич], говорят, болен. О Германии некого попросить писать — разве Парвуса, к[ото]рым обещано (?) иностр[анное] обозрение, но это не то.

В четвертый номер Искры предполагается статья о терроре (Алексея [Мартова]), есть: «Самод[ержавие] и земство» (продолжение), «Самодержавие и финансы» (Pargus'a), кое-что для общ[ественной] хроники (есть дополнения о демонстрациях и раб[очего] движения. Думаем № 4 выпустить в один лист № 3 раздулся — так и до 2-х листов, 8-ми страниц (семь страниц уж готово) как и № 1, — да и то еще выпустить часть пришлось!). Необходимо приложить все усилия, чтобы ускорить выход Искры — довести до ежемесячного.

До свидания! Жму крепко Вашу руку и шлю привет всем Вашим. Жена тоже.

Ваш Петров.

P. S. Мне пишите на Rittmeyer'a.

Чтобы не забыть: по поручению старшей сестры [Засулич] сообщаю, что 250 frs получены. Отчет о них печатается в № 3 «Искры» («Из Америки через Акс[ельрода]»). Посылаю через Штуттгарт 10 экз[емпляр]ов Зари — пошлите Ингерману, Мокриевичу¹⁵⁾ etc. Статью для немцев о демонстрациях пишет старшая сестра [Засулич]¹⁶⁾.

¹⁾ Этот момент совершенно опущен в цитированных выше воспоминаниях Ю. М. Стеклова.

²⁾ Д. Б. Рязанов.

³⁾ Листок «Рабочего Дела» издавался в качестве приложения к журналу «Рабочее Дело» в течение 1900—1901 г. Листок «Рабочего Дела» № 6 содержал статью Б. Кричевского «Исторический поворот», где автор, сочувственно отзываясь о террористических выступлениях, приходил к необходимости создания «боевой организации для прямой и массовой атаки на самодержавие». Ответ на статью Б. Кричевского дан в № 4 «Искры» В. И. Лениным в статье «С чего начать» (см. Собр. Соч. Ленина, т. IV, стр. 32—39) и Ю. О. Мартовым в статье «Вопросы дня».

⁴⁾ Vivrons — végrons-поживем — увидим.

⁵⁾ Постепенно в главнейших городах Западной Европы, где жила и училась русская молодежь и где находились иногда и эмигранты революционеры, образовались группы, сочувствующие «Искре», и прямо искровские заграничные ячейки. Эти группы имели большое значение для всего дела «Искры»: здесь собирались деньги для «Искры», устраивались пристанища для бежавших из России революционеров, оказывалась помощь и людьми и деньгами транспорту, доставались паспорта, адреса для переписки и т. д.

Были такие группы в Женеве, Цюрихе, Париже, Берлине и т. п. В состав Берлинской группы входили Р. А. Гросман, Ф. И. Гурвич — Дан, М. Ф. Владимирский, А. Минская, Реввека Рубинчик, доктор М. Г. Вечеслов, докт. Шергов, Филиппова и др.

(См. Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова, Берлин, 1923 г., стр. 29, примеч. 3 к письму 5).

⁶⁾ Y compris — включая.

⁷⁾ Vive camarade G. — да здравствует товарищ Гришин.

⁸⁾ Es geht nicht — ничего не выходит. Развитый здесь план Ленина получил осуществление в несколько расширенном виде через несколько месяцев.

⁹⁾ Осенью 1901 г. из заграничных организаций: «Искры», «Зари» и «Социаль-Демократа» была образована «Заграничная Лига революционной социаль-демократии».

¹⁰⁾ Eventuell — на деле.

¹¹⁾ Цюрихчане-латыши—Розау, Скубин и др.—занимались транспортом «Искры». См. письмо 17, прим. 5.

¹²⁾ Статья Невзорова-Ю. М. Стеклова в № 2—3 «Зари»: «Социаль-демократия, как носительница национального освобождения».

¹³⁾ Contra Struve — против Струве.

¹⁴⁾ Die social Krise in Frankreich — «Социальный кризис во Франции». Ни этой статьи Р. Люксембург, ни статьи Каутского в № 2—3 «Зари» нет.

¹⁵⁾ Дебогорий-Мокриевич, Владимир Карпович (родился 1848 г.), революционер-народник 70-х годов. В 90-х годах жил в Болгарии. В 1901 г. редакция «Зари» обратилась к Дебогорию с просьбой дать какой-либо отрывок из своих воспоминаний. Дебогорий согласился. Началась переписка между Дебогорием и Аксельродом, но обещанного отрывка Дебо-

горий так и не напечатал в «Заре». Отрывок, предназначавшийся для «Зари», напечатан в сборнике «Освобождение» в феврале 1904 г. (См. «Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», стр. 36.)

¹⁸⁾ Предполагавшаяся статья В. И. Засулич для немецкой газеты «Vorwärts» («Вперед») или журнала «Neue Zeit» («Новое Время») должна была быть посвящена весенним студенческим беспорядкам 1901 г. и вызванному ими возбуждению в обществе.

П. Б. АКСЕЛЬРОД—МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ.

3/V 01 [Цюрих].

Дорогие народы!

№ 1 получен мною из Парижа, а № 2, как видите, из Америки¹⁾. Я полагаю, что Вам следовало бы войти в непосредственные сношения с американцами, — в виду этого пересылаю их письмо. Если не думаете отвечать им, то сообщите мне. 77 фр. я получил — привезет их Вам Евг.²⁾, а то может оставить их для женеvских надобностей? Не забудьте в ближайшем номере «Искры» отметить получку этих денег. *)

Много, должно быть, мук имеете там, да ничего, кроме соболезнования, не могу высказать Вам.

Крепко жму руки.

¹⁾ Денежные переводы для «Искры». О получении этих денег (209,10 франков из Парижа и 70,25 фр. из Америки) опубликовано в почтовом ящике № 6 «Искры» за июль 1901 г.

²⁾ Кого подразумевает здесь Аксельрод, установить не удалось.

*) Далее следует пропуск. В опущенной части письма П. Б. Аксельрод трактует о кантональных выборах в Цюрихе.

П. Б. АКСЕЛЬРОД—МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ.

[5 мая 1901 г., Цюрих].

Дорогие друзья!

Вчера получил подарок ¹⁾, а сегодня — письмо, разрешившее мои сомнения: держать ли у себя в ящике или пускать в оборот.

Прекрасное впечатление произвело наше детище ²⁾ на брата [Плеханова] и на меня. Но он после завтра сам побеседует на счет своих впечатлений ³⁾, я же имею потребность сегодня же поделиться своими, хотя прочитал бегом и собираюсь вторично читать — с толком и расстановкой. Статьи главные прямо прекрасны, можно сказать, блестящи, — что они умно написаны, оценка и характеристика событий и положения etc. безукоризненны *das ist selbstverständlich* ⁴⁾. Петр[ов - Ленин], конечно, догадывается, что требование возвращения «отрезков» ⁵⁾ меня *ein wenig* ⁶⁾ шокирует, хотя и кажется мне в то же время замечательным, как агитационный прием. Шокирует оно меня не радикализмом своим, а утопизмом. Есть принципиальная разница между радикальным революционным требованием хотя бы и не осуществимым при данном и предполагаемом в ближайшем будущем соотношении общественных сил, но теоретически возможным и необходимым, с нашей точки зрения, и требованием, по своему внутреннему характеру, утопическим. Но это мое личное, частное, *unmassgebliche* ⁷⁾ мнение. А статья — на славу!

Тот, кому пришла идея, чтобы В. Ив. [Засулич] подписала свою статью ⁸⁾, заслуживает медаль. Без подписи превосходная характеристика психологического действия террора на общество и вся статья не произвела бы того эффекта, который они, по существу, должны произвести. А предисловием редакционным

к статье я не совсем доволен. Можно подумать, что В. Ив. [Засулич] стоит к «Искре» в таком же, приблизительно далеком отношении, как Толстой, Золя, а в лучшем случае, как кто-нибудь из видных иностранных геноссов. Для публики непосвященной, она почти неизвестна, как социал-демократка, а тем менее, как товарищ, близко стоящий к группе «Заря» и «Искра». Summa Summarum — номер прекрасно составлен и, надеюсь, усилит и расширит впечатление от прежних номеров. Получили Вы мое письмо, посланное в субботу на старый адрес П[етро]ва [Ленина]? Я в нем просил прислать адрес младшей сестры [Смидович]. Для старшей сестры [Засулич] получил от Доброджапу 60 фр., которые перешлю на длян оказией.

Привет и рукопожатие всем.

Ваш П. А.

¹⁾ Подарок — третий номер «Искры».

²⁾ Наше детище — номер третий «Искры»,

³⁾ В начале мая Плеханов приезжал в Мюнхен на редакционное совещание (см. письмо Ю. О. Мартова к П. Б. Аксельроду из «Переписки» № 6 от 14/V, стр. 30: «с другом беседовали о планах «лиги», выработали примерный устав»)...

⁴⁾ Das ist selbstverständlich — само собой понятно.

⁵⁾ Речь идет о статье Ленина в № 3 «Искры» — «Рабочая партия и крестьянство».

⁶⁾ Ein wenig — немного.

⁷⁾ Unmassgebliche — не решающее.

⁸⁾ Здесь говорится о статье В. И. Засулич, напечатанной в том же № 3 «Искры» — «По поводу современных событий». Редакционное предисловие, о котором пишет Аксельрод, следующее: «С особенным удовольствием помещаем присланную нам В. И. Засулич статью, которая, мы надеемся, будет содействовать правильной постановке в наших революционных кругах вновь выплывающего вопроса о терроре».

В. И. ЛЕНИН — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

25/V 01 [Мюнхен].

Дорогой П. Б.! Вы, конечно, слышали уже от Г. В. [Плеханова] о проекте нашей организации и о новом «примирительном» предприятии Невзорова [Стеклова], Даневича [Гуревича] и Рязанова (принявших название группы «Борьба») ¹⁾. Мы ответили на их запрос (согласны ли мы на предварительную конференцию между С[оциал]-Д[емократом], Союзом и Зарей т.-е. их представителей) с о г л а с и е м ²⁾. Г. В. [Плеханов] говорил здесь, что конечно согласиться надо и что он написал уже Вам об этом. Сегодня Рязанов (пребывающий уже дня два здесь) сообщил мне, что получил письмо от Гуревича, который извещает его, что официальное согласие получено только от нас, что от Гр[уппы] Осв[обождение] Тр[уда] до сих пор еще ничего нет, что он видел Кричевского и Иваншина и почти уверен в согласии их на конференцию, что намечается Брюссель и число — ок[оло] 4-го июня, что заграничная организация Бунда тоже просится на конференцию.

Напишите, пожалуйста, им поскорее об официальном согласии на конференцию Группы Осв[обождение] Труда (как представительницы «Социалдемократа») и о том, как Вы относитесь к вопросу о месте и времени ³⁾. Мы о первом написали, что стоим за Цюрих или ближайшее к нему место (что Швейцария, конечно, и для Гр[уппы] Осв[обождение] Тр[уда] всего удобнее) и желаем назначения конференции поскорее, если можно в мае ибо в июне мы не так де свободны в распоряже-

*) Повторяю на всякий случай адрес Гуревича: Mr. E. Gourevitch. 38 bis Rue Cassendi 38 bis Paris.

нии своим временем. (Наше желание ускорить конференцию объясняется на деле тем, что нам выгоднее скорее развязаться, чтобы приступить скорее к своей организации и иметь время для подготовки решительной войны с Союзом на случай разрыва. А война должна, вероятно, летом перенестись и в Россию.)

Поддержите, пожалуйста, наше желание ускорить конференцию *) (выставив какой-либо мотив) и назначение Швейцарии. Мне кажется, трудно им спорить против Швейцарии: во 1) две стороны из 4-х (Заря и С[оциал] Д[емократ] против Союза и Борьбы) стоят за Швейц[арию]; во 2) для съезда представителей от групп швейцарских, германских и французских естественным местом д[олжна] б[ыть] Швейцария. М[ожет] б[ыть] можно согласиться и не на Цюрих, а на Базель, напр[имер]? Известите меня, пожалуйста, о посылке Вами офиц[иального] согласия.

Теперь расскажу Вам о Рязанове. По вопросу о нашей организации (заграницей) организации «Искры») он сначала распушился, узнав, что мы отнюдь не намерены расширять состав редакции и предлагаем им лишь совещательное участие. С пафосом говорил о том, что Невзоров [Стеклов] — человек с большим прошлым и заслугами (точь в точь как Невзоров [Стеклов] прошлым летом говорил о Рязанове!), негодовал, пролицировал и проч. и проч. Но спустя немного, увидев, что на нас все это ни мало не действует, — стал склоняться к уступкам, заявил, что он м[ожет] б[ыть] согласится и на наш проект («Невзоров [Стеклов] ни за что не согласится»), но лучше бы всего федерация между С[оциал]-Д[емократом], Зарей и Борьбой, — что от издания своего органа «Борьба» готовы отказаться (мы и не верили никогда в то, чтобы они могли поставить свой орган) и ограничиться серией брошюр.

Вообще, видимо, с ними работать можно будет: поартачившись, они все же пойдут.

Что касается до сближения с Союзом, то Рязанов сначала заявил, что не возлагает на конференцию абсолютно никаких надежд, что это только Гуревич возится с такой идеей и т. д. Но когда он узнал, что мы не ставим *conditio sine qua non* ³⁾ уничтожение Союза, что мы готовы допустить совместительство с научным органом (Зарей) и политической газетой (Искрой)

*. Говорят, хотят об[оло] 10.VI. Можно и так.

популярного сборника или журнала для рабочих (Р[абочего] Дела), — то он решительно переменял фронт, заявил, что он давно уже говорил об этом Кричевскому, что он считает это естественным финалом распри и сам готов теперь поработать над осуществлением такого проекта. — Пускай поработает! М[ожет] б[ыть] и в самом деле объединение или федерация на такой основе состоится — это было бы громадным шагом вперед.

Добавлю, что за Цюрих мы стоим, конечно, и потому, что Алексею [Мартову] очень хотелось бы иметь побольше времени, чтобы побеседовать о всяческих делах с Вами.

Если опрос всех членов С[оциал]-Д[емократ]а (для официального ответа группе Борьба) требует много времени, — то постарайтесь, пожалуйста, если можно, как-нибудь сократить это время. Проволочка с конференцией крайне нежелательна.

Относительно участия на конференции Загр[аничной] организации Бунда мы думаем отклонить (не делая в крайнем случае casus'a belli ⁴⁾ из этого) на основании п. 1 решений съезда Российской С[оциал] Д[емократической] Р[абочей] Партии 1898 года. (В силу этого пункта Бунд автономен только в вопросах, касающихся специально еврейского пролетариата, — и, следовательно, не может выступать как самостоятельная сторона в переговорах ⁵⁾).

Как Ваша статья для Искры? Намерены-ли дать что-л[ибо] для второй книжки Зари, о к[ото]рой Вам, конечно, рассказал В. [Плеханов]?

Жму крепко руку и шлю ото всех большой привет.

Ваш Петров.

⁴⁾ Г. В. Плеханов приезжал в Мюнхен в начале мая 1901 г. «О проекте... организации» и «о новом... предприятии Невзорова» подробно изложено в двух письмах Ю. О. Мартова — П. Б. Аксельроду от 1 и 14 мая. Отрывки из которых приводим:

«1 мая [1901 г., Мюнхен].

Дорогой Павел Борисович!

Вполне согласен с вами в том, что предлагаемая нами лига пока только паллиатив, но осуществление этого паллиатива было бы, вероятно, шагом вперед к той идеальной постановке дела, которую вы частью намечаете. Все дело в том, чтобы организовать здесь, за рубежом, все подходящие

и симпатизирующие нам элементы и заставить их работать всю ту черную и важную работу, от которой вы хотели бы эмансипировать нас. Но так как эта работа не только важная, но и черновая, то втянуть в нее и а д л е ж а щ и х людей можно только, возложив на них вместе с обязанностями и кое-какие «права». Мы тут уже смеялись, что предлагаемая в плане Петрова [Ленина] «литератур[ная] комиссия» будет играть роль отдушны, через которую должны выпускаться пары гражданских междоусобий, имеющих создаваться внутри новой «лиги». Но ничего не поделаешь — надо же предоставить людям свободное пользование правом чинить междоусобия. — Если соберем в такой организации все нерабочедельческие элементы, то из их числа найдется, надо полагать, достаточное количество людей, способных должным образом поставить техническую часть дела. В Росс[ии] наш организационный аппарат действует довольно исправно и работал бы еще лучше, если получал материал для упражнения в виде регулярной и быстрой доставки литературы. — Конечно, буде наш план станем пускать в ход, без конференции не обойтись...

№ 3 «Ис[кры]...» готов будет завтра. № 1, к сожалению, не можем Вам послать, ибо его нигде, кажется, за границей нет. Если из одного места нам пришлют, тотчас же перешлем. Да! «литературное кувыркание» женеvского с. д. «Чего изволите?» [Рабочего Дела] производит свое действие: польские «пролетариатцы», повидимому, увлеклись их кивками в сторону терроризма и вопреки обещанию возить нашу литературу — возят литературу «Р[абочего Д[ела]».

Для № 4 мы готовим несколько щелчков по адресу «Исторического поворота». На людей со вкусом и с головой, во всяком случае, выкликания «Р[абочего] Д[ела]» действуют неприятно.

Жму руку. Алексей».

«14/V [1901 г., Мюнхен].

Дорогой Павел Борисович!

Сообщаю Вам намеченный по совещанию с другом [Плехановым] план № 2 Зари. Кроме продолжения статьи Г. В. [Плеханова] против Струве, предполагается его же — по поводу последних русских событий. От Вас ожидаем переработки забракованной Дитцем статьи. Петров [Ленин] думает написать о статье Чернова в сборнике «На славном посту», Бывалый обещал «Очерки русской жизни», а Старовер [Потресов] готовит «Журнальные заметки». Имеется одна статья Невзорова [Стеклова] о возникновении русской социаль-демократии, и, вероятно, будет статья Л. П. Аксельрод [Ортодокс] о Бердяеве и Р. Люксембург — о Миллеране (специальная статья в виде введения к ее статьям в «Neue Zeit», которые мы имеем в виду пустить особой брошюрой). Я намерен написать о «Докладе» «Союза» на парижском конгрессе и другую заметку — о предисловии к записке Витте, скоро заканчивающейся печатанием. Остальные — гадательно, верно пишет Paryus, В. И. [Засулич] еще не наметила темы. Предполагается обстоятельный библиографический отдел и внутреннее обозрение...

С другом [Плехановым] беседовали о планах «Лиги», выработали примерный устав, который пошлем Вам. Но только что мы кончили обсуждение этого дела, потребовавшего не мало времени, как были огорчены письменным предложением парижской группы «Борьба» (Невзоров и К^о), предлагающей себя в посредники для попытки «объединения» с Союзом. Грозась каким то «самостоятельным предприятием», от которого они откажутся лишь в случае объединения, они предлагают согласиться на конференцию из «С.-Д.», «Союза» и нас. Мы ответили, что ничего не имеем против конференции, но оговариваем, что намерены продолжать полемику с «Р[абочим] Д[елом]».

²⁾ Конференция, о которой идет речь в письме Ленина, состоялась в Женеве в 1901 г. На ней были от группы «Борьба» Ю. М. Стеклов и Э. А. Гуревич-Даневич, от «Рабочего Дела» — Б. Кричевский и от «Искры» — Ю. О. Мартов. Присутствовали также от «Союза русских социаль-демократов» — Акимов (В. П. Махищев), от «Бунда» — Коссовский, Кремер и Миль, от «Революционной организации Социаль-Демократ» — Гинзбург (Кольцов).

Конференция носила предварительный характер. Окончательные решения были отложены до более широкого совещания, которое состоялось в октябре того же года и на котором произошел окончательный раскол между «Рабочим Делом» и «Искрой». Подробнее см. ниже письма №№ 43, 44.

³⁾ *Conditio sine qua non* — решительное условие.

⁴⁾ *Casus belli* — причина войны.

⁵⁾ Пункт 1 решений первого съезда Р. С.-Д. Р. Ц. читается так: «Организации: «Союз борьбы за освобождение рабочего класса», группа «Рабочей Газеты» и «Общевейского Рабочего Союза в России и Польше» сливаются в единую организацию под названием «Российской Социаль-Демократической Рабочей Партии», при чем «Общевейский Рабочий Союз в России и Польше» входит в партию как автономная организация, самостоятельная лишь в вопросах, касающихся специально еврейского пролетариата».

П. Б. АКСЕЛЬРОД—МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ.

28/V [1901 г., Цюрих].

Дорогие друзья!

Вследствие особого стечения обстоятельств, Ваше последнее письмо (П[етро]ва [Ленина])¹⁾ получил и прочитал только вчера около 11 ч. вечером. Прилагаю ответ Гинзб[урга-Кольдова] мне на пересланное ему предложение группы «Борьба». Не понимаю, как это брат [Плеханов] и сестра [Засулич] не сообразили, что я (да и они) не могу ответить этой группе, т[ак] к[ак] она обратилась к Орг[анизации] «Социальдемократ», администрацией которой являемся не мы, а другие, избранные. Я даже был уверен, что ратующий за «демократию» Даневич (Г[уревич]ч) обратился со своим письмом к выбранному посредством suffrage universel²⁾ секретарю, что полученное мною от жены брата [Плеханова]³⁾ письмо парижан передано было ей Гинзб[ургом-Кольдовым] для пересылки мне и брату [Плеханову]. И только по получении письма от сестры [Засулич], заподозрив какое то недоразумение, я, для очистки совести, на всякий случай, написал Гинзбургу [Кольдову]. По получении от него прилагаемого ответа я написал ему, чтобы он опросил членов, предварительно переговорив с П[лехановым]. Настроение его по отношению к Союзу я вполне разделяю, я писал Г[инзбургу-Кольдову], что и Вы разделяете его чувства, но, что, тем не менее, он должен сообщить в Париж, что не может еще дать официальн[ого] ответа — ибо результат[ы] голосования «суверенного народа» нашей организации не известны ему еще.

Само собою разумеется, что я головой, руками, ногами, душой и чем угодно стою за Цюрих — именно по той причине, что

это привлечет сюда Алексея [Мартова], а может, еще и Петрова [Ленина], который, по моему, особенно для юридических тонкостей очень необходим был бы. Кроме того, они оба будут водворены у меня (моего зятя тут не будет, младшая дочь гостит у друзей в Женеве), а это в связи с экономией моей поездки и жизни, хотя бы в Базеле, уменьшит наши общие расходы на конференцию, которые сведутся на железнодорожный билет для одного или двух из вас. Перспектива скорого свидания с Алексеем [Мартовым] (а может, еще с кем-нибудь из родичей) слишком соблазнительна, чтобы я желал отсрочки конференции. Но с точки зрения деловой мне кажется, что конференция с сомнительными элементами после выхода 2-ой книжки «Зари» и еще 1 — 2 номеров «Искры» для нас целесообразнее была бы. А в это время следовало бы оформить и консолидировать отношения с организацией «Социальдемократ», с берл[инской] группой, да еще с отдельными единицами. Для этого, пожалуй, также лучше была бы конференция, результатом которой, быть может, было бы образование тесной «лиги» и организация такой важной функции, как перевозка. А затем, уже опираясь на эту лигу, вести переговоры с флюгерами и представителями «великого прошлого»¹. Кстати, заметили ли Вы, что гектографиров[ованные] бюллетени издаются теперь уже не от имени Союза, а «Бунда»²? Не указывает ли это — в связи с прекращением сборника «Рабочее Д[ело]» — на слабость позиции первого? Очень может быть, что Вам известно положение дел гораздо лучше, чем мне. Я только считаю нужным обратить Ваше внимание... при предположении, что Вы судите только на основании слов Рязанова и т. д.

Прилагаю письмо, полученное сегодня, одновременно с целым ворохом разного материала, из которого кое что уже появилось в «Листках Своб[одного] Сл[ова]»³ (№ 21). Я не успел еще пересмотреть его как следует. Может быть, многие из документов уже пмеются у Вас. Во всяком случае я вышлю их, как только сообщите мне, что получили это и предыдущее мое письмо (дней 5 — 6 тому назад посланное на адрес врача⁴), но без передачи на внутреннем конверте).

Как только дело доходит до деловой переписки, требующей обоюдного знакомства с фактами, я начинаю пасовать, ибо чувствую себя беспочвенным и точно бродящим во мраке. От брата [Плеханова] я очень, очень мало узнал, и, вероятно, так же немного detailliertes⁵ он Вам отсюда сообщил.

Не пишу Вам адреса своего зятя, как я обещал в последнем письме, потому, что Вы имеете его. Как он писал, он отсюда двинется 3-го или 2-го июня. Кстати, парень ⁹⁾, о котором он пишет, уже месяца 2 или 3 тому назад предлагал свои услуги Бл[юменфельду] (его близкому приятелю), но не получил ответа — вероятно, письмо не дошло.

Мне кажется, по вопросу о привлечении «Социаль[демократ]» к лиге и т. п. Вам следовало бы войти в непосредственные сношения с Гипзб[ургом-Кольцовым]. Это во многих отношениях лучше было бы, чем действовать через «стариков», как бы игнорируя — да простит мне бог революции это суесловие — «организацию» (?!), признавшую Группу своей литературной представительницей. Послали ли Вы ему проект устава «Лиги»?

Заканчиваю письмо и не знаю, на какой адрес послать его, — ибо, после возвращения брата [Плеханова], живу еще в большем страхе ¹⁰⁾ за всю компанию, чем прежде. Прилагаю еще письмо от К[аутского], где отмеченное мною место меня очень встревожило: неужели сестра [Засулич] не пишет статьи для N[ew] Z[eit] ?? Ради Христа успокойте мою душу. Получил также письмо от Манда ¹¹⁾, которое приложу к документам.

За сим крепко жму всем руки, шлю многократный привет и фантазирую насчет скорого свидания со всеми вами в Цюрихе.

Vаш П. А.

29/ V

Не отослал вчера письма от суеверного страха, вдруг напавшего на меня. Сию минуту получил письмо Алексея [Мартова] и подарки, а потому смело отсылаю и свое письмо вам. В надежде через 2 — 3 дня увидиться с Алекс[еем-Мартовым], не отсылаю еще манускриптов. Настаивайте на Цюрихе или хоть около.

¹⁾ Т.-с. письмо Ленина от 25 V (№ 42).

²⁾ Suffrage universel — всеобщее голосование.

³⁾ Жена Плеханова, Розалия Марковна Плеханова-Боград.

⁴⁾ Люди «великого прошлого» — Ю. М. Стеклов и Д. Б. Рязанов.

⁵⁾ Бюллетени издавались и «Союзом русских социаль-демократов» и «Бундом». Союз выпускал гектографированные бюллетени и циркулярные письма с 1898 г.; бюллетени Союза сначала были без названия, а затем получили заглавие: «Что слышно в России». Бюллетени эти

прекратились с выходом в свет в 1900 г. «Листков» Рабочего Дела» (см. письмо 39, примеч. 3).

«Бунд» издавал «Последние Известия», до 44 номера на мимеографе, а с 45 печатные.

⁶⁾ «Листки Свободного Слова» издавались в Лондоне (с 1898 по 1902 г. всего вышло 25 номеров) под ред. В. А. Черткова.

⁷⁾ Доктор Леман, мюнхенский социал-демократ, очень много помогал «Искре». Его адресом пользовалась редакция для переписки.

⁸⁾ Detailliertes — подробности.

⁹⁾ Парень — кого разумел здесь Аксельрод, выяснить не удалось.

¹⁰⁾ Опасения преследований баварской полиции.

¹¹⁾ Манц — германский социал-демократ, оказывавший большие услуги эмигрантам.

В. И. ЛЕНИН — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

1/VI 01 [Мюнхен].

Дорогой П. Б. ! Получили сейчас Ваше письмо с приложением материалов и писем Деб[огория-Мокриевича] *) 1). Большое спасибо; в материале придется поразобраться.

Относительно предложения Деб[огория-Мокриевича] мы, конечно, соглашаемся вручить ему 300 оттисков и надеемся, что его оговорки ни малейшего препятствия к помещению воспоминаний у нас не составят. Предельный срок к № 2 «Зари» — один месяц т.-е. к первому июля. Предельный размер — 2 листа, максимум $2\frac{1}{2}$. Надеемся, что свои 4 — 5 листов он разделит по-главню так, чтоб подходило к № 2 и № 3 «Зари».

О конференции ничего еще не знаем. Уговорите, пожалуйста, Кольцова [Гинзбурга] и еще кого-л[ибо] из С[оциал] Д[емокра]та согласиться. Ведь это еще ни к чему не обязывает, а с нас снимает odium 2) нежелания прекратить распри. Уступок сколько ниб[удь] существенных мы, с[в]ей богу, не склонны делать ни «Борьбе» ни Р[абочему] Делу (как слаб его № 7 Листка 3)! Мы уже сейчас обогнали его даже в технической части: быстроте сведений 4).

Печатается № 5 Искры: Передовая там — «О бессмысленных мечтаниях» (Старовера [Потресова]). Фельетон Г. В. [Плеханова] — «Новое вино в старых мехах». О манифесте социалистов-революционеров и об их повороте к с[оциал] д[емократам]. Затем одна (или даже 2) статейки о побойше 4 — 7 мая в С.-П[етер]б[урге] (на Выборгской стороне и на Обуховском заводе). В общ[ественную] крошку и в рабочее движение материалов тоже есть, а равно

*) Письмо его, конечно, сохраним.

и в отдел «первое мая в России» — напр[имер], живое письмо (.-П[стер]б[ург]ской работницы об убийстве — 4/V рабочего (се родственника) в толпе, шедшей на Невский ⁵⁾). Письмо нашего близкого друга — рабочего ⁶⁾ из Ив[анова]-Вознесенска о тамошнем настроении, о попытках праздновать 1/V, об успехе Искры.

Только финансы — швах, а остальное все идет хорошо и обнадеживает насчет будущего.

Как Ваше здоровье? Полегче-ли теперь Вам в Вашей Erwerbsarbeit ⁷⁾? достаточно-ли отдыхаете? Как думаете провести лето?

Крепко жму руку и шлю привет всем Вашим.

Ваш Петров.

¹⁾ Речь идет о напечатании воспоминаний Дебогория-Мокриевича в «Заре».

²⁾ Odium — ненависть, вызываемая данным поступком.

³⁾ Седьмой номер «Листка» Рабочего Дела». Вышел летом 1901 г. Посвящен студенческому движению.

⁴⁾ Одновременно Мартов писал Аксельроду — от 30/V (см. «Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», письмо 8, стр. 35 — 36):

... «Все эти дни были по горло заняты хлопотами с Рязановым, который положительно извел нас всех. Расстались, правда, с ним «друзьями», но такими, которые держат камень за пазухой. К нашей «лиге» он отнесся достаточно отрицательно, и, повидимому, их группа не пойдет далее Федерации, при которой ей будет принадлежать право самостоятельного издательства»....

... «Союзники, повидимому, настаивают на том, чтобы конференция состоялась в Брюсселе. Мы согласились, в крайнем случае, на Базель. надеемся, что для Гр[уппы] О[свобождение] Тр[уда] это будет меньшим злом. Официального ответа о согласии Союза еще не получено»....

... «Р. S. Письмо было написано, когда получилась Ваше письмо от 28/V. Жаль, что Гинзб[ург] [Кольцов] (он нам сегодня тоже прислал письмо) так непримиримо относится к мысли о конференции. Мы ответили ему советом все-таки собрать голоса членов «С.-Д.» и иметь в виду, что конференция, ни к чему не обязывая, позволит нам уяснить положение дел и сейчас же после ее неудачи (если Союз не примет наших условий) объявить о нашем собственном объединении. При этом надо помнить, что речь идет в сущности только о Федерации».

⁵⁾ Владимир Ильич говорит здесь о событиях в Петербурге в мае 1901 г. на Выборской стороне и за Невской Заставой, о так называемой Обуховской обороне. На Выборгской стороне забастовавшие рабочие 4-го мая двинулись демонстрацией в город. На Сампсониевском мосту их встретила

полиция, произошла свалка, в результате которой было ранено много рабочих.

⁶⁾ «Бликий рабочий» — вероятно, Бабушкин. В № 5 «Искры» от июня 1901 г. в отделе «Первое мая в России» помещена соответствующая корреспонденция: «Иваново-Вознесенск».

О Иване Васильевиче Бабушкине Владимир Ильич писал («Рабочая Газета» № 2, от 18 (31) декабря 1910 года):

«Имя Ивана Васильевича близко и дорого не одному социал-демократу. Все, знавшие его, любили и уважали его за его энергию, отсутствие фразы, глубокую выдержанную революционность и горячую преданность делу. Петербургский рабочий, он в 1895 г., с группой других сознательных товарищей, энергично ведет работу за Невской Заставой среди рабочих Семяниковского, Александровского, Стеклянного заводов, образовывает кружки, устраивает библиотеки и сам все время страстно учится».

... «Когда в Петербурге образовывается «Союз борьбы за освобождение рабочего класса», Иван Васильевич становится одним из активнейших его членов и работает в нем вплоть до своего ареста».

... «Просмотрите первые 20 номеров «Искры», все эти корреспонденции из Шуи, Иваново-Вознесенска, Орехово-Зуева и др. мест центра России: почти все они проходили через руки Ивана Васильевича, старавшегося установить самую тесную связь между «Искрой» и рабочими. Иван Васильевич был самым усердным корреспондентом «Искры» и горячим ее сторонником. Из центрального района Бабушкин перебирается на Юг, в Екатеринослав, где его арестуют и сажают в тюрьму в Александровске. Из Александровска он бежит вместе с другим товарищем, перешлиив решетку окна. Не зная ни одного иностранного языка, он пробирается в Лондон, где тогда была редакция «Искры». Много переговорено было там, много вопросов обсуждено совместно. Но Ивану Васильевичу не пришлось быть на втором съезде партии... тюрьма и ссылка выбили его надолго из строя». (См. Ленин. Собр. Соч. т. XI, ч. 2-я, стр. 130 — 133.)

⁷⁾ Erwerbsarbeit — работа по приобретению средств к жизни.

П. Б. АКСЕЛЬРОД—МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ.

2/VI [1901 г., Цюрих].

Дорогие друзья!

Радуюсь отсюда избавлению Вашему от «дорогого гостя» ¹. Боюсь только, что он уехал не только с «камнем за пазухой», а с намерением возобновить с новой энергией, еще систематичнее, чем до сих пор, тайный поход против Вас и Ваших организационных планов, которые должны были ему выясниться теперь из передовицы последнего № «Искры» и, в связи с фельетоном, усилят еще вражду к Вам в его компании и «Р[абочего] Д[ела]». Положительного, в нашем смысле, они не создадут, а сильно тормозить осуществление того, к чему Вы, т. е. мы, стремимся, разными интригами очень могут, т[ак] к[ак] Вы свои карты перед ними раскрыли; это раз, а во 2) они в лице Bund'a ²) имеют за границей и в России активную организацию, а у нас собственно все еще im Werden ³) или, точнее, есть талантливая литературная группа, прекрасно выполняющая свои литературные функции, дебютировавшая блестящими изданиями — и в то же время лишённая мало-мальски организованной периферии и прочного операционного базиса за границей. И вот, вместо того, чтобы начать с создания или приобретения для себя такого базиса среди элементов, тяготеющих и предрасположенных к новой литерат[урной] группе, а затем уже вступать в «лигу» с враждебными или сомнительными элементами, Вы начали с последнего, т. е. с конца, с того, что могло только, в случае успеха, послужить «увенчанием знания» организационного, а никак не фундаментом его. Пока из этого вышла только потеря времени для всех нас и выигрыш для компании флюгеров, штреберов и охотников

ловить рыбу в мутной воде. При том значении, которое — к несчастью! — приобрела разношерстная масса заграничных россиян для нашего движения, образование здесь вокруг «Искры-Зари» плотной, вполне солидарной с ними организации является необходимым отправным пунктом, первым необходимым шагом на пути осуществления организационного плана, намеченного в передовице «Искры». Так представляется дело мне из прекрасного далека. Может быть, я ошибаюсь. Но я настолько проникнут сознанием Вашего исторического права на руководство нашим движением и громадности услуги, которую Вы можете ему оказать, что считаю себя обязанным хоть в немногих словах высказать свои опасения и свое мнение.

Я днем начал письмо и разорвал его, а теперь, $\frac{1}{2}$ 3-го ночи, пишу эти строки, потому что не в состоянии был уснуть под давлением разных неприятных мыслей, лезущих в голову. Но довольно об этом, ибо боюсь, что мои *Kassandra-rufe* ⁴⁾ покажутся Вам плодом расстроенных нервов.

Гнизб[ург-Кольдов] собственно не имеет даже права без опроса товарищей решить такой важный вопрос, как ответ парижанам, — и дело брата [Плеханова] растолковать ему это.

Нужно ли мне говорить, какое несказанное удовольствие доставили мне передовица и фельетон ⁵⁾? Внутренне смущает меня только мысль, что на этот раз мое удовольствие не совсем свободно от, — как бы это, не обижая уж очень самого себя, сказать, — ну, от примеси эгоистического чувства, что ли. Как ни как, а «Р[абочее] Д[ело]» высечено, и именно по тем пунктам, которые являются специально для меня нравственным удовлетворением. Жаль только, что упустили Вы случай отметить — что господа редакторы «Р[абочего] Д[ела]» не понимают смысла ими самими издаваемых произведений. Если бы они, например, понимали то, что изложено в брошюре «Рабочее Дело в России», они не могли бы написать своей беллиберды в своем «ответе» мне и Плеханову...

Реферат Алексея [Мартова] непременно пришлите: во-первых, здесь постараюсь устроить, чтобы его прочитали, а во-вторых, — в Берне, где больше 300 россиян. Да, признаться, меня самого он очень интересует.

Получили Вы материал — через врача? А что Вы отвергли стихотв[орение] Бердяева, я очень рад. Я жене сказал, что послать его в «Р[абочее Д[ело]», и представьте себе, Плех[анов], само-

произвольно, по прочтении воскликнул: «разве отправить в «Р[абочее] Д[ело]». Но прочел еще раз, и почему-то нашел, что все-таки не мешает послать Вам — авось, найдете подходящим для «Искры». Если Вы прочитали в апрельск[ом] «Листке Р[абочего] Д[ела]» «стихотворение» и примечание к нему, то полагаю, найдете Бердлевское художественным шедевром и поспешите направить его Кричевскому ⁶⁾.

А Дебагорию [-Мокриевичу] что ответить? Несет он в письме ахинею, а воспоминан[ия] его все-таки будут интересны и живо написаны.

Всем привет и рукопожатие.

Ваш П. А.

Понедельник.

Только что получил письмо Петрова [Ленина] ⁷⁾; оно, должно быть, лишние полусутки пролежало на почте—по случаю воскресенья. Большущее спасибо за скорый ответ и подробные сообщения. Насчет конференции придется, кажется, поднять суверенный народ против секретаря, самоуправно узурпирующего его верховную волю. Но не мешает кому-нибудь из Вас написать Плес[анову], чтобы он урезонил Гинзб[урга-Кольцова]. Но из сказанного в начале письма Вы знаете, что я то лично, будучи против отклонения предложения парижан, считаю все-таки Вашу тактику *verfehlt* ⁸⁾ в том смысле, что прежде всего надобно было бы организовать вокруг «Искры» элементы, вполне солидарные с нею и искренне сочувствующие ей. Фраза Петрова [Ленина]: «Только финансы швах» является для меня новым доказательством безусловной необходимости теперь же приступить за сплочение фактически расположенных к новой группе лиц. Теперь—полная бессформенность, а специально «С[оциал] Д[емократ]» поневоле попал в положение, парализующее его фактические и потенциальные силы. Сопоставлять «Искру» и Вашу компанию с «Р[абочим] Д[елом]» я считаю святотатством. Но—у Вас литерат[урные] силы, Вы писательская группа, не имеющая за собой прочной организации, а там... дельцы, юркие гешефтмахиры, организованные в Bund и потихоньку обделявающие...

Здоровье мое было до сих пор таково, что это первое письмо, которое пишу без особых усилий. Но много я терпел от головных болей и прямо от необычайной слабости. Теперь лучше

себя чувствую и боюсь только как бы предыдущая бессонная ночь не испортила все. С половнины июля до 15 авг[уста] мне придется много работать в бюро ¹⁾, а потом зато каникулы. Прежде я все мечтал о перспективе свидания со всеми Вами в здешних краях. А теперь начинаю сомневаться. А все-таки до скорого свидания.

Ваш П. А.

¹⁾ «Дорогой гость» — Д. Б. Рязанов.

²⁾ Бунд — Всеобщий Еврейский Рабочий Союз в Литве, Польше и России, социал-демократическая организация еврейских рабочих, основан на первом своем съезде в октябре 1897 г.

³⁾ Im Werden — в процессе образования.

⁴⁾ Kassandrarufe — воли Кассандры.

⁵⁾ № 4 «Искры»: передовида «С чего начать» — Ленина, фельетон «Вопросы дня» — Мартова.

⁶⁾ Стихотворение Сергея Бердяева в «Искре» напечатано не было. О «Рабочем Деле» Аксельрод упоминает в связи с тем, что в № 7 листка «Рабочего Дела» было помещено стихотворение «Товарищам рабочим от студентов», которое, по словам редакции (в примечании к этому стихотворению), очень нравилось рабочим.

⁷⁾ Письмо Владимира Ильича от 1 июня 1901 г. (№ 44).

⁸⁾ Verfehlt — ошибочный.

⁹⁾ Аксельрод говорит о работе в кефирном заведении, открытом Аксельродами в Цюрихе еще в начале 80-х годов.

П. Б. АКСЕЛЬРОД—МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ.

Первая половина июня, Цюрих.]

Дорогие народы!

Пишу только несколько слов, чтобы попросить тех, кто едут, если возможно, телеграфировать с пути, дабы я мог встретить их. А если едет один Алексей [Мартов] ¹⁾, то пусть при выходе из вагона вплоть до того места, где ожидает публика, держит в руках Frankf[urter] Zeitung ²⁾, а я буду держать Neue Zeit ³⁾. Ужасно досадно будет, если он приедет всего на день до срока — некогда будет и поговорить обстоятельно обо всем. Мне ведь ехать не представляется надобности, да и очень трудно было бы теперь. Если приедете в пятницу, то застанете здесь еще Г[уревича] я его задержу — и он Вам передаст то, что Вам нужно знать. Спешу на почту.

Крепко жму всем руки.

Ваш П. А.

¹⁾ Аксельрод ожидал в Цюрихе Мартова в связи с его поездкой на июньскую конференцию в Женеве с представителями «Союза русских социаль-демократов» и представителей группы «Борьба», «парижан». В письме П. Б. Аксельроду от 30/V (см. переписку П. Б. Аксельрода с Ю. О. Мартова), письмо 8, стр. 36) Мартов пишет: «Еще не решили окончательно, отправиться ли на конференцию в единственном или множественном числе».

Из письма Аксельрода мюнхенской части редакции от 12/VII см. переписку П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова, письмо 11, стр. 40, видно, что редакция «Искры» осталась недовольна результатами переговоров на упомянутой Женевской конференции, где был от «Искры» один Мартов (от «Борьбы» был Стеклов и Смирнов-Даневич, от «Рабочего Дела» — Кричевский, от «Союза русских социаль-демократов» — Акимов

(Махновец), от «Бунда» — Коссовский и от революционной организации «Социаль-Демократ» — Кольцов). (См. Ю. Мартов, «История российской социаль-демократии». Пзд. «Книга» 1918 г., стр. 61, и «Пролетарская революция», 1923 г. № 5 (17), стр. 225).

По этому поводу Аксельрод в упомянутом письме пишет: «Слышал я, что обижаете Алексея [Мартова]. Права не имеете. С ним должен был ехать искушенный в юридической казуистике человек и уже успевший кое-какой опыт из сношений с «дорогими» вынести. А то послали о д н о г о, совсем свежего человека — да и дядя еще не явился».

Мне передали, что Петров [Ленин] все еще стоит на старом штанд-пункте; в таком случае он непоследователен, соглашаясь на всю эту возню с сомнительными враждебными элементами».

²⁾ «Frankfurter Zeitung» — «Франкфуртская Газета».

³⁾ «Neue Zeit» («Новое Время») — теоретический орган германской социал-демократической партии.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ.

12/VI — 01 [Мюнхен].

Пишу Вам, дорогой Г. В., несколько слов, чтобы известить, что статья Ортодокса [Л. И. Аксельрод] против Бердяева ¹⁾ послана сегодня в типографию. Статья эта назначена на второе место, т. е. после Вашей передовой. Пришлите поскорее **заглавие** для нее, а то статья ведь совершенно «безголовая».

Поспорили мы насчет статьи мало-мало с Арсеньевым [Потресовым] и с Великой [Засулич]... Они находили *plump* ²⁾ вылазки против Кистяковского ³⁾ ($2 \times 2 = 5$) и конец о «буржуазности» Бердяева...

Вашему руку.

Ваш Петров.

¹⁾ Статья Л. И. Аксельрод (Ортодокс) в № 2—3 «Зари» — «Почему мы не хотим идти назад» по поводу работы Бердяева «Субъективизм и индивидуализм в общественной философии» с предисловием Н. Б. Струве, СПб., 1901. Н. А. Бердяев в 90-х годах имел прикосновение к социал-демократическим кружкам в Киеве. Был арестован в марте 1898 г. Вскоре после освобождения из тюрьмы открыто перешел на сторону противников марксизма и сделался одним из лидеров идеалистической философии и реакции в России. (См. письмо 16, примеч. 6.)

²⁾ *Plump* — неуклюже.

³⁾ Кистяковский, Богдан Александрович (Федор). Принимал участие в направленных против марксизма сборниках «Проблемы идеализма» (1902 г.) и «Вехи» (1906 г.), впоследствии кадет. Место в статье Аксельрода, о котором спорили Ленин, Потресов и Засулич, находится на стр. 52, 59 № 2—3 «Зари» и стр. 114 и 124 «Философских Очерков» Л. Аксельрод (изд. 1923 г. Гиз.).

Г. В. ПЛЕХАНОВ—МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ.

Женева, вторник [28 июня 1901 г.]

Дорогие друзья, очень удивляет меня, что от Вас нет писем. Мне хотелось бы знать, как нашли Вы мою «передовую» ¹⁾. Теперь Вапиновский ²⁾ сделал кое-какие облегчения в судьбе студентов, отданных в солдаты. На этот счет падо будет сделать примечание. Может, Петров [Ленин] возьмет на себя сделать таковое?

Всего пять строк.

Теперь дело вот в чем. Ко мне обратился один петербургский врач ³⁾, служащий в больнице. Он предлагает всякие услуги. Я собираю о нем точные справки. А пока нужно будет приготовить для него Deckadresse ⁴⁾: он обещает собирать деньги.

Но главное вот в чем: он хирург, и в его распоряжении находится машина Рентгена. Он предлагает применить ее для подпольной печати. Что отвечать ему? Просит также кое-каких практических указаний (технических). Я не могу их дать. Помогите. Напишите, что отвечать ему. А справки я наведу о нем. Впечатление он производит самое благоприятное. Он будет (совсем скоро) в Мюнхене. Не хочет-ли кто из Вас повидаться с ним? Жду немедленного ответа, ибо на днях он выезжает из Швейцарии.

А как Ваша работа ⁵⁾ против Чернова, Genosse Петров [Ленин]? Не надо-ли Вам каких-нибудь книг? Напр[имер] Louchon'a, Ferville'a, Foville'я ⁶⁾ или других?

Я был в Берне. Шидловский и Чернов ⁷⁾ прямо в ярости по случаю примирения нашего с «Рабочим Делом». Мораль отсюда та, что хорошо сделали, помирившись.

P. S. Привет вам всем. Не медлите ответить.

¹⁾ Передовая — статья Г. В. Плеханова в № 2—3 «Зари»: «Что же дальше?», датирована июнем.

²⁾ Ванновский — генерал. После бурных студенческих беспорядков в марте 1901 г., когда в силу временных правил 29 июня 1899 г. было отдано 193 студента в солдаты и когда в ответ на это Карповичем был убит министр народного просвещения Боголепов, управлять министерством назначен был Ванновский.

По вопросу о студенческих волнениях и связанных с ними проблемах и написана указанная выше статья Г. В. Плеханова. Примечание, которое Плеханов просил Ленина добавить к его статье, находится на стр. 11 № 2—3 «Зари». (См. Соч. Плеханова, т. XII, стр. 14.) Принадлежит ли оно Ленину, или сам Плеханов внес его в корректуру—не ясно.

³⁾ Личность доктора установить не удалось. Попытки фотографическим путем воспроизводить «Искру» в России делались неоднократно.

⁴⁾ Deckadresse — конспиративный адрес.

⁵⁾ «Г. г. критики в аграрном вопросе» — статья В. И. Ленина в № 2—3 «Искры».

⁶⁾ Louchon, Ferneul, Foville — французские экономисты. Трудami последнего Владимир Ильич пользовался и в своей работе по аграрному вопросу. Alfred Foville — французский статистик, род. 1842 г., профессор статистики и член центрального статистического бюро при министерстве финансов в Париже, автор многочисленных работ по истории хозяйства и статистики Западной Европы и Франции.

⁷⁾ Шидловский и Чернов — тогдашние руководители эс-эров за границей, выступали с рефератами в заграничных колониях против с.-д. и «Искры».

В. И. ЛЕНИН — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

9-VII-01 [Мюнхен].

Дорогой П. Б.! Посылаю Вам статью Невзорова [Стеклова] ¹⁾, отвергнутую нами. Посмотрите-ка этот фруктик (Вы им, я слышал, интересовались) и, по прочтении, отошлите, пожалуйста, тотчас же Г[еоргию] В[алентиновичу] [Плеханову], который тоже парижанами интересуется. Мы думаем, что сохранить копию, как документ, необходимо.

У нас набирается № 6 Искры — вероятно, будет в 6 стр[аниц], ибо довольно много материала по общ[ественной] хронике и по рабоч[ему] движению. Во 2-ой № «Зари» посланы 1) передовая Г. В. [Плеханова] «Что же дальше?» и 2) статья Л. И. [Аксельрод] — «Почему мы не хотим идти назад?» Ортодокса. Затем пишут Арсеньев [Потресов] и Велика Дм[итриевна] — В. И. Засулич, есть реферат Алексея [Мартова] ²⁾, (как Вам показался он? Велика Дм[итриевна] — Засулич была недовольна). Я написал статейку по поводу записки Витте ³⁾ и предисловия к ней, разругал, конечно, г. Н. Р. С. [Струве] — Велика Дм[итриевна] — Засулич очень недовольна, и придется посылать статью Г. В. [Плеханову] и т. д.: большой пункт этот господин Н. Р. С. [Струве]!

К[ак] идут Ваши работы и как Ваше здоровье? Надолго ли имеете вakat нынешний год и где думаете отдыхать? Я бы очень и очень желал, чтобы Вы могли заглянуть сюда и побеседовать о разных разностях, — боюсь только звать, чтобы вместо отдыха Вы не причинили себе новой трепки нервов. Если не пугает это Вас, — заезжайте, право.

Из России нам писали, что толки о съезде усилились ⁴⁾. Это опять и опять заставляет нас подумать о программе. Опубликование проекта программы крайне необходимо, и имело бы громадное значение. Но кроме Вас и Г. В. [Плеханова] некому за это взяться: дело требует спокойного сосредоточения и обдумыв-

вания. Приходите, пожалуйста, на помощь к нам, если только дела и здоровье помогают. А м[ожет] б[ыть] Вы увидите с Г. В. [Плехановым] и пробудете некоторое время с ним вместе, — так могли бы этим временем воспользоваться ⁵⁾?

Был здесь проездом Каутский (уехал отдыхать в Тироля), но с ним забыли поговорить об Erfurter Programm (просматриваемой теперь Алексеем [Мартовым]) ⁶⁾. Обещал-ли он особое предисловие?

О каких это книгах передавали Вы сестре Алексея [Мартова] [Л. О. Капцель], что они посланы?

Насчет иностр[анного] обозрения для Зари у нас ненадежно: Ravus хочет все писать об организации, Люкс[ембург] и Даневич [Гуревич] дадут (м[ожет] б[ыть]) о Франции, а больше ничего, ни о Германии, ни об Австрии... Швах!

Ну, до свиданья! Простите, что редко пишу: времени не остается в здешней сутолоке. Здесь теперь лондонцы ⁷⁾, мне они нравятся. А Вам как?

Жму крепко руку и шлю привет всем Вашим. Ваш.

Адрес Лейтейзена: 52, Faubourg du Temple. Mr. Gouman. Paris. На внутр[еннем] конверте: pour Mr. Basile.

(Относительно переиздания номера 1-го «Искры» пока придется подождать немного: вскоре выяснится вопрос об уцелевшей, как оказалось, одной тысяче экземпляров его и о производимой теперь попытке перевозки этой тысячи) ⁸⁾.

Заметка об Адлере поспеет еще и в № 6 «Искры» ⁹⁾, если придет не позже, как через недельку.

О проекте соглашения с Союзом не пишу: нового ничего нет, а старое Вы, конечно, от сестры Алексея [Мартова] [Л. О. Капцель] знаете.

¹⁾ Статья Ю. М. Стеклова, «Итак, с чего начать?», направленная против статьи В. И. Ленина, напечатанной в № 4 «Искры» — «С чего начать?». Статью свою Стеков прислал для помещения в «Искру».

²⁾ Реферат Мартова, обработанный затем для печати и напечатанный в № 2—3 «Зари» под заглавием: «Всегда в меньшинстве».

³⁾ Записка Витте — это «Самодержавие и земство. Конфиденциальная записка министра финансов С. Ю. Витте с предисловием и примечаниями Р. Н. С. В изд. «Зари» в Штуттгарте, 1901 г.». Р. Н. С. — П. Б. Струве. Статья В. И. Ленина, «Гонители земства и аннибалы либерализма», напечатана в № 2—3 «Зари» в декабре 1901 г. Написана, как можно установить теперь, в конце июня — начале июля 1901 г. Г. В. Плеханов писал о рукописи этой статьи Ленину и Аксельроду уже 14/VII из

Женева. Статья Ленина вызвала оживленное обсуждение в составе ред. «Искры», послужив первым поводом проявления различного отношения либералам со стороны Ленина, с одной стороны, и Плеханова, с другой. Этой статье посвящены письма №№ 53, 54, 55, 58.

⁴⁾ Мысль о партийном съезде неоднократно возникала в русских организациях с 1900 г. Об одной такой попытке 1900 г. рассказывает, например, А. М. Гинсбург-Наумов («История Екатеринославской социал-демократической организации», стр. 158): мысль эта возникла в Екатеринославе в начале 1900 г., съезд был назначен в Смоленске в мае; из этой попытки ничего не вышло. Летом того же 1900 г. с мыслью о созыве всероссийского совещания пошла и рабочедельческая организация Воронеже (Ю. Махновец), как об этом рассказывает О. А. Варенцова «Пролетарской революции» (№ 9 за 1922 г., стр. 12).

В течение 1901 г. партийные организации в России горячо обсуждали вопрос о выходе из того критического положения, которое благодаря кустарничеству создавалось на местах. «Экономисты» после июньского совещания тоже думали о съезде, не надеясь на предстоящем съезде Союза оказаться победителями. Как известно, в начале 1902 г. имела место попытка съезда в Белостоке. С выработкой программы действительно нужно было спешить, так как в России уже делались попытки программу сформулировать; так, Северный Рабочий Союз, второй съезд которого состоялся в январе 1901 г., принял программу, правда, не партии, а Союза, но уже факт создания такой программы свидетельствовал об огромной потребности русских социал-демократических организаций иметь нечто более разработанное, чем «Манифест» и «Решения съезда» 1898 г.

⁵⁾ Это первое из известных нам указаний на постановку вопроса выработке проекта программы партии в редакции «Искры». Дальнейшие указания вплоть до январского 1902 г. совещания в Мюнхене — находятся в письмах № № 50, 51, 60, 61, 65, 75.

⁶⁾ Эрфуртская программа. Каутский написал специальное предисловие к русскому переводу «Эрфуртской программы». Перевод ее в издании «Зари» вышел в марте 1903 г., но по случайным обстоятельствам предисловие Каутского в это издание не попало. Только в 1905 г. это предисловие появилось в нелегальном издании Ц. К. Р. С. - Д. Р. П., выпущенном Бакинской типографией Ц. К. (См. «Пролетарская революция» № 12, 1923 г., стр. 151.)

⁷⁾ Лондонцы — В. П. Ногин и С. В. Андропов.

⁸⁾ Первый транспорт «Искры», как это было указано, провалился (см. письмо 17, примеч. 5), но первый номер в Россию, хотя и в небольших количествах, дошел. Об одном таком небольшом транспорте рассказывает В. Д. Бонч-Бруевич (см. «Техника большевистского подполья». Истпарт, Москва. Сборник статей и воспоминаний. Вып. I, стр. 202). По словам Мартова (см. его «Историю российской социал-демократии», изд. «Книга», стр. 58), первым транспортом в Россию первый номер «Искры» пошел в чемоданах Н. Блюменфельда и Н. Э. Баумана.

⁹⁾ В № 6 «Искры» помещена заметка П. Аксельрода «Последняя избирательная победа австрийских рабочих». (Об избрании Виктора Адлера в австрийский ландтаг.)

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ.

Genève le 11 Juillet 1901.

Дорогой Genosse Petroff,

Заняться программой ¹⁾ я совсем не прочь, но теперь временно прошу pardon'у пока не закончу со второй статьей против Струве ²⁾. Когда Вы увидите ее, Вы поймете, как много возни она мне причинила. О Струве там будет сравнительно мало; главное внимание будет посвящено учителям Струве, теоретиками притупления противоречий. Я теперь в разгаре писания и могу думать только о статье, потерпите немного. А proros ³⁾. Я мог бы довольно скоро прислать часть этой статьи, но если она не нужна до набора, то лучше пока погодить.

На счет соединения я думаю так: там, где речь идет о принципах, надо быть неуступчивым и требовательным до последней степени. Во всем остальном можно многое уступить и простить. Но Союз теперь на счет принципов уступает, поэтому я за сближение с ним. И я сделаю теперь все, что зависит от меня, для этого сближения. Правда, зависит от меня очень мало, ибо я не выхожу из компании и никого почти не вижу ⁴⁾...

Теперь насчет прибавления (Post scriptum) к статье о Бердяеве ⁵⁾.

Не подумайте, дорогой Петров, что я бунтуюсь. Нет, я заранее подчиняюсь большинству. Но я прошу это большинство подумать об интересах нашего литературного дела. «Заря» основана для защиты ортодоксии. С какой же стати нам, ортодоксам, запрещают теперь высказывать в «Заре» наше мнение о недоносах в роде г. Бердяева? Зачем закрывают нам рот? Или этим хотят прибавить нам энергии в отстаивании ортодоксии? И неужели наши цензоры не понимают, что теперь не лезь и печатать статью Ортодокса [Л. И. Аксельрод] без Post—scriptum'a? Ведь факт появления новой статьи Бердяева будет ослаблять

впечатление критики Ортодокса [Л. И. Аксельрод], если этот последний не сделает оговорки на счет статьи. Да и с какой стати упускать случай сказать правду врагам? Бердяева не каждый день застанешь на такой позиции, какую он занял в своей последней статье.

Я умоляю Юлия Осиповича [Мартова] еще раз обсудить вопрос прежде, чем запрещать *Post scriptum*. Кроме того, я прошу Вас запросить мнение на этот счет Аксельрода. Вообще умоляю Вас употребить все законные средства для спасения *Post scriptum'a*. Ей богу нам связывают руки, а потом хотят, чтобы мы полемпизировали с критиками. Разумно-ли это? Хлопочите, голубчик Петров и Вы, Ю. О., *caveant consules* ⁶⁾!

Крепко жму руку.

Не нужно ли Вам, Петров, каких материалов на счет земле-владения во Франции (для статьи против Чернова) ⁷⁾? У меня кое-что есть.

Крепко жму руку.

Ваш Г. П.

P. S. Если статья Ортодокса [Л. И. Аксельрод] уже напеча-тана, то *Post scriptum* можно напечатать особо.

Жду скорого ответа. Мне думается, что статейкой (второй) против Струве Вы будете довольны. А впрочем, увидим.

Ваш Г. П.

¹⁾ См. письмо Ленина от 9-VII-(№ 49, примеч. 5).

²⁾ Вторая статья против Струве Г. В. Плеханова, «Критика наших критиков», напечатана в № 2—3 «Зари».

³⁾ А прогороз — кстати.

⁴⁾ Об уступках Союзу в принципах Плеханов говорит в виду при-нятия Союзом платформы, формулированной на июньском совещании Союза и «Искры» в Женеве (см. письмо I, прим. 5).

⁵⁾ Речь идет о статье Л. И. Аксельрод — «Почему мы не хотим идти назад», напечатанной в № 2—3 «Зари» (см. письмо 16, прим. 6). После появления новой статьи Бердяева в журнале «Мир Божий» (июнь 1901 г.), «Борьба за идеализм», Ортодокс предложила дополнить свою статью специальным *post scriptum'ом* (добавлением), посвященным этой статье. Плеханов и Ленин настаивали на напечатании этого добавления. Мартов, Засулич, Потресов были против этого. Статья была напечатана без добавления.

⁶⁾ *Caveant consules* — пусть будут бдительны консулы.

⁷⁾ Материалы для работы Владимира Ильича по аграрному вопросу.

П. Б. АКСЕЛЬРОД—МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ.

12/VII [1901 г., Нидельбад].

Дорогие друзья!

Манускрипт¹⁾ и письмо получил на сутки с лишним после прибытия их в Цюрих. Из манускрипта сделал себе выписки отправляя брату [Плеханову]. Зловредное произведение, потому что очень демагогически — принимая во внимание идейную путаницу и политическую безграмотность — ловко использовавшее дипломатические слабости передовицы. Алексей [Мартов] запомнит мои опасения относительно впечатления «паброска проекта» на комитетских патриотов. Если оно появится в «Р[абочем] Д[еле]», придется с беспощадной откровенностью говорить о составе и характере комитетов, т.-е. вновь сеять вражду против «Искры». Мне почти жалко, что Вы не приняли «Фруктика» (ну, для «Зари», в виду его объема). За внешней оболочкой бойкого изложения скрывается вавилонское столпотворение противоречий, банальностей, путаных мыслей, нахватавшихся, непереваренных и механически склеенных. Вы бы — у себя, в собственных объятиях раздавили сие уродливое произведение, снабдив его маленьким редакционным предисловием, с извинением и указанием мотивов помещения его; а в послесловии уничтожили бы его. Ну, а когда оно появится самостоятельно — совсем другое дело. Невзоров [Стеглов] все-таки попал в самый корень разногласий между Вами (или нами — я то, по крайней мере, вполне разделяю Ваш Standpunkt²⁾), думаю, что брат [Плеханов] и сестра [Засулич] также), и чудотворцами «Исторического поворота» (если у них вообще есть fester Standpunkt³⁾), истолкователем которых выступил человек «с таким прошлым». Только человеки «с таким

прошлым», очевидно чистые ребята в вопросах организационных, и не подозревают всего значения этого разногласия для социаль-демократии. Даже перед Вами боюсь формулировать мысль, сложившуюся у меня в голове под впечатлением отчетов о демонстрациях. А чтение «Историч[еского] поворота» (более внимательное) укрепило ее во мне. События эти выдвигают, по моему, перед нами вопрос: «быть или не быть» в ближайшем будущем. Другими словами: «Демократия или Социаль-демократия?» Вся постановка вопроса о значении недавних событий и нашей деятельности господами с великим прошлым и творцами «Историч[еских] поворотов» логически ведет к ликвидации социаль-демократии и к превращению ее в демократическое движение, под громким флагом «интернационального социализма». Все это удобнее было бы разоблачить, напечатав великое произведение на страницах собственных изданий.

Реферата Алексея [Мартова] я в глаза не видел, да ведь его в Цюрихе и не было. Что все, выходящее из под Вашего пера, меня интересует не только в официально деловом смысле, это Вы должны сами понимать. Потому-то мне, конечно, очень приятно было бы заполучить и статью Петрова [Лепина]⁴⁾. Скажу, кстати, хотя рискую показаться нескромным: будь в моих руках манускрипт (или корректура) передовицы № 4⁵⁾, я бы высказал свои Bedenken⁶⁾ против изложения «наброска проекта», хотя не только вся статья, но и специально этот «набросок» мне очень понравился. А теперь, после свидания (к сожалению, слишком кратковременного) с Лондонцами⁷⁾, так и слов нет для выражения своей досады. Повидимому, в Лондоне есть еще у Вас очень дельный друг⁸⁾, да и в Берлине⁹⁾. Вместе с еще 2—3 более молодыми Genoss'ами в Швейцарии — порядочное ядро, теперь потенциальное, но которое могло легко стать для Вас серьезным оплотом и исходным пунктом той организации, которая проектируется или рисуется автору передовицы. Нужно было только собрать эти элементы, не пожалеть на это время и средства... Но лучше остановиться. Особенно до крайности жаль, если Лондонцы уже уехали, вместо того, чтобы остаться у Вас хоть недели 2—3 и основательнейшим образом обо всем переговорить и перетолковать. Я для одной этой пары не пожалел бы денег и времени, чтобы устроить нечто в роде конференции для обстоятельного обсуждения программных, тактических и организационных вопросов. За то с проектами «соглашения» и конфе-

ренцией с недругами-демагогами и Флюгерами¹⁰⁾ можно бы и погодить...

Сестра Алексея [Мартова — Канцель] передала мне подробно историю с прошением рабочих стачечников о помиловании. — И я пришел к заключению, что приговор над П. Б.¹¹⁾ в этом деле и несправедлив, и политически... как бы выразиться — нерасчетлив.

Теперь о программе¹²⁾. Помнится мне, брат [Плеханов] забрал у Вас Ваш набросок и как бы взял на себя это дело. С тех пор я перестал думать в этом направлении. Очень может быть, что набросок Ваш в настоящий момент уже несколько устарел, но, по крайней мере, как толчек мысли в программном направлении, настроить соответствующим образом он мог бы. Это уже во всяком случае. По прочтении я вынес впечатление, что он годится, как введение...

Крепко жму всем руки.

*

¹⁾ Манускрипт — рукопись Стеклова, о которой шла речь в письме № 49 (см. примеч. 1.)

²⁾ Standpunkt — точка зрения.

³⁾ Fester Standpunkt — определенная точка зрения,

⁴⁾ Статья Ленина «Гонители земства и аннибалы либерализма» (см. письмо 49, примеч. 3).

⁵⁾ Передовица Ленина в № 4 «Искры» — «С чего начать».

⁶⁾ Bedenken — суждения.

⁷⁾ Лондонцы — Ногин и Андропов. О Ногине см. письмо 1, примеч. 4.

Сергей Васильевич Андропов, — товарищ Ногина, член Петербургской группы «Рабочего Знамени» (1898—1899), после освобождения из тюрьмы по этому делу в 1900 г. скрылся в Лондон, где продолжал издание «Рабочего Знамени» и выпустил в феврале 1901 г. третий номер этого органа, вступил в переписку с Группой «Освобождение Труда» и примкнул к «Искре».

Побывавши у руководителей «Искры» в Цюрихе и Мюнхене, Ногин и Андропов поехали в Россию, в качестве агентов «Искры», и в Петербурге добились объединения искровской организации и «Союза борьбы», пытались устроить областную конференцию, но были арестованы: Андропов 26 августа 1901 г. — в Казани, Ногин — в Петербурге 2 ноября 1901 г.

*) Опускаем из письма Аксельрода часть, касающуюся его личных дел. См. «Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», письмо 12, стр. 42—45. *Ред.*

**) Опускаем P. S. (см. там же, стр. 43). *Ред.*

⁸⁾ А. Якубова - Тахтарева.

⁹⁾ Ф. И. Дан - Гурвич.

¹⁰⁾ Так называет Аксельрод редакторов «Рабочего Дела» и членов группы «Борьба».

¹¹⁾ Петр Бернгардович Струве; Аксельрод говорит здесь о постановлении ред. «Искры» напечатать в «Искре» протест рабочих, напечатанный в № 4 «Южного Рабочего» по поводу поведения Струве в качестве защитника на процессе максевлевских рабочих, см. письмо 67, примеч. 5.

¹²⁾ О программе см. письмо 49, примеч. 5.

Ю. О. МАРТОВ — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

13/VII [1901 г., Мюнхен].

Дорогой Павел Борисович!

Посылаем Вам статью Л. Ис. [Аксельрод-Ортодокс], с послесловием к ней¹). Постарайтесь поскорее ее просмотреть и дать свой отзыв в виду того, что по ее поводу произошло разногласие. История такова:

Статью, полученную до появления послед[ней] статьи Бердяева, мы приняли сразу, хотя кое-кто и был недоволен отдельными ее местами. Потом пришел Postscriptum, по поводу которого Ал[ександр] Ник[олаевич] Потресов и В[ера] И[ваповна] Засулич высказались в том смысле, что оно, будучи правильно по существу, написано слишком «упрощенно» и не прибавит лавров ни автору, ни «Заре». К их мнению присоединился и я, так как, по моему личному мнению, в Postscriptum'е автор совершенно не использовал всего благодарного материала, который дает статья Бердяева. Postscriptum, по моему мнению, просто так бледен и ведет защиту ортодоксии так, как можно было вести ее лет 10 назад, когда в лоне социальдемократии еще не проявились те филистерски-оппортунистические течения, за счет которых Бердяев пытается дискредитировать самую ортодоксию. По мне, надо было бы обрушиться на эту статью хотя бы еще сильнее в полемическ[ом] отношении, но поставить и разобрать совсем иной вопрос: вопрос о том, каким процессом те самые господа, которые сделали все возможное, чтобы обездушить, вулгаризировать современный социализм, теперь попали в положение лиц, спасающих его от «буржуазности» путем прыжков в надзвездные сферы. Словом, я нахожу Postscriptum бьющим в значительной степени мимо цели. Так как в том же номере

в статьях В. Ив. [Засулич] и А. Н. [Потресова] предполагалось тоже коснуться статьи Бердяева, и я надеялся тоже сделать это в одном месте, я счел нужным высказаться против помещения Postscriptum, который, по существу, не прибавляет ничего к теоретической стороне статьи, и представляется слабым в публицистич[еском] отношении.

Теперь Г. В. [Плеханов], которому не было сообщено мотивов отклонения Postscriptum, а только самый факт его, увидал в этом потачку Бердяеву и обращается к нам (в частности, ко мне) с просьбой отменить вот ²⁾. Он же просит отослать статью Вам. В свою очередь, мы запрашиваем Вашего мнения и голоса.

Ваш Алексей.

Р. S. Мы (т. е. «большинство») предлагаем Г. В. [Плеханову] замешать послесловие другим, которое бы он сам написал (от редакции) и в котором он свел бы счеты с ним основательнее. Как Вы думаете?

¹⁾ См. письмо 50, прим. 5.

²⁾ Вот — подача голоса.

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ.

Воскр[есенье] 14 июля [1901 г., Женева.]

Дорогой Петров,

Статью Вашу ¹⁾ я прочитал с величайшим вниманием и скажу вот что. Отзывы Ваши о г. Р. Н. С. [Струве] вполне справедливы. Но... и тут кое что надо смягчить. И вот почему. В Ваших отзывах слышно весьма понятное нам раздражение. Но читателю это раздражение может быть непонятно. Надо говорить, по моему мнению, не раздражаясь, а свысока: дескать, жаль, что автор не понял еще того-то и того-то, но по всему видно, что он (автор) человек неглупый; вероятно, со временем он подвинется вперед, и тогда у него в статье не будет следующих противоречий (следуют все указанные Вами противоречия). Но, повторяем, он еще разовьется, и тут надо ободрительно похлопать его по плечу: малый, мол, все-таки не без головы. Поверьте, что так много ехиднее и на читателя не произведет впечатления непонятного раздражения. В первых четырех главах необходимо, по моему, изменить некоторые выражения. Не следует теперь ругать либерала вообще. Это не тактично, надо от плохого либерала апеллировать к хорошему, хотя бы существование такового и было для нас сомнительно, надо говорить: будем надеяться, что теперь уже не повторятся ошибки в роде отношении Кавелина к Чернышевскому ²⁾ и тому под[обные] *). Следует несколько

*) Под «подобными» я разумею отзыв Чичерина [о] революционерах 60 годов в «России накануне XX века» ³⁾). Надо объяснить либералам, что так относиться к революционерам им невыгодно. Отчасти это у Вас есть.

раз оговорить, что те, которых Вы презрительно аттестуете, собственно говоря недостойны называться либералами, что плохи так называемые либералы, а либерализм сам по себе может заслуживать большого уважения. Мы ведь должны относиться к либералам как к возможным союзникам, а то и у Вас, надо сознаться, совсем не союзнический. Смягчите его, голубчик; статья сама по себе прекрасная, и было бы жалко, если бы производимое ею впечатление было отчасти испорчено некоторыми слишком резкими выражениями по адресу либерализма. Вы говорите, как враг, а надо говорить как союзник (хотя бы только в возможности). Нельзя также прямо сказать: мы хотим, чтобы либералы оказывали нам услуги. Мы, действительно, очень хотим этого. Но

Вас это слишком прямо выражено (я даже приписал: «так говорить пельзя»). Надо выражаться дипломатичнее. Идеалистический словарь очень богат нужными здесь дипломатическими словами. Обратитесь к нему.

Очень хорошо и умно у Вас место (в конце) о том, что земством, как и хозяйственными организациями рабочих, можно злоупотреблять против окончательной цели движения (в одном случае: социальной, в другом: политической революции). Но у Вас сказано: хозяйственные организации могут сделать кое-что и т. д.; я поставил: много ⁴⁾. Когда Вы ознакомитесь с бельгийскими кооперативами, Вы сами охотно согласитесь, что хозяйственные организации, — при известных *Vorbedingungen* ⁵⁾, — не только кое-что.

И так, смягчайте, голубчик. Либерализм не надо гладить теперь против шерсти. Это большая ошибка!

Но либералов — в роде Бердяева, Струве и других, надо тем старательнее дискредитировать во мнении всех читателей вообще и самих либералов в частности. Вот почему я прошу Вас смягчить преимущественно то, что относится к либерализму. Господина Р. Н. С. [Струве] надо разнести, но разносить так, чтобы либерал не подумал, что в лице бедного Р. Н. С. [Струве] разносят его, либерала вообще. Такое впечатление было бы очень благоприятно для Р. Н. С. [Струве]. А этого надо избегать.

Вы говорите: «судите о моих отзывах о Р. Н. С. [Струве] с точки зрения справедливости». Это трудно: самый факт суще-

ствования Р. Н. С. [Струве] на свете есть величайшая несправедливость ⁶⁾.

На днях пришлю Вам хорошие стихи для «Зари».

Р. С. Привет Вам всем. Не сердитесь на меня за мое отстаивание Post-scriptum'a к статье о Бердяеве ⁷⁾.

¹⁾ См. письмо 49, примеч. 3.

²⁾ К. Д. Кавелин (1818—1885)—русский историк и публицист 60-х годов, либерал, принимавший участие в реформе по освобождению крестьян.

Кавелин и его друзья относились с ненавистью к революционно-демократическому движению 60-х гг. и характеризовали его главу Чернышевского, как «бестактного самоуверенного человека». (См. Ленин. Собр. Соч. т. V, стр. 37.)

³⁾ Б. Н. Чичерин — русский профессор. Ему принадлежит книга: «Россия накануне двадцатого столетия», которая была издана анонимно в Берлине в 1900 году. Мнение Чичерина о социалистах 60-х годов находится на стр. 21-й этой книги. Он называет социалистов 60-х годов пингвидами, оспаривает положительную работу Чернышевского и Добролюбова в освободительном движении и говорит: «Их можно считать деятелями разве только на подобие мух, которые гадят картину великого художника».

Плеханов дал рецензию на эту книгу в «Заре» № 2 — 3, стр. 354—359.

⁴⁾ Указываемое Плехановым место находится в статье Владимира Ильича в примечании к стр. 59 (Собр. Соч. В. И. Ленина, том V). Вот это примечание: «хозяйственные организации» — говорит Р. Н. С. в другом месте — «явятся школой реального политического воспитания рабочих масс». Мы бы посоветовали автору поосторожнее употреблять это истасканное рыдарами оппортунизма словечко «реальный». Нельзя отрицать, что при известных условиях и хозяйственные организации рабочих могут много дать для их политического воспитания, как нельзя отрицать, что при других условиях они могут дать кое-что и для их политического развращения. Но реальное политическое воспитание рабочим массам может дать только всестороннее участие их в революционном движении, вплоть до открытой уличной борьбы, вплоть до гражданской войны с защитниками политического и экономического рабства».

Как видно из этого текста, Владимир Ильич последовал совету Плеханова и внес предлагаемое им изменение, вставив вместо своего: «могут сделать кое-что» плехановское: «могут много дать».

⁵⁾ Vorbedingungen — предпосылки, условия.

⁶⁾ Одновременно Г. В. Плеханов писал П. Б. Аксельроду:

«14/VII 1901 г.

Дорогой Павел,

Пересылаю тебе рукопись Петрова [Ленина]. Необходимо, чтобы ты высказался об ее содержании. От твоего голоса будет зависеть судьба этой статьи. Я прочитал ее и думаю вот что. Отзыв автора о предисловии к записке вполне справедлив, и здесь смягчать нечего (хотя этого очень хотелось бы В. И. [Засулич]). Но тон его по отношению к либералам

и к либерализму в России слишком не доброжелателен. Много справедливого в его отзывах о наших либералах, но третировать их так, как он, не годится. Да вот еще что. Очень важно, чтобы ты внимательно прочел место, где говорится о значении земской деятельности. Ты у нас самый проницательный тактик и тебе надо решить, прав-ли автор. Мне кажется, что тут что-то не так. Хотя дело только в оттенке, и статью можно печатать, смягчив сомнительные места. Отметки на статье принадлежат, по большей части, не мне, а В. И. [Засулич] и Путману [А. Н. Потресову]. Помни, что работа стала и с рукописью Петрова [Ленина] надо спешить». (См. «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода, т. II.)

⁷⁾ См. письмо 50, примеч. 5.

П. Б. АКСЕЛЬРОД—МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ..

[15 — 16 июля 1901 г., Цюрих].

Сию минуту получил рукопись Петрова [Ленина] ¹⁾, а первой почтой письмо Алексея [Мартова] ²⁾. А тут как раз прпехала барышня ³⁾ из Берна, коллега Алексея [Мартова], с письмом от его сестры [Л. О. Канцель]. Да с Шоуэром приходится идти по одному делу. Словом, по всем видимостям мне до вечера сегодня придется торчать здесь, а затем уехать обратно в Нидельбад ⁴⁾ и уже завтра приняться за чтение п рукописи, и внимательного, внимательного чтения предисловия ⁵⁾. Пишу эти строки в комнате у Эрисмана ⁶⁾, в ожидании его прихода, чтобы, наконец, отправить на почту мою, не знаю как сказать, статейку ⁷⁾, уже вчера приготовленную к отсылке. Началo 3-го листка — личное обращение к Вам, т[ак] к[ак] я еще сам не знал твердо, что [надо] продолжать заметку. Пожалуйста, сообщите о получении письма по старому адресу п этой «хронике», которую можете похерить, если найдете негодной.

По дороге к Эрисману получили статью Л. И. [Аксельрод-Ортодокс]. Но прежде, конечно, прочту Петрова [Ленина].

¹⁾ Статья Ленина против Струве — «Гонители земства и аннибалы либерализма». (См. письмо 49, примеч. 3.) Плеханов отправил из Женевы рукопись Ленина в Нидельбад Аксельроду 14/VII.

²⁾ От 13/VII № 52.

³⁾ О ком идет речь, установить не удалось.

⁴⁾ Курорт на Цюрихском озере, где отдыхал в санатории Аксельрод.

⁵⁾ Предисловие — это предисловие Р. Н. С. — Струве к «Записке С. Витте».

⁶⁾ Ф. Ф. Эрисман — известный ученый гигиенист, до 1896 г. профессор московского университета, вынужденный покинуть Россию. Уехал в Швейцарию, вступил в швейцарскую социал-демократическую партию, находился в дружеских отношениях с Группой «Освобождение Труда», помогал русским социал-демократам и особенно Группе.

⁷⁾ Одна из двух заметок Аксельрода в № 6 «Искры»: «Избирательная победа австрийских рабочих» и «Выборы в Цюрихский Совет».

П. Б. АКСЕЛЬРОД—МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ.

19/VII [1901 г., Нидельбад].

Насколько я понимаю, от меня требуется категорическое заявление — за или против резко обличительной полемики П[етров]а [Ленина] против либералов и Р. Н. С. [Струве].

После двукратного чтения статьи я пришел к заключению, что такой вот для меня невозможен. Я лично нахожу, что после того, как редакция «Зари» допустила печатание в своей типографии книги с предисловием Р. Н. С. [Струве], мало того, дала свою фирму («Печатано Зарей»), появление на страницах журнала такой раздражительной филиппики ¹⁾ против предисловия может вызвать недоумение в публике. И если дорожить пособничеством либералов, о котором П[етров] [Ленин] говорит в заключении, то, конечно, следовало бы особенно в данном случае избежать такого *procedé* ²⁾, который может отбить у них всякую охоту снабжать нас обличительным материалом. С этой точки зрения такая, например, фраза, как отчеркнутая на стр[анице] 71 (обвинение Р. Н. С. [Струве] в искажении истории), прямо таки недопустима. Но оставляя в стороне частности и соображения дипломатического свойства, я нахожу критику либерализма русского и предисловия в частности, по существу справедливой. Если бы Вы получили литературно-доброкачественную статью на ту же тему от постороннего сотрудника, Вы из-за одного только резко полемического тона не имели бы права отказаться печатать ее и едва ли решились бы на это. Вы бы, по всей вероятности, снабдили ее редакционным комментарием — а не полемическим примечанием, — чтобы предупредить недоумения. Но не принять статьи нельзя было бы хоть бы уже потому, что мы сами до сих пор не выяснили себе как следует и не толковались относительно *ligne de conduite* ³⁾...

Очевидно, настало время для этого. Но такие вопросы мимоходом, особенно перепиской не могут быть решены. А пока это неопределенное состояние продолжается, нельзя, путем голосования, члену редакции, только потому, что он редактор, навязать тот или другой Standpunkt⁴⁾, заставить его соблюдать ту, а не другую, ligne de conduite³⁾ в вопросах, относительно которых мы не пытались даже еще — за отсутствием конкретных поводов — детально сговориться.

Недостаточная выясненность нашего коллективного отношения к вопросам и явлениям, которых касается статья, делает крайне затруднительным письменный обмен мыслей по поводу этой рукописи. Я, по крайней мере, не раз и не два, а много раз принимался за ответ на предложенные вопросы, но каждый раз бросал, чувствуя себя бессильным изложить свои замечания, не вызывая недоразумений в тесном кругу ближайших товарищей. Например: мне кажется, что автор напрасно положил в основу всей статьи вопрос о том, «конституционно» ли земство. По моему это дало чересчур одностороннее направление его полемике и неблагоприятно отразилось на изложении.

Для нас, кажется мне, на первом плане должен бы стоять вопрос: является ли земство, в какой мере и при каких условиях, элементом или фактором политического брожения. Если оно является или может явиться таким фактором, то значит, оно, по своей «исторической тенденции», несовместимо с самодержавием, хотя бы представители последнего, в его интересах, шли на половинчатые уступки «обществ[енному] мнению», с тем, чтобы разъединить оппозицию. А разве все «реформы» на западе не половинчатые уступки, ради разъединения оппозиционных сил. И разве это мешало и мешает радикальной демократии и революционному пролетариату пользоваться ими, частью как позицией для нападения на существ[ующий] строй, частью, как орудием и материалом для плагиатации внутренних противоречий и неустойчивости его. Чрезвычайно живо и интересно обрисована роль общественного подъема и революцион[ных] движений в истории нашего земства, но, признаюсь, цельность впечатления и единство изложения нарушается тем употреблением, которое автор делает из того несомненного факта, — отметить его, конечно, очень важно, — что земство есть уступка... со стороны абсолютизма... не ради самоуничтожения, а наоборот.

На стр[анице] 75 ⁵⁾ автор указал политические зародыши земства. В виду «бывчивости, недоговоренности, крайней абстрактности и противоречивости предисловия по вопросу о политическом значении земства, П[етрову] [Ленину] следовало специально развить свои вполне верные замечания по этому вопросу. Это было тем более необходимо в виду его суровой критики по адресу Р. Н. С. [Струве]. Для нас в настоящее время особенно важно выяснить, что «конституционные зародыши» земства могут превратиться в живую революц[ионную] силу только под энергическим и систематическим воздействием социаль-демократической революционной агитации. Каким же образом могут или могли бы (при теперешней дезорганизации и без программности это было бы вредно) социальдемократы утилизировать «постоянные конфликты» между бюрократией и земством... — вот для нас существенный вопрос. В сущности приблизительно таким же образом, как должны быть политически эксплуатировемы нами все конкретные проявления несовместимости самодержавия с общественной самостоятельностью во всяких видах на всевозможных поприщах. В статье (брошюре) «Историческое положение.....» я, не приводя конкретных примеров, которых знающие люди могут сами привести многое множество—дал ясный ответ на этот вопрос.

На стр[анице] 53 автор говорит, что Р. Н. С. [Струве] «представляет из себя нечто новое в хоре нашей подпольной литературы». Это совершенно верно. Но в чем это «новое» заключается, не выяснено. Неужели только в его пристрастии к «легальному» развитию и страх перед революцией? Но в этом отношении он является только вторым, несколько видоизмененным изданием Драгоманова. Если особенности его, интересные для нас, проявились в предисловии, то главным образом, в том, что он либерал, сторонник мирного прогресса, отмечает и подчеркивает: во 1, что легальная и земская оппозиция сможет играть серьезную политическую роль только благодаря раб[очему] движению, руководимому социальдемократией; во 2, что от наличности крайней рев[олюционной] партии выигрывают прежде всего и главным образом... «партии умеренные». Это — не «обмолвка», как думает наш друг, а тенденциозное, вполне рассчитанное указание либералам, очень полезное для них и для нас. За оба эти заявления следовало бы уцепиться обоими «лапами» (классический термин сестры [Засулич]) — не для комплиментов либералу умному, побывшему в школе у Маркса и у социаль-

демократии,—а ради поучения либералов, пособничество которых считает полезным и П[етро]в [Ленин]. Однако, пора остановиться, ибо такими отрывочными, бессистемно изложенными замечаниями, пожалуй, вызовешь только недоразумения... Спешу. Поэтому указать на некоторые частности, которые, — хотя они и порядком упоры — надеюсь, автор примет во внимание.

1) Параллель ⁶⁾ между лозунгом Р. Н. С. [Струве] и лозунгом «копейка на рубль» удачна в смысле характеристики оппортунистской тенденции к «объединению» на почве «непосредственно ощущаемых и сознаваемых интересов». Но «объединит» ли Р. Н. С. [Струве] своим лозунгом либералов, не знаю. Что же касается до рабочих, то лозунг «копейка на рубль» никоим образом не объединит их «всех»... П[етро]в [Ленин] не хуже меня знает, что этот лозунг — если и может соединить одних рабочих, то рабочий класс он разъединяет. Только его полемическим настроением относительно Р. Н. С. [Струве] я объясняю себе его увлечение упомянутой параллелью, которая в указанном пункте может послужить орудием в руках сторонников «Р[абочей] М[ысли]».

2) На той же странице (81) автор упрекает Р. Н. С. [Струве] в том, что он не требует «ограничения самодержавия конституцией». Может это технический термин в юридической науке — тогда я смиренно склоняю свою голову в сознании своего невежества. Я решаюсь, однако, заметить, что именно умеренные либералы не прочь удовлетвориться «ограничением самодержавия» (абсолютизма), настоящие же, заправские конституционалисты стремятся уничтожить абсолютизм. Вот я и думаю, что у автора вкрался lapsus linguae ⁷⁾.

3) Не слишком ли рано, в таком тоне, говорить либералам, как мы хотим их использовать... (стр. 82 и т. д.)? На мой взгляд, относящие *) сюда места в заключении следовало бы изменить, или совсем выбросить.

В заключение, прошу прощения за то, что целых 4 дня держал у себя рукопись. По несчастью, завезли мой экз[емпляр] записки Витте и я ждал возвращения его со дня на день. Конечно, я бы уж как-нибудь так ответил, если бы предвидел, что книга не сейчас прибудет. Чертовски жалею и мучаюсь этим, впредь обещаюсь не совершать таких проступков.

*) Очевидно «относящиеся».

Еще раз: я не вотирую против печатания статьи, потому что считаю невозможным в таких вопросах ограничивать индивидуальность не только близких, но и посторонних товарищей-сотрудников. Статья показывает, что нам очень бы нужно было обстоятельно столкнуться по целому ряду очень важных вопросов. А пока это не сделано, должна быть *freie Diskussion* ⁸⁾.

За последние сообщения Алексею [Мартову] большое спасибо.

Крепко жму всем руки.

Ваш П. А.

¹⁾ Филиппики — обвинительной речи.

²⁾ *Procedé* — поступка.

³⁾ *Ligne de conduite* — линия поведения.

⁴⁾ *Standpunkt* — точка зрения.

⁵⁾ О «политических зародышах» земства, как выражается Аксельрод, трактует глава V. (см. стр. 63. т. V. Собр. Соч. Н. Ленина). Ленин внес поправки, предлагавшиеся Аксельродом, и сделал сноску, в которой сослался на брошюру Аксельрода. Место, к которому сделал сноску Владимир Ильич, следующее: «Попытаемся же разобраться в этом вопросе, о котором г. Р. Н. С. [Струве] говорит так сердито и так бессодержательно. Факты приведенные нами выше, показывают, что «политическое значение земства», т.е. значение его, как фактора в борьбе за политическую свободу, состоит главным образом в следующем. Во-первых, эта организация представителей наших имущих классов (и в особенности земельного дворянства) постоянно противопоставляет выборные учреждения бюрократии, вызывает постоянные конфликты между ними, показывает на каждом шагу реакционный характер безответственного царского чиновничества, поддерживает недовольство и питает оппозицию самодержавному правительству».

Сноска Владимира Ильича следующего содержания: «См. чрезвычайно обстоятельное разъяснение этой стороны вопроса в брошюре П. Б. Аксельрода: «Историческое положение и взаимное отношение либеральной и социалистической демократии в России» (Женева, 1898 г.), особенно стр. 5, 8, 11 — 12, 17 — 19». (Это место находится на стр. 63, т. V, в главе VI.)

⁶⁾ Места, указываемые Аксельродом в пунктах 1, 2 и 3 его замечаний, см. стр. 66, 67, 68 и 69, т. V Собр. Соч. Ленина.

⁷⁾ *Lapsus linguae* — обмолвка, описка.

⁸⁾ *Freie Diskussion* — свободный обмен мнений.

В. И. ЛЕНИН—П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

21/VII—01 [Мюнхен].

Дорогой П. Б.! Я все собирался ответить на Ваше письмо, но откладывал до получения статьи. Не торопитесь с ней особенно, раз это Вам стоит труда,—плп даже п совсем бросьте чтение, чтобы отдохнуть п полечиться как следует. Г. В. [Плеханов] написал уже мне довольно подробно, в чем он видит желательные изменения, п я, конечно, постараюсь сделать все эти изменения ¹⁾ (только относительно перемены тона... не знаю уже, удастся-ли. Вряд-ли смогу в дипломатическом тоне писать о господине, вызывающем во мне бурные чувства. И вряд-ли вполне прав Г. В. [Плеханов], что моя «ненависть» непонятна будет читателю: сошлюсь для примера на Pargus'a, который не зная автора, вынес из чтения предисловия тоже вражду к этому «тетереву», как он выразился, — но это в скобках). Я очень недоволен был тем, что мы взвалили на Вас две работы (по чтению статей — моей п Ортодокса) именно тогда, когда Вы отирались лечиться п отдохнуть. Постарайтесь лучше хорошенько утилизировать время лечения п — пиконим образом не обременяйте себя разбором рукописей.

Пишите (п посылайте рукописи п все прочее), пожалуйста, исключительно, по адресу[:]

Herrn Dr. Med. Carl Lehmann.

Gabelsberger str[asse] 20 a/II München (внутрп: [для] für Meyer).

Адрес Риттмейера более не годится (по если Вы уже ранее получения этого письма отправили что п[и]6[у]д[ь] на Риттмейера, то мы еще получим).

Нет ли у Вас книги Lieb knecht'a «zur Grund = und Bodenfrage» L[ei]p[zi]g 1876) ²⁾? Или у кого-либо из Цюрихских генералов? Мне она очень нужна для статьи против Чернова, а здесь нет ни в библиотеке, ни у Парвуса, ни у Лемана.

Ну до свидания! Крепко жму Вашу руку и желаю хорошенько отдохнуть и поправиться по основательнее.

Ваш Petroff.

Р. С. Еще просьба: нет-ли у Вас (или у Грейлиха) ³⁾ протоколов конгрессов Интернационали? или «Vorbote» (где, кажется, были точные отчеты)? Этот Чернов не даст мне покоя,—а ведь он, мерзавец, видимо, извращает дело, ссылаясь на протоколы конгрессов Интернационали и относя на счет «догматического марксизма» даже «сопдализированные общины (Риттинггаузен)». Если бы Вы могли мне помочь по части этих материалов, был бы Вам очень и очень благодарен.

(Если Вам нужно будет хлопотать ради этих справок, то не делайте их, пожалуйста, я обойдусь какнибудь.)

¹⁾ В письме от 26/VII Владимир Ильич подробно говорит о тех поправках, какие он внес в свою статью против Струве (см. письмо 58, примеч. 1).

²⁾ Lieb knecht «Zur Grund = und Bodenfrage» — Либкнехт «К аграрному вопросу», 1872 г. Эта книга, равно как и протоколы международных социалистических конгрессов и журнал «Vorbote» («Предвестник») (журнал этот являлся центральным органом немецких секций I Интернационала) нужны были Владимиру Ильичу для его работы, о критиках Маркса в аграрном вопросе, напечатанной отчасти в № 2—3 «Зари», главы I—IV, отчасти в журнале «Образование» в 1906 г., гл. V—IX (Собр. Соч. Ленина, т. IX, стр. 51—138). Работа Владимира Ильича была направлена не только против Чернова, но и против других критиков Маркса и Каутского.

³⁾ Грейлих — лидер швейцарских соц.-демократов.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ.

25/VII, 01 [Мюнхен].

Дорогой Г. В.! Получил вчера книги по аграрному вопросу. Спасибо за них. Я порядочно-таки погружаюсь в «аграрную» свою статью против Чернова (отчасти Герца и Булгакова). Думаю, надо разнести этого Чернова безжалостно ¹⁾.

Сейчас была Вел. [Засулч], читала отрывки из Вашего письма к ней. Относительно корректуры мы уже сделали «все зависящее», т.-е. послали Дитцу поправки с тем, чтобы внести их в текст, если не поздно; а если поздно, то мы непременно оговорим их в конце книги, так что беды, право, особенной не будет. Корректуру держала жена и слыхала с рукописью (то, что Вы снабдили примечанием: «у меня этого не было!» оказалось опиской Вашей, ибо у Вас, как я сейчас смотрел в рукописи, действительно, написано «майское восстание». Это мы тоже поправили). Т[а]к к[а]к ошибки корректора — вещь неизбежная, то мы отныне действительно примем предложенную Вами «тактику»: будем посылать автору **первую** корректуру (вторую — поздно) с тем, ч[то]бы автор не поправлял отдельных букв и знаков, ибо это-то корректор сделает, да это и не важно, а поправлял только **искажающие смысл** пропуски фраз, слов или замену одного слова другим.

Получил свою статью от П. Б. [Аксельрода] с его письмом ²⁾. П. Б. [Аксельрод] тоже стоит за смягчение. И я, разумеется, внес уже все, конкретно указанные Вами и П. Б. [Аксельродом] смягчения. Что же касается до перемены всего тона статьи resp[ective] ³⁾ замены всех нападок ехидным пазиданием свысока, — то, хотя мне этот Ваш план и нравится, я сомневаюсь,

чтобы я мог это сделать. Если бы у меня не было «раздражения» против автора, я бы и не писал так. А раз есть «раздражение» (понятное не только нам, но и всякому социалдемократическому читателю предисловия), то мне уже его не скрыть и тут уже не схитрить. Постараюсь еще и еще смягчить и еще и еще оговорить: м[ожет] б[ыть] кое-что и удастся.

Алексее [Мартову] передам Ваш отзыв (к[ото]рого он долго и с нетерпением ждал) о его реферате ⁴⁾. Алексей [Мартов] забыл, должно быть, Вам сказать, что он же сам передал свою тему о Мих[айлов]ском, Ризанову (к[ото]рый и пишет ее). Я понимал так, что Вы пишете рецензию на «На славном посту», которую мы Вам и послали.

Жму крепко руку. Ваш Петров.

Если увидите Кольцова [Гписбурга], передайте ему мое большое спасибо за «Вольное Слово» ⁵⁾.

Да, чуть не забыл. Хотел еще попросить у Вас совета по такому вопросу. Этот самый скотиня Чернов цитирует статью Фр. Энгельса «Немецкий кр[естьяни]н» ⁶⁾ в Рус[ском] Бог[атстве] 1900 № 1 — где в конце Э[нгель]с говорит, что надо «восстановить марку». Я нашел эту статью. Оказалось, это перевод Anhang'a к Entwicklung des S[ocialism]us von der Utopie zur Wissenschaft — «Die Mark», причем в Рус[ском] Бог[атстве] вставлены в конце два абзаца (18 строк), отсутствующие в оригинале. Весь остальной перевод я списал по абзацам, а эти два абзаца приставлены черт знает откуда. Надо бы изобличить это архи-безобразие, но только... нет-ли тут недоразумения? Нет ли другого текста этой статьи Энгельса? В примечании к русскому переводу редакция Рус[ского] Бог[атства] говорит:

«Настоящая статья его (Э[нгель]са) появилась в 80-х годах» в 1882 г.? Предисловие к Entwicklung помечено 21-IX-82) «в одном из немецких журналов» (?? Neue Zeit? или Цюрихский Социалдемократ? Не знаете-ли Вы?) «без его подписи» (??). «Но в отписке его, который Энгельс прислал одному из своих друзей» (sic!! Дани[э]льсону? Не слыхали-ли Вы об этом что-либо от Энгельса?) «он подписал его своими инициалами». К тому же, де, историч[е]ская часть статьи тождественна с предисловием к Schlesische Milliarde и с статьей в «Neue Rheinische Zeitung (апрель-март 1849)».

Не можете-ли помочь разобраться в этом? Не было-ли в N[eu] Rh[heinische] Z[ei]t[un]g или где-либо еще другого текста статьи «Die Mark»? Не мог ли Энгельс потом выкинуть копца о «восстановлении марки»?? ?).

¹⁾ Книжки Герца «Die agrarischen Fragen im Verhältniss zum Sozialismus Wien 1899) — «Аграрные вопросы с точки зрения социализма» (вышла в переводе А. Ильинского в Петербурге, в 1900 году), и Булгакова «Капитализм и земледелие», 2 тома, 1900 г., вместе со статьями Чернова служат главным объектом критики Ленина в его статьях, упомянутых выше (см. письмо 56, примеч. 2).

Вышедший в 1899 году в Германии в свет «Аграрный вопрос» Каутского еще до появления его в русском переводе вызвал в народническом и вообще в «исправляющей» Маркса эс-эровско-либеральной среде ряд критических статей, например, статья С. Булгакова «К вопросу о капиталистической эволюции земледелия» (в журнале «Начало», в №№ 1—2 и 3 за 1899 г.), или статья Н. Маслова «К аграрному вопросу» (в «Жизни» за 1901 г. №№ 3 и 4). В. И. Ленин тогда же пытался отвечать этим критикам Маркса в легальной печати: ответ Булгакову Владимир Ильич направил в «Начало», но этот журнал просуществовал только 5 месяцев (в 1899 г.), и статья Владимира Ильича, «Капитализм в сельском хозяйстве», появилась в журнале «Жизнь» (№ 1 и 2 за 1900 г.).

²⁾ То-есть, статью «Гонители земства и аннибалы либерализма» и письмо Аксельрода от 19/vii (№ 55).

³⁾ Respective — то-есть.

⁴⁾ См. письмо 49, примеч. 2.

⁵⁾ «Вольное Слово» — нелегальный журнал, издававшийся Драгомановым в Женеве. На статьи этого журнала ссылается Ленин в своей статье «Гонители земства и аннибалы либерализма» (о Драгоманове см. письмо 12, прим. 5).

⁶⁾ В «Русском Богатстве» за 1900 г. в № 1 напечатан перевод статьи Ф. Энгельса под заглавием: «Немецкий крестьянин», при чем в списке от редакции журнала сказано (стр. 181): «В последнее время в немецкой экономической литературе возникла оживленная экономическая полемика по поводу книги К. Каутского «Аграрный вопрос», и брошюры Эдуарда Бернштейна. Так как эта полемика нашла отголосок и в русской печати, при чем с книгой Каутского публика познакомилась по ее переводу, а с брошюрой Бернштейна по ее изложению, и так как в этой полемике значительное место уделено возможной судьбе крестьянства в пределах капиталистического строя, то нам казалось не безынтересным познакомить нашу публику со взглядами на этот вопрос Фридриха Энгельса. Настоящая статья его появилась в 80-х годах в одном из немецких журналов без его подписи, но в оттиске его, который Энгельс прислал одному из своих друзей, он подписал его своими инициалами. К тому же историческая часть ее — чем был немецкий крестьянин — по изложению почти тождественна с предисловием Энгельса к статье Вильгельма Вольфа, перепеча-

танной из «Neue Rheinische Zeitung» (апрель—март 1849 г.) и изданной в 1886 г. под заглавием «Die Schlesische Milliarde».

Статья Энгельса, помещенная в «Русском Богатстве», переведена со следующего издания: [Engels Fr.] «Der deutsche Bauer. Was war er? Was ist er? Was könnte er sein?» Sozial-Demokrat, Zürich [1882]. (Энгельс — «Немецкий крестьянин. Чем он был? Что он есть? Чем он должен быть?» Социал-Демократ, Цюрих. 1882). Очевидно, с подобного оттиска и был сделан перевод. В этом издании имеются два указанные Лениным абзаца, отсутствующие в приложении к «Развитию социализма» и, кроме того, третий, выпущенный редакцией «Русского Богатства», очевидно, из-за указания Энгельса, что единственными союзниками крестьян являются социал-демократы, что в полемике, ради которой была переведена настоящая статья Энгельса, было по народникам. Этот абзац гласит: «Как этого достигнуть? Над этим, немецкие крестьяне, задумайтесь. Кто только в этом вам может помочь — это *социал-демократы*». Настоящие указания нами получены от т. Д. Б. Рязанова, и ссылки даны по экземпляру статьи Энгельса из собрания Института Маркса-Энгельса. Статья Энгельса вышла отдельным изданием в 1906 г. в Киеве — «Энгельс. Немецкий крестьянин» (пер. с нем.), изд. Горской.

⁷⁾ История этой статьи Энгельса такова: в апреле — марте 1849 г. в газете «Neue Rheinische Zeitung» Вольф напечатал свои статьи «Шлезвигские миллиарды». Энгельс в 1886 г. при издании отдельной брошюры этих статей Вольфа снабдил их биографией своего друга и вводной статьей «Zur Geschichte der preussischen Bauern». Об этой статье и говорится в списке редакции «Русского Богатства». (Die Schlesischen Milliarde. Von Wilhelm Wolf, Abdruck aus der «Neue Rheinische Zeitung». Mit Einleitung von Fr. Engels. Socialdemokratische Bibliothek VI. Hoffingen. Zürich. Verlag der Volkshandlungen. 1886 г. Вслед за биографией идет вступительная статья «Zur Geschichte der preussischen Bauern», подписанная Энгельсом и имеющая пометку: London 24 November 1865 г.).

В. И. ЛЕНИН — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

26/VII. 01 [Мюнхен].

Дорогой П. Б.! Получил и прочитал внимательно Ваше письмо (Алексей [Мартов] тоже). Очень рад был, что Вы так подробно изложили свои замечания. Напрасно только Вы думаете, что я чересчур («порядком») «упорен». **Все** Ваши указания на смягчение определенных мест (как и все указания Г. В. [Плеханова]) я принял во внимание, т.-е. везде смягчил. «Копейка на рубль» объединит всех рабочих: я прибавил «по мнению экономистов» в скобках. Вместо «ограничения самодержавия» поставил «упищтожения», как Вы указали. Стр. 82—3, неосторожные в смысле наших видов на использование либералов (т.-е. неосторожно высказанные мысли) я вычеркнул вовсе, как Вы советовали. Вставил также примечание с ссылкой на Вашу брошюру «Историческое положение» с указанием, что мало затронутый мной вопрос Вами обстоятельно разобран. Вставил пару слов о том, что можно радоваться большому пониманию либералами (в лице Р. Н. С. [Струве]) рабочего движения. Вычеркнул вовсе «сожаление» о появлении записки Витте с таким предисловием. Вычеркнул еще несколько резкостей и в первой и во второй половине статьи ¹⁾. Вообще я вовсе не так уж упорен на счет смягчений частных, но принципиально не могу только отказаться от мысли о нашем праве (и нашей обязанности) разнести Р. Н. С. [Струве] за его политическое жонглирование. Он именно политический жонглер — в этом меня окончательно убедило чтение и перечитывание предисловия, и в свою критику я внес все, что дали нам последние месяцы (т.-е. Verhandlungen с «теленком», попытка договора etc. ²⁾) так сказать, душу отводил, сводя счеты с этим субъектом. Выяснение вопроса о конституционности земства

я считал центром тяжести всей статьи. «Земский» либерализм это — в области воздействия на общество то же самое, что экономизм — в области воздействия на рабочих. И ту и другую узость мы должны преследовать.

Завтра у нас, вероятно, решен будет вопрос о статье. Если она пойдет в печать сейчас, я постараюсь Вам прислать один экземпляр первой корректуры: м[ожет] б[ыть] Вы еще кое-что укажете и тогда успеем еще подправить (покуда выправляются первая и вторая корректура).

Жму крепко руку и желаю хорошенько отдохнуть и хорошенько поправиться. М[ожет] б[ыть] для этого лучше Вам временно ничего не посылать? Не портить ваката и лечения?

Ваш Петров.

Пишите на Herrn Dr. Med. Carl Lehmann
Gabelsbergerstr. 20 a/II.

München (für Meyer внутри).

¹⁾ Исправленные места статьи читаются так: 1) «Действительно-лозунг: «права и властное земство» объединит, пожалуй, всех либералов, — точно так же, как лозунг «копейка на рубль» (по мнению экономистов) всех рабочих» (стр. 66, Ленин. Собр. Соч., т. V). Здесь вставлены слова, стоящие в скобках. 2) «И ради чего вместо требования уничтожения абсолютизма выставляется как заключительный лозунг подобное умеренное и аккуратное пожелание» (стр. 65, т. V Собр. Соч. Ленина). Подчеркнутое слово поставлено вместо бывшего у Владимира Ильича первоначально «ограничения». 3) Вставлено примечание с ссылкой на брошюру Н. Б. Аксельрода «Историческое положение и взаимное отношение либеральной и социалистической демократии в России». Женева 1898 г. Остальные исправления в виду отсутствия в Институте рукописи Ленина — установить сейчас невозможно.

²⁾ Verhandlungen — торговля, т.-е. переговоры со Струве («теленком») о совместной литературно-политической работе. (См. письмо 25, примеч. 1.)

П. Б. АКСЕЛЬРОД—МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ.

[28 июля 1901 г., Мюльбад].

Дорогие друзья!

Вам, Мейер [Ленин], посылаю пока Либкнехта, надеясь достать и Vorbote ¹⁾, и из-за этой надежды не писал, не отвечал до сих пор, — по глупости. Дело в том, что к Грейпху ²⁾ мне не хотелось идти раньше, чем получится специально для секретариата экз[емпляр] «Зари», который он давно просил у меня. Я говорил Алексею [Мартову], что имеющиеся у меня курые экземп[ляры] ³⁾ не годятся, ибо не производят должного впечатления, очевидно, он забыл об этом. И вот, вместо того, чтобы Вам написать о присылке экз[емпляра] с внушительным видом, я решил ради скорости раздобыть требуемые книги в другом месте. И этим лишь замедлил. Хотя я не потерял надежды еще в одном месте достать Vorbote, но все же после...*) выслать экз[емпляр] Зари для секретариата. Либк[нехта] берегите лучше ока своего — она из библиотеки немецкого рабочего Verein'a ⁴⁾.

Надеюсь, Вы от брата [Плеханова] получили уже ответ относительно статьи Л. И. [Ортодокс-Аксельрод]. Я ему отправил только P. S. ⁵⁾ т[ак] к[ак] сама статья уже проредактирована им. На всякий случай я, однако, решил не посылать ее Вам до получения от него ответа. Но такового я от него о сю пору не получил — должно быть потому, что не считает нужным еще раз перечитывать ее. Я, с своей стороны, скажу, что статья без P. S. — мне очень понравилась — не блеском своим, не яркостью, а ясностью изложения и дельностью. P. S., действи-

*) Одно слово осталось неразобранным.

тельно, плох, и портит только впечатление статьи, что я и написал брату [Плеханову]. Прилагаю сообщение Ингермана о подвигах Бунда в Америке. Ну, «дорогие»! — держи карман, когда имеешь с ним дела, а то непременно вытащат чтонибудь.

Из письма П[етро]ва [Ленина] вижу к моему удивлению, что брат [Плеханов] против «тона» его статьи. Вот уже не ожидал. В письме ко мне он только высказался в пользу смягчения полемики против либералов. Но я, признаться, не вижу, каким образом можно достигнуть этого, не изменяя характера полемики против Р. Н. С. [Струве]. И в обоих случаях тон и характер полемики органически связаны со всем планом статьи, с ее центральными пунктами и со всем ходом изложения. Я не знаю, какие изменения в ней предлагал брат [Плеханов]. Мне лично кажется, что от «перемены тона» *an und für sich* ⁶⁾, т.-е. без радикальных перемен по существу — она может в литературном отношении пострадать. Я должен сознаться, что если бы статья прислана была посторонним сотрудником, то я стоял бы за ее помещение в ее настоящем виде — по той причине, что революционный дух, проникающий ее, очень подкупает и освежающим, ободряющим образом действует. Потому то у меня не хватило и не хватает духу категорически вотировать против ее «тона». Но... *noblesse oblige* ⁷⁾. На этом сообщении основано мое критическое отношение к статье, раз она написана, П[етро]в и является выражением коллективного взгляда редакции «Зари - Искры», призванной занять центральное и руководящее положение. Надеюсь, Вы нашли мои замечания в тетради П[етров]а, отправленной на адрес Лемана дней 8 — 9 тому назад. К сожалению, они были слишком отрывочные, но все же Вы из них могли видеть, что для меня центр тяжести недостатков статьи лежит не в «тоне» ее, а в некоторой неясности и сбивчивости взглядов автора по затронутому вопросу. Если Р. Н. С. [Струве] грешит сбивчивостью и колебаниями вправо, то наш автор грешит теми же недостатками — под влиянием радикальских симпатий. Потому то он впадает в обвинительно-полемический тон, который, говоря, откровенно, и мне местами казался *nicht am Platze* ⁸⁾ по крайней мере, настолько не мотивированным, что я опасался, что он «непонятен будет читателю». Вы, дорогой Мейер [Ленин], напрасно с такими предосторожностями обращаетесь ко мне с поручениями. Если я и на это не гожусь, точнее, если это может меня выбить из колеи,

то, значит, уже совсем приходится крест надо мною поставить. Еще более огорчило меня Ваше сожаление, что на меня «взвалили две работы (?!) — по чтению статей...» Меня лично подобные «работы» поддерживают морально и если я не дерзаю сам просить о более частой присылке мне рукописей, то, с одной стороны, от страха, что это задержит их 3 — 4 лишних дня печатанье, а с другой — от неуверенности, что мои Gutachten ⁹⁾ пригодятся Вам. Пишу Вам это только затем, чтобы рассеять Ваши опасения на счет «обременения» меня разными поручениями и «работами» такого рода, которые не требуют от меня умственной и литературной активности. Руководствуйтесь исключительно соображениями о пользе дела, а не о моем нездоровье.

Получили ли Вы предисловие Каутского ¹⁰⁾, посланное по старому адресу? А мои краткие сообщения ¹¹⁾ о выборе Адлера и городских выборах в Цюрихе?

Ну, крепко жму Вам обоим руки и шлю привет остальным товарищам.

Ваш П. А.

Читал я в Рев[олюционной] Росс[ии], будто вышел народо-вольческий орган-журнал ¹²⁾. Я его не видел. А Вы получили?

¹⁾ Книга Либкнехта и журнал о присылке, которых просил Владимир Ильич для статьи по аграрному вопросу против Чернова и Булгакова (См. письмо 56, примеч. 2.)

²⁾ См. письмо 56, примеч. 3.

³⁾ Куцые экземпляры — экземпляры на папиросной бумаге и с очень узким обрезом — приспособленные для более удобного транспортирования в Россию.

⁴⁾ Verein'a — союза.

⁵⁾ P. S. — прибавление к статье Л. И. Аксельрод: «Почему мы не хотим идти назад». (См. письмо 50, примеч. 5.)

⁶⁾ An und für sich — сама по себе.

⁷⁾ Noblesse oblige — положение обязывает.

⁸⁾ Nicht am Platze — неуместно.

⁹⁾ Gutachten — отзывы.

¹⁰⁾ Предисловие к русскому переводу Эрфуртской программы. (См. письмо 49, примеч. 6.)

¹¹⁾ Заметка Аксельрода в № 6 «Искры». (См. письмо 49, примеч. 9.)

¹²⁾ «Вестник русской революции» — теоретический орган партии социалистов-революционеров.

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ.

День без числа [Конец июля 1901 г., Les Rasses près Sainte-Croix].

Дорогой Петров,

Я очутился в горах, ибо в Женева стало невыносимо жарко: я не мог работать. Здесь — другая печаль: слишком холодно и сыро от беспрестанных дождей и туманов. Но как бы там ни было, я пока останусь здесь. Вот мой теперешний адрес: Hôtel du Mont-Blanc, Les Rasses près Sainte-Croix, Canton de Vaud, Suisse. Пишите прямо сюда и прямо мне. Вы, надеюсь, получили и вторую мою посылку, в которой находятся. «Le socialisme en Belgique» ²⁾ и Report комиссии о агрикультуральной депрессии ³⁾. Либкнехта нет ни у меня, ни в здешнем немецком рабочем фрейне. Напишите об нем в Берлине в Buchhandlung Vorwärts ⁴⁾. А если и там нет, то Parvus может добыть его из Partei-Archiv'a ⁵⁾. Для борьбы с Булаковым Вам надо достать: «Die Landwirtschaft im deutschen Reich» ⁶⁾ — свод данных, добытых переписью 1895 года. Вы это наверняка найдете в Публичной библиотеке. А есть-ли там результаты французских Enquêtes ⁷⁾? Если нет я советую Вам выписать; очень будет полезно, хотя и дороговато.

К сожалению на Ваш вопрос о строках в статье Энгельса, недостающих в немецком подлиннике, не могу определенно ответить. В N[eu]e R[heinische] Zeitung (Review) ⁸⁾ нет, сколько я помню, статьи Энгельса о земельном вопросе. Но дело это необходимо выяснить. Напишите немедленно к Кауцкому. Он, кажется, где-то на травке, но это ничего, он ответит. Если Вы не можете сами написать Кауцкому, то пусть напишет Велика Дмитриевна [Засулич]. Возьмите за бока также Бебеля; заставьте Парвуса обратиться в Партей-Архив. Ему, наверное, пришлют оттуда Die Neue Rheinische Zeitung. Обра-

титесь также за справкой к Диду и к Цеткиной. Словом, заложите жен и детей, но обнаружьте подлог, если он имеется. А это можно узнать только путем энергичного исследования.

Статью против Струве я почти кончил ⁹⁾. Работы на один день. Потом мне нужно будет несколько дней для просмотра и исправления, и дело в шляпе. Кстати, прошу Вас, пришлите мне немедленно книгу Кулемана ¹⁰⁾ (русский перевод) о профессиональных союзах. Она нужна мне для цитаты, предназначаемой для статьи против Струве.

Сборник «На славном посту» я разберу в рецензии. Но ведь за мною еще рецензия о книге Бернштейна. Какие еще нужны рецензии? Кто еще будет писать их? Это было решено во время моего пребывания в Мюнхене, но я и сам позабыл, что именно решили мы. А ведь это отдел очень важный, и не надо чураться от него другим сотрудникам «Зари».

Что скажете о стихах, посланных мною? Ради бога, напечатайте их, а то и он рассвирепеет. Он еще пишет. — Павел [Аксельрод], вероятно, придет сюда, и здесь мы займемся программой. Неужели Тезяков ¹¹⁾ до сих пор не получен?

Крепко жму руку. Ваш Г. П.

¹⁾ Это письмо является ответом на письмо Ленина от 25/VII—1901 г. (№ 57), в котором он между прочим сообщил о получении от Плеханова книг для «аграрной статьи».

²⁾ «Le socialisme en Belgique» — «Социализм в Бельгии».

³⁾ «Report комиссии on agricultural depression» — «Доклад комиссии об аграрном кризисе».

⁴⁾ Buchhandlung «Vorwärts» — книжная торговля немецкой социал-демократической газеты, центрального органа партии «Vorwärts» («Вперед»).

⁵⁾ Partei Archiv — партийный архив Ц. К. германской рабочей партии.

⁶⁾ «Die Landwirtschaft im deutschen Reich» — «Сельское хозяйство в Германии».

⁷⁾ Enquêtes — исследования.

⁸⁾ «Neue Rheinische Zeitung» (Revue) — «Новая Рейнская Газета» (Обозрение).

⁹⁾ «Критика наших критиков» в № 2 — 3 «Зари».

¹⁰⁾ Кулеман, «Очерки профессиональной организации рабочих и предпринимателей во всех странах». СПб. 1901 г.

¹¹⁾ Плеханов, повидимому, имеет в виду работу: Н. П. Тезяков, «Сельско-хозяйственные рабочие и организация за ними санитарного надзора в Херсонской губернии». Херсон, 1896 г.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ.

30/VII 01 [Мюнхен].

Дорогой Г. В.! Получил Ваше письмо с дачи и новые книги (Final Report, Blondel et Vanderv[elde] et Destrée)¹⁾, за которые очень благодарю.

Тезяков²⁾ не получен, да вероятно и не получится, ибо выписан он был из склада Калмыковой³⁾, к[ото]рая высылается на три года из Питера и закрывает склад (последние и вполне точные известия!).

Кулемана⁴⁾ посылаю Вам сегодня же.

Относительно подлога в Рус[ском] Бог[атстве] насчет Энгельса постараюсь принять все меры.

Относительно рецензий у нас мало выясненного. Все заняты сейчас своими статьями (Вел. [Засулич] против Бердяева, Путтман [Потресов] — журн[альными] заметками — против Рус[ского] Бог[атст]ва, я — агр[арным] вопросом] etc. Да и время еще терпит насчет рецензий.

Статью свою против Р. Н. С. [Струве] послал в печать, смягчив ряд резкостей. Написал еще послесловьице к ней, в коем провел параллель между одной статьей Драгоманова (Толдыте и отвернется) и Р. Н. С. [Струве] в пользу первого. Смягчу и там (по настоянию Вел. [Засулич]) некоторые выражения. Но общий тон моего разноса не поддается уже коренной переделке.

Из России пишут, что публика страшно увлекается Бердяевым. Вот кого надо бы разнести не только в специально-философской области! Правда, Вел. [Засулич] пишет статью по поводу его последней статьи в Мире Бож[ьем]⁵⁾.

Очень меня обрадовало известие, что Вы с П. Б. [Аксельродом] увидите и займетесь программой. Это будет громад-

ным шагом вперед, если мы с таким проектом, как Ваш и П. Б. [Аксельрода], выступим перед публикой. И дело это — самое настоящее.

Жму крепко руку. Ваш Петров.

¹⁾ Ленин говорит, повидимому, о «Final report of H. M. Commissioners appointed to inquire into the subject of agriculture depression». London. 1879.

Речь идет, повидимому, о книге Georges Blondel, «Etudes sur les populations rurales de l'Allemagne». Paris. 1896 г.—Жорж Блондель, «Исследование о сельском населении в Германии», и Вандервельде, «La propriété foncière en Belgique». Paris. 1900. — «Земельная собственность в Бельгии».

²⁾ См. письмо 60, примеч. 11.

³⁾ Калмыкова имела книжный магазин в Петербурге; этот магазин долгое время служил штаб-квартирой для с.-д-тов.

⁴⁾ Кулеман — см. письмо 60, примеч. 10.

⁵⁾ По поводу статьи Бердяева В. И. Засулич напечатала статью «Элементы идеализма в социализме». (См. «Заря», № 2 — 3, стр. 301 — 323.)

В. И. ЛЕНИН — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

30/VII 01 [Мюнхен].

Дорогой П. Б.!

Получил от Вас Либкнехта и Vorbote¹⁾. Большое, большое спасибо!

Сначала немного об одном особом деле. Мы решили устроить свидание с автором «Возрождение революционизма в России»²⁾, но никоим образом не в Мюнхене. Наметили Цюрих — ради того, ч[то]бы с поездкой нашему делегату (предполагается, что поеду я) соединить и свидание с Вами. Намечается это свидание 8 — 10 августа (до 12) нов[ого] ст[иля].

Напишите, пожалуйста, разрешаете-ли воспользоваться Вашей квартирой для свиданья и можно-ли будет Вам в это время быть в Цюрихе, ч[то]бы мы с Вами повидались (т. е. вернее: могу ли я съездить к Вам, ибо раз Вы лечитесь, то к чему Вам ехать? А мне, разумеется, ничего не стоит).

Сей господин явится на Вашу квартиру (так мы пишем теперь в Женеву сестре Алексея [Мартова] [Л. О. Кандель], которая передаст сему г[осподи]ну, если от Вас не будет контр-распоряжения), назовется Соколовским и спросит у Вас (или Вашей жены) представителя Искры. Мне же сестра Алексея [Мартова] [Л. О. Кандель] даст телеграмму о выезде сего г[осподи]на, а я во время буду в Цюрихе, скрыв от него (с ним очень-то откровенничать мы боимся!) свое местонахождение.

Народов[ольческий] журнал «Вестник русской революции»³⁾ мы видели (один экземпляр Рязанов показывал), но сами еще не получили, вопреки обещанию. Я просмотрел только передовую и рецензию на Искру (сочувственную, но за террор). Скоро, должно-быть, получим и мы и Вы.

Предис[овие] К[аутск]ого ⁴⁾ получили. Ваши замечания о моей статье в Вашем сегодняшнем письме ⁵⁾ к сестре [Засулич] мне много разъяснили в Вашем отношении. Надеюсь еще поговорить об этом и au revoir!

Ваш Petroff.

Г. В. [Плеханов] пишет, что Вы будете у него. Когда Вы думаете ехать? Мы можем ускорить поездку в Ц[юрих] для свидания с Соколовским, если Вы уезжаете скоро.

¹⁾ См. письмо 56, примеч. 2.

²⁾ Автор «Возрождение революционизма в России» — Зеленский-Надеждин. «Возрождение революционизма в России» — издание революционной социалистической группы «Свобода» 1901. Та же группа, главным руководителем которой был Надеждин-Зеленский, издала и два номера журнала-сборника «Свобода», журнал для рабочих. Изданы социально-революционной группой «Свобода» № 1 в 1901 г., № 2 в 1902 г. (В каждом номере статьи с разной нумерацией.) Зеленский в общем поддерживал политическую струю в рабочем движении и, осуждая «экономизм», сбивался на мелко-буржуазный революционизм, выдвигая идею возбуждения активности рабочих масс посредством культивирования террора. Против этого «эксцитативного» террора обрушилась «Заря» в своих рецензиях (рецензии № 1 «Свободы» и «Возрождение революционизма в России» в № 2—3 «Зари» принадлежит В. И. Засулич), отмечая, впрочем, яркость и талантливость автора. Судя по нашим материалам, поездка В. И. Ленина в Цюрих, видимо, не имела места.

³⁾ «Вестник русской революции» — Социально-политическое обозрение под ред. К. Тарасова № 1, июль 1901 г. Женева, Париж. (См. письмо 59, примеч. 12.)

Здесь помещена рецензия на первые три номера «Искры». Рецензия в общем сочувственная; по поводу статьи Ленина «Рабочая партия и крестьянство» в № 3 «Искры» рецензия говорит: «Пока же мы не можем не сказать, что при такой постановке вопроса, значительно ступшевыается и еще одно из «наших разногласий» (стр. 80).

⁴⁾ Предисловие к русскому переводу «Эрфуртской программы» (см. письмо 49, примеч. 6).

⁵⁾ Т.-е. письмо № 59 от 28/VI.

П. Б. АКСЕЛЬРОД — В. И. ЛЕНИНУ.

den 2/VIII [1901 г., Nidelbad].

Дорогой друг!

Само собою разумеется, что можете дать тому господину свидание в моей квартире¹⁾. Я завтра все равно совсем уезжаю домой, а Вы с вокзала, конечно, прямо ко мне. Только хорошо бы хоть за день до приезда того господина, а то боюсь, как бы и Вы тут таким же метеором не пролетели, как Алексей [Мартов], который приехал ко мне из Мюнхена, усталый, вследствие ночной езды, а из Женевы — еще более усталым и измученным от восьмидневной возни с «дорогими» и вторичной езды ночью — в придачу. Если поеду к брату [Плеханову], то не раньше 18-го. Захватите, если возможно 1—2 экз[емпляра] №№ 2 и 3, последние имеются у меня в обилии. Получил я письмо из Клорана, — повидному от сестры Алексея [Мартова-Л. О. Канцель], и с адресом неясным. Если Вы — или Алексей [Мартов] будете мне писать, сообщите на всякий случай адрес ее. Если используете к тому времени «Vorb[ote]» и Либкнехта, не забудьте захватить их с собою. Получили Вы мое последнее письмо от 30 августа? Не забудьте моей просьбы на счет экземпляра (необрезанного) Заря для Грейлиха.

Итак, до скорого свидания.

Ваш П. А.

Для таких переговоров хорошо бы Вам вдвоем с Алексеем [Мартовым] быть — по понимаю, что это ein Luxus²⁾, подсказываемый мне жадностью: желанием повидаться одновременно с Вами обоими. Привет всем.

¹⁾ Предполагавшееся свидание с Надеждиным-Зеленским (см. предъидущее письмо Ленина № 62.)

²⁾ Ein Luxus — роскошь.

В. И. ЛЕНИН — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

4/VIII 01 [Мюнхен].

Дорогой П. Б.! Получили Ваше письмо от 30-го и сегодня Ваше письмо из Нидельбада с известием, что свиданье устроить у Вас можно. Очень этому рад. Надеюсь, что мы на этой неделе увидимся и наговоримся досыта, а потому ограничиваюсь краткой запиской «по делу».

Сегодня же я послал через Штуттгарт письмо в Цюрих к некоему Финну ¹⁾: письмо это дает ему рекомендацию к Вам. Этого Финна [Енотаевского] знали (**немного**) в России (до его ареста) моя жена и моя сестра ²⁾. Он производил впечатление человека поверхностного, но в честности его не было основания сомневаться. Попался он по Московскому делу вместе с знаменитым предателем Румой и пошел в ссылку в Астрахань. Астраханские ссыльные (вполне нам известные) в честности его тоже не сомневались, тем более, что Финн [Енотаевский] один из первых признал предательство Румы.

Приехав по окончании ссылки за границу, Финн [Енотаевский] побыл в Берлине, где с ним наши представители сначала, повидимому, дружили, а потом разошлись, и [сегодня] **вчера** вдруг приходит неожиданное письмо от берлинца, что Финн [Енотаевский] «партийной этики не признает», что «впечатление он производит отвратительное», что он «знал о сношениях Румы с Зубатовым», что шпионом его, Финна [Енотаевского], не считают, но рекомендуют осторожность.

Ошеломленные этим письмом, мы довели осторожность до того, что я даже не видался с Финном [Енотаевским] *) (Алексей [Мартов] указал ему только место свидания, не обнаруживая даже своей приспособленности к делу), а видалась одна жена, сказавшая, что я в Штуттгарте живу и сейчас там.

*) Я Финна [Енотаевского] никогда не знал и не видал).

Вот почему я и написал ему через Штуттгарт и прошу Вас поддержать в нем сию веру.

Финн [Енотаевский] литературит. И я думаю, что мы с Алексеем [Мартовым] сделали ошибку, не повидавшись с ним и не выяснив дела личным разбором. Повидимому, Финн [Енотаевский] разошелся с берлинцами потому, что он отказался исполнить их требование: изложить для Искры все перипетии дела Румы. Это возбудило в них подозрение. Финн [Енотаевский] говорит жене, что он не может этого сделать потому, что Рума тогда будет прямо знать о его, Финна [Енотаевского], связях с нелегальной прессой. Вместо этого Финн [Енотаевский] предложил жене свою записку в несколько строк, в каковой записке кратко говорится о несомненных сношениях Румы с Зубатовым.

Чтобы разобраться теперь во всем этом получше, я сейчас же пишу сестре [А. И. Елизаровой], которая знала Финна [Енотаевского] до ареста и видела его в Москве. Сестру [А. И. Елизарову] я попрошу ответить и мне и прямо Вам. Вы же, пожалуйста, поговорите с Финном [Енотаевским] и позицируйте его, а также, если не будет неудобно, задержите его в Цюрихе пару дней лишних, с тем чтобы я мог тоже повидаться с ним (это много удобнее, чем здесь) и постараться загладить свою ошибку, вызванную ошеломляющим письмом берлинцев.

Финн [Енотаевский] едет дальше к Г. В. [Плеханову]. Вы ему дайте пару строк к Г. В. [Плеханову] и в то же время перешлите Г. В. [Плеханову] мое настоящее письмо, ч[то]бы Г. В. [Плеханов] был осведомлен о деле.

Еще раз до свидания.

Ваш Петров.

¹⁾ А. Финн-Енотаевский—социал-демократ второй половины 90-х годов, член московской организации, был арестован 11 ноября 1896 г. во время больших арестов в Москве, когда разрушена была почти вся организация. Провалу организации содействовал известный провокатор Рума. По Московскому делу Финн-Енотаевский был выслан в Астраханскую губернию. По окончании ссылки приехал в Берлин и оттуда в Швейцарию к Плеханову.

Слухи, касающиеся партийной чести А. Финна, о которых идет речь в письме Ленина, оказались делом плодом недоразумений и никакого подтверждения в дальнейшем не получили.

²⁾ Н. К. Крупская и А. И. Ульянова-Елизарова.

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ.

Genève, le 9 Août, 1901.

Дорогой Genosse Петров,

Посылаю Вам свою вторую статью ¹⁾ против Струве и заранее трепещу. Статья вышла очень велика. Но не пугайтесь. Во-первых, она написана очень размахисто и потому отличается скорее пухлостью, чем величиною. А во-вторых — прочтите статью, и вы увидите, что меньше написать было нельзя: таков предмет, плохо разработанный даже у Кауцкого. Я считал нужным разобрать тот довод (рост средних доходов), который до сих пор **не** был разобран. Надеюсь, что мне это удалось. Но мои примерные расчеты, может быть, ошибочны кое-где в частности: при определении процентов и т. п. Прошу Вас, окажите мне товарищескую услугу, — проверьте мои расчеты и поправьте арифметические опшбки, буде оные окажутся. За общий смысл моих выводов я ручаюсь. Я не откажусь и сократить статью, но мне кажется, что этого не следует делать и мне больно будет согласиться на это. Жду от Вас скорого ответа.

Как идут Ваши поиски материалов для разоблачения подлога, сделанного «Русским Богатством»? Не теряйте бодрости, идите и обрящете! Кстати. Ведь Энгельс писал о крестьянском вопросе в статье, посвященной разбору французской программы для крестьян ²⁾. Знакома-ли Вам эта статья, напечатанная в *Neue Zeit*? Там нет ничего о восстановлении маркп. А в других местах, например, в Анти-Дюринге, Энгельс называет общину основой деспотизма ³⁾. Книгу Гатти ⁴⁾ мне вряд-ли удастся Вам достать, но может быть я достану его доклад о том же предмете, представленный на

конгресс итальянской социалистической партии. Идея, лежащая в основе доклада — та же, что и в книге.

Алексей [Мартову] скажите, что мне было бы чрезвычайно жаль, если бы мои замечания об его реферате-статье помешали появлению этой работы в печати ⁵⁾. Я смотрю так: хорошо было бы, если бы Алексей [Мартов] исправил реферат-статью в указанном мною смысле; если же он не хочет или не может, и то ладно: статья все таки безусловно должна появиться. Она затрагивает предмет, которого еще не касались и которого, однако, необходимо коснуться.

Заметки о письме... *) я не могу Вам прислать: некогда. Я теперь засяду за рецензии, первая рецензия — на книгу Берштейна ⁶⁾. Вторую думаю написать о трех книгах Вольмана ⁷⁾. Затем надо будет еще разбирать «На славном посту». Не знаю, когда и успею сделать это!

Я вынужден был покинуть горы и теперь сижу опять в Женеве. Жарко!

С Павлом [Аксельродом] мы так или иначе съедемся. На счет программы не беспокойтесь.

Меня спрашивают (группа «Борьба»), когда мы желаем устроить общий съезд ⁸⁾. Что ответить на это? Когда Вы хотите?

Привет всем. Валл Г. П.

P. S. «Искру» ⁹⁾ получил; спасибо. Прекрасный №!

¹⁾ «Критика наших критиков. Г-н П. Струве в роли критика Марксовой теории общественного развития». Напечатана в № 2 — 3 «Зари» (Соч. Плеханова, т. XI).

²⁾ «Крестьянский вопрос во Франции и Германии». (Русский перевод В. Перовой под редакцией и с предисловием Г. Плеханова. Книгоиздательство «Буревестник». Одесса. 1905 г. и др.)

³⁾ То место, где Фридрих Энгельс говорит об общине, как об основе деспотизма (см. напр., «Философия, политическая экономия, социализм» (Анти-Дюринг). СПб. Изд. В. И. Яковенко, отдел второй, гл. IV, стр. 244) — «Старые общины там, где продолжают свое существование, образуют в течение тысячелетий устой самой грубейшей государственной формы восточного деспотизма, как, например, в Индии».

*) Одно слово осталось неразобранным.

⁴⁾ Доклад Джероламо Гатти, представленный Болонскому конгрессу Итальянской социалистической партии в 1897 г. Рецензия Плеханова на книжку Гатти, «Социализм и земледелие», находится в № 4 «Зари».

⁵⁾ См. письмо 49, примеч. 2.

⁶⁾ Э. Бернштейн, «Исторический материализм». Пер. Л. Кандель. Издание второе. Петербург 1901 г. Рецензия Плеханова помещена в виде статьи под заглавием «Sant против Канта» в № 2—3 «Зари», стр. 204—225.

⁷⁾ См. письмо 20, примеч. 8.

⁸⁾ Съезд «Союза русских социаль-демократов», «Искры» - «Зари» и группы «Борьба», состоявшийся в октябре 1901 г. в Цюрихе.

⁹⁾ № 6 «Искры».

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ.

[10 августа 1901 г., Женева].

Дорогой Петров,

Вчера я Вам послал свою вторую статью против Струве. Теперь прошу Вас сделать в статье следующие две поправки:

1) В том месте, где я говорю о том, что в Соединен[ных] Штатах степень эксплуатации рабочего повысилась, и ссылаюсь при этом на Кароля Д. Райта, т.-е. на его *Industrial Evolution of the United States*, p. 191 — 192, надо, в примечании, после ссылки на книгу Райта, прибавить:

Если Эткинсен в своих расчетах приходит к другим выводам, то это объясняется просто на просто тем, что он принимает понижение уровня прибыли за понижение нормы прибавочной ценности. Его пример прекрасно показывает, до какой степени необходимо для статистика знание теоретической экономики ¹⁾.

2) В самом конце, предпоследняя страница(?), там, где я говорю о том, что капитализм развивает не только бедность рабочего класса, но и его классовое самосознание, надо постараться вставить собственные слова Маркса: не только нищета и т. д., «но также и возмущение рабочего класса, который постоянно растет и постоянно об-учается, объединяется и организуется самым механизмом капиталистического процесса производства» (курсив наш) ²⁾.

Сделайте, пожалуйста, эти вставки. Их надо сделать именно теперь, а не после того как статья будет набрана, чтобы не задавать наборщикам лишней работы.

Сделайте — и напишите мне, что сделали, а то я буду все беспокоиться. Письма пишите теперь все на Женеву.

Крепко жму руку.

Ваш Г. Плеханов.

¹⁾ Указанная Плехановым поправка была сделана. В № 2 — 3 «Зари» примечание, о котором говорит Плеханов, находится на стр. 127, а в Соч. Плеханова, т. XI, на стр. 210.

²⁾ Эта вторая поправка в «Заре» № 2 — 3 находится на стр. 153, а в Соч. Плеханова, т. XI, стр. 238.

Г. В. ПЛЕХАНОВ — МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ.

[Вторая половина августа 1901 г., Женева].

Дорогие друзья, посылаю Вам заметку о книге Бернштейна, — заметку, которая приняла размеры статьи ¹⁾. Я решил, что лучше не касаться во второй книжке Вольмана, чем сжимать отзыв о книге Берн[штейна] до размеров нескольких страниц. Книга Берн[штейна], — все говорят это, — очень читается в России. Когда Вы прочитаете мою статью против нее, вы увидите, почему я придаю большое значение моей второй статье против Струве. Эта статья — центр моей экономической позиции в борьбе с «критиками». Раз будет напечатана эта статья, я не буду иметь надобности в том, чтобы постоянно возвращаться к разобранному предмету: достаточно будет сослаться на эту статью, что я и делаю, говоря о Бернштейне.

Но почему Вы замолчали на счет этой статьи? Не нравится она Вам? Если да, то я напечатаю ее отдельной брошюрой, а «Заря» поместит на ее место статью против Берн[штейна], оговорив, что вторая статья против Струве выходит отдельной брошюрой. Повторяю, эта статья есть мой укрепленный лагерь, и мне она необходима. Кстати, прошу Вас ни этой статьи ни никакой другой из моих статей не давать Г[уревичу] (который теперь проживает у Вас и, вероятно, порядочно Вас измучил). Я очень прошу не давать ему моих статей.

Итак, прошу Вас немедленно написать, что Вы думаете о моих статьях.

Теперь принимаюсь за заметку о брошюре «Возрождение революционизма в России» ²⁾ и за журнал, издаваемый той же группой. Эта заметка будет во истину небольшая. Писать-ли мне заметку о книге «На славном посту» ³⁾?

Чтобы я мог написать ее, мне нужно знать, в каком положении у Вас дело со статьями о Михайловском. Кто и что именно о нем напишет? Нельзя-ли переслать мне написанные статьи? Вообще Вы держите меня в неведении на счет того, что у Вас происходит, и мне это неудобно, — пишите почаще. Когда выйдет «Заря»? Какие статьи готовы? Каких ожидаете? Пожалуйста, напишите подробнее. Кстати, я очень устал, и мне советуют побродить пешком по Швейцарии дней десяток. Если бы я сделал это в первой половине сентября, не вышло-ли бы каких-нибудь затруднений с корректурами моих статей? Не забудьте написать и об этом.

Как здоровье Велики Дмитриевны [Веры Ивановны Засулич]? Я не понял, как здоровье Петрова [Ленина]? По последнему письму выходит, что и он нездоров. Напишите.

Статья Н[ахамки]са [Стеклова]: «Итак с чего же начать?»⁴⁾ в полном смысле слова предательская. Этой статьи я ему никогда не прощу. На этого человека невозможно положиться. Но если бы пришлось выбирать между напечатанием ее в «Искре» или в «Рабочем Деле», то я подал бы голос за первое: к чему оживлять «Рабочее Дело»?

Кстати. У нас на собрании в М[юнхе]не решено было перепечатать из «Южнорусского Рабочего» заявление на счет совета, данного рабочим адвокатом П. Струве. Скажите, когда Вы думаете привести приговор в исполнение?³⁾

Р. С. Конечно, поместив статью Н[ахамки]са [Стеклова] в «Искре», надо дипломатично ответить на нее.

Крепко жму руки. Ваш Г. П.

¹⁾ Плеханов говорит здесь о своей статье «Sant против Канта или духовное завешание г. Бернштейна».

Статья была напечатана в № 2 — 3 «Зари». Она направлена против известной книги Э. Бернштейна, появившейся в русском переводе в 1901 г. под названием «Исторический материализм». Перевод Л. Канцель. Спб. 1901 г.

²⁾ Рецензия на брошюру Надеждина (Зеленского), «Возрождение революционизма в России», была написана не Плехановым, а Засулич, и напечатана в № 2 — 3 «Зари».

³⁾ Заметки Плеханова о книге «На славном посту» ни в «Заре», ни в «Искре» не появлялись.

⁴⁾ См. письмо 49, примеч. 1.

⁵⁾ Заявление «Южного Рабочего» о Струве. Здесь Плеханов говорит о письме, напечатанном в № 4 «Южного Рабочего» (1901 г.) по поводу поведения П. Б. Струве, выступавшего в 1901 г. в качестве защитника рабочих по процессу о беспорядках за Невской Заставой на фабрике Максвеля и Иаля 1 мая 1900 г. и предложившего рабочим подать просьбу дарю о помиловании.

Вот это письмо:

«ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ.

Собрание рабочих в одном Южнорусском городе, принадлежащих к Российской Социал-Демократ. Рабочей Партии, узнав о состоявшемся над рабочими фабрики Максвеля приговоре Суд. Палаты, выражает свое сочувствие Петерб. товарищам, осужденным пристрастным судом при закрытых дверях, и горячо приветствует их за стойкое и мужественное поведение, которым они достойно поддерживали честь Максвельских рабочих, прославившихся энергичной борьбой против произвола царской полиции.

Вместе с тем, обсудив вопрос о поведении г-на П. Б. Струве, как защитника в этом процессе, выразившего мнение о дозволительности для рабочих просить дара о помиловании, собрание приняло след. резолюцию:

Принимая во внимание:

1) Что г. Струве в течение многих лет числился в легальной литературе официальным представителем русского марксизма и является одним из руководителей общественного мнения радикальной части русского общества.

2) Что высказанное г. Струве мнение о дозволительности для осужденных рабочих подавать прошение о помиловании на «высоч. имя» недостойно какого-бы то ни было прогрессивного деятеля и в силу положения, занимаемого г. Струве, может оказать самое развращающее влияние на отношение публики к вопросам политической чести.

3) Что основные интересы русск. рабоч. движения и русской свободы требуют подъема политического самосознания рабочего класса и что всякая пропаганда обращения рабочих к царской власти не с т р е б о в а н и я м и, а с просьбами, служит делу политического развращения народной массы и принижения ее политического самосознания.

4) Что отношение г. Струве к делу борьбы за свободу и интересы рабочего класса представляет одно из печальных проявлений упадка политического самосознания в среде прогрессивной части русской интеллигенции.

Собрание постановляет:

Выразить свое глубокое негодование по поводу недостойной выходки г. Струве и покорнейше просить тех представителей радикальной интеллигенции, которые, не примыкая к социал-демокр. движению, хотят в той или иной форме, в качестве ли адвокатов, или как ипубудь иначе, оказывать помощь рабочим в их борьбе за свои интересы, не пытаться навязывать им свои низменные понятия об отношении гражданина к царской власти».

В «Искре» это письмо перепечатано не было.

В. И. ЛЕНИН — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

24/VIII-01 [Мюнхен].

Дорогой П. Б.! Посылаю Вам переделанную Невзоровым [Стекловым] статью его ¹⁾. У нас вопрос о ней свелся к такой дилемме: или помещать ее в **Заре**, или отказать совсем в помещении. Голоса разделились поровну (Алексей [Мартов] и Арс[еньев-Потресов] за, Вел[ика] Дм[итриевна-Засулич] и я против). Подайте, пожалуйста, свой голос. Я должен сказать, что меня особенно возмущает то, что все (даже Арсеньев [Потресов]!) объявляют статью «гноусной», «предательской» (так выразился о ней и Г. В. [Плеханов]) — и все же толкуют о помещении! По-моему, это худшая тактика попустительства и потворства. Говорят в защиту статьи: «это письмо сотрудника в редакцию. Неловко отказывать». По моему, раз сотрудник берет так не аллюры, мы именно должны пресечь их. Пусть идет с богом в Раб[очее] Дело (Невзоров [Стеклов] писал даже нам, не против-ли мы этого!!? Sic!). — Мы гораздо лучше «задокументируем» этим его фигуру и разнесем его свободнее, чем у себя в Заре. (Один из доводов за: поместить, чтобы иметь повод ответить на распространенные доводы.)

Итак, решайте дело!

А как же насчет статьи Финна [Енотаевского]? Если дельная (как Вы писали), то не поместить-ли в Заре? Не пришлете ли ее?

Как Ваше здоровье? Я слышал, что Вы недалеко от Туна, но надеюсь, что письмо перешлют.

Когда думаете быть у Г. В. [Плеханова]? Мы очень на Вас надеемся насчет программы.

Ну, до свиданья! Желаю хорошенько поправиться и жму крепко руку. Ваш Петров.

№ 7 Искры выходит на днях. В Зарю отослана статья Г. В. [Плеханова] (2-ая против Струве). Потом пойдут — Невзорова [Стеклова], Алексея [Мартова], Вел[ики] Дм[итриевны Засулич], Арсеньева [Потресова], об агр[арном] вопросе (я пишу) и Г. В. [Плеханов] против Бернштейна (рецензия на русский перевод его книги). Иностр[анного] обзор[ения] нет. Разве вот Даневич [Гуревич] напишет? Для Искры он уже прислал 2-ое письмо (пойдет в № 8).

¹⁾ См. письмо 49, примеч. 1.

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ.

26 авг[уста], 1901 [Женева].

Дражайший Genosse Петров,

Великое Вам спасибо за Ваше замечание ¹⁾ относительно моей статьи против Бернш[тейна]. То, что Вы заметили, это не описка, а непростительное невнимание. В том виде, какой имеет теперь это место, оно не может, конечно, остаться. Необходима поправка, о которой я и прошу Вас. Вы понимаете мою мысль: относительное увеличение площади хозяйств названной категории ничтожно; из этого следует, что, несмотря на абсолютное увеличение, хозяйства этой категории не росли быстрее других категорий, а это именно и надо доказать, ибо в последнем счете вопрос решается отношениями.

Но далее отмеченного Вами места у меня идет предположение о том, что средний размер хозяйств названной категории, вероятно, уменьшился. Это место необходимо выкинуть, ибо теперь оно лишается всякого смысла. Прошу Вас, сделайте указанные поправки^{*)}. Заглавие статьи, по моему, должно быть таково: *Cont^a* ³⁾ против Канта или духовное завещание г. Бернштейна.

Эпиграфы: 1) Умер, Касьяновна, умер, болезная... Некрасов; 2) *Die Toten reiten schnell...* G. A. Bürger ⁴⁾.

^{*)} Чуть было не заметил: у меня в статье говорится о мелких фермах в Англии. Я говорю, что мелкие земледельцы называются там *british slaves*; внизу ссылка на *Final report*, но страница не указана, ибо этот *report* у Вас. В нем отмечено карандашом место о *british slaves*²⁾. Поставьте страницу в моей статье. Под статьей прошу поставить: Август 1901.

Если вам не нравится заглавие,—придумайте другое, но, по моему, оно недурно.

К с т а т и! Прошу Вас, прибавьте в подходящем месте примечание такого рода: «Мы и до сих [пор] не можем понять, за что собственно Каудкий благодарил Бернштейна на Штутгартском «партейтаге»⁵⁾. Книга Каудкого: *Bernstein und das sozial-demokratische Programm* вполне подтверждает нашу мысль о том, что благодарить было не за что.

Я вотирую теперь против помещения статьи Нахамкеса [Стекловa] и прошу считать мой прежний вот уничтоженным⁶⁾.

Приговор относительно Струве все таки должен быть приведен в исполнение. Не забывайте, что решено перепечатать заявление Южно-русского рабочего и прибавить: Если это верно и проч. «Если» вполне гарантирует Вас на случай ошибки⁷⁾. *Werther Genosse*⁸⁾, не щадите наших политических врагов; они не пощадят нас. По комнибудь из нас придется панихиду петь, как говорит купец Калашников: наша борьба есть борьба на смерть; давите голову змеи, пока можете давить ее.

Крепко жму руку. Еще раз спасибо.

Р. С. Еще: раз статья о Берн[штейне] пойдет, как статья, то надо разбить ее на главы. Сделайте это⁹⁾!

Женева, 26 авг[уста] 1901.

Carissimo amico,

Вот Вам еще докука: добавление к одному из примечаний в моей статье против Бернш[тейна]. Оно должно быть помещено там, где я привожу латинское правило Ньютона (примечание по поводу монизма) и непосредственно за этим правилом: тысячу раз прошу извинить меня за беспокойство¹⁰⁾.

Преданный Вам Г. Плеханов.

¹⁾ Плеханов говорит о замечаниях, сделанных Владимиром Ильичем по поводу статьи о Бернштейне, о которой шла речь в письме 66. Место, о котором говорится здесь, находится в шестой главе статьи Плеханова (см. Соч. Г. В. Плеханова, т. XI, стр. 57—8).

²⁾ *British slaves* — британские рабы; *Final report* — заключительный доклад. Указанное исправление сделано Владимиром Ильичем: «р. 36» поставлено в сноску.

³⁾ Cant в данном случае — лидемерное песнопение.

⁴⁾ Die Toten reiten schnell — мертвые скачут быстро. Строка из немецкого поэта Бюргера.

⁵⁾ Примечание это было согласно просьбе Плеханова внесено Лениным (Соч. Плеханова, т. XI, стр. 60). В этом примечании идет речь о статье Плеханова: «За что нам его благодарить» (Соч. Плеханова, т. XI, стр. 23 — 35). Статья эта была написана Плехановым после Штутгартского съезда Германской социал-демократической партии, где К. Каутский в ответ на изложение Бернштейном своих взглядов заявил: «Бернштейн заставил нас вновь подумать, и мы его должны за это благодарить».

⁶⁾ Речь идет о той же статье Ю. Стеклова, о которой писал Владимир Ильич П. Б. Аксельроду в письме 49 (см. примеч. 1), отсылая ему вместе с этим письмом и рукопись статьи Ю. Стеклова: «Итак с чего же начать», называя ее «фруктиком». В письме от 12/VII (№ 51) П. Б. Аксельрод высказывается за то, чтобы напечатать невзоровскую статью в «Заре», «снабдив ее маленьким редакционным предисловием, с извинением и указанием мотивов помещения ее, а в послесловии уничтожили бы его». Свое мнение Аксельрод мотивировал тем, что Стеков «все-таки попал в самый корень разногласий», и самостоятельное появление этой статьи может иметь большое влияние на организационные вопросы социал-демократии.

Как видно из письма Владимира Ильича — П. Б. Аксельроду от 24/VIII (№ 68) Стеков свою статью переделал, но оценка этой статьи со стороны членов редакции осталась та же. По поводу помещения статьи в «Искре — Заре» среди Мюнхенской части редакции голоса разделились: Ленин и Засулич были против напечатания в «Искре — Заре», Мартов и Потресов за. Голос Плеханова, поданный в этом письме, решил вопрос. Статья Стеклова не была принята, и об этом «парижане» заявили в объявлении об изданиях группы «Борьба».

На это заявление Ред. «Искра» ответила в почтовом ящике № 18-го в том смысле, что, когда будет напечатана статья, критикующая Ленинскую статью «С чего начать», то «тогда и совсем неопытные в партийных делах товарищи поймут, почему мы не встретили этих сотрудников с распростертыми объятиями».

⁷⁾ См. письмо 67, примеч. 5.

⁸⁾ Werther Genosse — дорогой товарищ.

⁹⁾ Плеханов просил Ленина разбить статью о Бернштейне на главы. Ленин сделал это. На самом письме Плеханова Ленин набросал план разделения статьи на главы в следующем виде:

«С. 2 — I
С. 10 — II
С. 28 — III
С. 46 — IV
С. 56 — V
С. 73 — VI
С. 92 — VII».

(Первая колонна обозначает страниды рукописи Плеханова.)

¹⁰⁾ Непосредственно за «латинским правилом» в примечании (стр. 53, т. XI. Соч. Плеханова) следуют следующие слова: «Г. Бернштейн не понимает, что если развитие общественных и в последнем счете экономических отношений не представляет собою коренной причины развития так называемого духовного фактора, то этот последний развивается сам из себя, а это саморазвитие духовного фактора есть не более, как одна из разновидностей того «саморазвития понятия», против которого наш «критик» предупреждает своих читателей, как против одной из опасных приманок гегельянской диалектики».

П. Б. АКСЕЛЬРОД — В. И. ЛЕНИНУ.

28/VIII [1901 г., Heiligenschwendi].

Дорогой друг!

Сегодня перед обедом получил корректуру ¹⁾ и не позже, как через час должен спешить на почту — в противном случае письмо уйдет только на завтра, а потому буду краток. Корректуру, разумеется, успел только просмотреть, вернее пробежать глазами, а не прочитать. Но едва ли я мог бы сделать более или менее обстоятельные замечания, т[ак] к[ак] таковые свелись бы в конце концов к мазкам, которые могли бы только нарушить цельность произведения и которыми, поэтому, автор, вполне резонно, не мог бы воспользоваться. Общее же мое впечатление приблизительно таково, как после чтения рукописи. Радикальной публике она должна очень понравиться — и я искреннейшим образом буду радоваться, если это мое предположение вполне оправдается. Но лично я все таки продолжаю думать, что автор односторонним образом использовал литературный материал, по поводу которого статья написана.

Не могу воздержаться от одного замечания. В заключительных строках автор под «мы» обнимает, невольно, революционеров и либералов. «Иллюзии анархизма и народнич[еского] социализма [...]»... — одно, а иллюзия парламентарства с самодержавием — другое. Мне кажется, здесь автору легко было бы изменить и вставить пару слов, чтобы не получалось смешения в одно «мы» столь разнородных элементов. Например, после слов: «с героической интеллигенцией» поставить точку и новую фразу начать словами: Пора бы и либералам нашим освободиться от, казалось бы... ²⁾ А насчет «провиденциальной обмолвки» автор

остался таки непреклонен, а еще удивляется эпитету «упорный». На днях отправил письмо на адрес сестры [Засулич] с ответом на вопрос Алексея [Мартова]. Но еще дней 9—10 тому назад я ему более обще ответил на его вопрос о возможности появления гостей и родичей в моем городе ³⁾. В виду того, что корректура получилась не на мой теперешний адрес, я опасаюсь, что то письмо еще не дошло до Алексея [Мартова] и друзей. Чуть не в тот же день я писал сестре П[етро]ва [Ленина—А. И. Елизаровой] (которую мы хотели, проездом неподалеку от нее, посетить, но не нашли почлега и должны были следующим поездом дальше двинуться к сестре Алексея [Мартова] [Л. О. Канцель], и от них ни слуху ни духу. Это совпадение еще более наводит на мысль, что и письмо мое (позапрошлое) в Мюнхен пропало. Неужели мое предположение верное?

От воли парижан ³⁾, особенно Алекс. ⁴⁾, зависит, значит, увидимся ли в скором времени, или нет.

Привет друзьям. Крепко жму всем Вам руки.

Ваш П. А.

¹⁾ Корректуре статьи В. И. Ленина—«Гонители земства и аннибалы либерализма».

²⁾ Поправки, предлагаемые здесь Аксельродом, относятся к концу статьи.

Вот заключительные строки статьи: «Мы освободились от иллюзий анархизма и народнического социализма, от пренебрежения к политике, от веры в самобытное развитие России, от убеждения, что народ готов для революции, от теории захвата власти и единоборства с самодержавием геройской интеллигенции.

Пора бы и либералам нашим освободиться от самой, казалось бы, несостоятельной теоретически и самой живучей практически иллюзии, будто возможно еще парламентарство с русским самодержавием, будто какое-нибудь земство есть зародыш конституции, будто искренним сторонникам этой последней можно исполнять свою Аннибалову клятву посредством терпеливой легальной деятельности и терпеливых призывов к смирению врага.» (Собр. соч. Ленина, том V, стр. 69.)

⁴⁾ Речь идет о возможности устройства съезда заграничных с.-д. организаций в Цюрихе (см. письмо 65, прим. 8).

⁵⁾ О ком идет речь,—выяснить не удалось.

Г. В. ПЛЕХАНОВ — МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ.

Женева, 29 августа [1901 г.]

Дорогие друзья, Ваш план мне не совсем ясен, но, разумеется, если карикатуры будут хороши, то оно недурно ¹⁾. Но беда моя в том, что я лично ничем не могу [помочь]. Необходимо быть в Париже, чтобы притянуть французов к этому делу. А без французов нечего за него и браться. И при том французы необходимы не только для распространения, а именно для текста. Текст, переведенный с русского, да еще и русским, — какой Вы, повидимому, собираетесь выпустить, — не будет иметь успеха. Необходим не французский, а парижский язык. Пусть Эфрон ²⁾ поймает какого-нибудь француза и заставит его писать, внушая ему идею. Иначе ничего не выйдет. Для отыскания француза советую Вам, кроме Эфрона обратиться к некоему Nabas'у ³⁾. Он русский («российский») и работает в экспедиции «Socialiste» ⁴⁾. Он легко проникнется Вашей идеей и, имея большие связи в среде гадистов, будет Вам полезен. Прилагаю при сем два слова к нему. Перешлите эту записочку тому человеку, который будет у Вас действовать в Париже. Вот все, что я пока мог придумать.

Пользуюсь случаем, чтобы сообщить Вам, что я собираюсь сильно щелкнуть группу «Свобода» ⁵⁾. Помилуйте, не по чину берут: «Искра» у них — дитя переходного времени. Погодите же Вы!

Крепко жму руку. Ваш Г. П.

Не забывайте о распубликовании Иуды [Струве] ⁶⁾.

Р. Р. С. Литтэйзен ⁷⁾ собирався ехать в Париж в первых числах сентября. Он человек расторопный.

¹⁾ Плеханов, повидимому, говорит о предполагавшемся издании редакцией «Искры» бюллетеня на французском языке. «Каррикатуры», повидимому, лишь иносказание ради конспирации. «Искра» осуществила свой план подобных бюллетеней в следующем году.

²⁾ Эфрон — см. письмо 7, примеч. 4.

³⁾ Вот письмо Плеханова к указанному им товарищу:

«Genève, le 29 Août 1901.

Mon cher Habace,

Le porteur de la présente est un ami, qui aura besoin de vos lumières. Je le recommande bien à vous.

Votre dévoué

G. Plekhanoff.

P. S. Comment va Guesde? Saluez le de ma part!

На конверте:

Au camarade Habace à l'expédition du «Socialiste».

Перевод: «Женева 29 августа 1901 г.

Дорогой Габас, податель сего друг, который будет нуждаться в Ваших указаниях. Я его очень Вам рекомендую. Преданный Вам Г. Плеханов.

P. S. «Как здоровье Гада? Кланяйтесь ему от меня».

Рекомендация Плеханова, повидимому, использована не была.

⁴⁾ «Socialiste» («Социалист») — журнал, издававшийся французскими марксистами Лачаргом, Гэдом и др.

⁵⁾ См. письмо 62, примеч. 2.

⁶⁾ Напоминание Плеханова относится к намерению редакции «Искры» перепечатать на ее страницах письмо о поведении П. Струве на процессе максевельских рабочих в 1901 г. в Петербурге. (См. письмо 67, примеч. 5.)

⁷⁾ Лейтейзен-Линдов в это время жил в Швейцарии.

В. И. ЛЕНИН — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

30/VIII 01 [Мюнхен].

Дорогой П. Б.! Получил сегодня Ваше письмо и сегодня же отправил корректуру своей статьи Дитцу. Указанную Вами поправку — в конце отделение либералов от революционеров, подопешших под одно «мы» — я сделал. Насчет же «обмолвки провиденциальной» не мог уже ничего предпринять: настолько больших перемен потребовало бы изменение этого места, да и дух всей статьи не позволяет изменить его в смысле устранения «односторонности» (Вы правы, конечно, что освещение «односторонне»: в полемической статье, посвященной нападению на один из флангов наших противников, где уже тут было соблюсти всесторонность! То-есть, я хочу сказать, что этот недостаток слишком глубоко лежит, чтобы его отдельным изменением устранишь, — а вовсе не то, чтобы я не видел тут недостатка).

Письма Ваши мы все получали. Относительно сестры [А. И. Елизаровой] не знаю, как обстоит дело, ибо от нее давно что-то не имел вести.

Вы получили, конечно, письмо Алексея [Мартова] с рассказом о препятствии к съезду ¹⁾? Будем ждать, как Вы с Даневичем [Гуревичем] порешите это дело.

№ 7-ой вышел, и Вам его, конечно, уже послали. В восьмой идет статья Рязанова «Царский кабаk» (о винной монополии), затем предположена статья о новом законе (8 июля) насчет отвода дворянам земель в Сибири ²⁾? В общ[ественную] хронику имеется сообщение о съезде либералов, о безобразиях в обращении с ссыльными в Сибири, о глубоком возбуждении таких захолустий как Курск, о бунте семинаристов и гимназистов ³⁾. Затем получили очень интересную статью одного рабочего — ответ Додо-

нову⁴⁾, обругавшему в «Рус[ском] Богатстве» Иваново-вознесенских рабочих. Статья очень хороша, говорят (я еще не прочел), так что не знаем, куда лучше: в И[скру] или в З[арю]. В № 8 И[скры], есть письмо Даневича [Гуревича] из Франции.

А в Зарю так и нет иностран[ного] обозрения! Да и внутреннее вряд-ли будет⁵⁾. Беда! И пухнет-же эта Заря. Теперь уже 6 листов да + 4 (Шеханов «Критика») + 2 (он же против Бернштейна) + 2 (Невзоров [Стеклов] + Алексей [Мартов]) + 2—3 (Вел[ика] Дм[итриевна]-Засулич и Старовер [Потресов])... А я совсем застрял с аграрн[ым] вопросом⁶⁾.

Ну, авось скоро увидимся.

Жму крепко руку. Ваш Петров.

¹⁾ О «съезде» см. письмо 65, примеч. 8. Письмо Мартова, на которое ссылается здесь Ленин, напечатано в «Письма Ю. О. Мартова и П. Б. Аксельрод», письмо № 16.

²⁾ Статья В. И. Ленина: «Крепостники за работой» в № 8 «Искры».

³⁾ Из общественной жизни. Земский съезд. Курск, Сибирь (№ 8 «Искры»).

⁴⁾ Ленин говорит о статье Додонова в «Русском Богатстве» за 1900 г. № 12 под заглавием «Русский Манчестер» (письма об Иваново-Вознесенске). Автор писал в ней между прочим:... «С одной стороны, — глубокое равнодушие к знанию, доходящее до того, что только один из десяти грамотных рабочих интересуется книгой; совершенное отсутствие солидарности, а с другой стороны, — город Иваново-Вознесенск и его окрестности являются одним из древнейших в России фабричных центров»... (стр. 66) Против этой оценки иваново-вознесенского рабочего появились, хотя и робкие, протесты даже в самом «Русском Богатстве»: письмо М. Каменева — «К статье В. Додонова» в № 1 «Русского Богатства» за 1901 г. Ответ Додонову от имени «Искры» был дан в специальном приложении № 9 «Искры»: «Ответ г. Додонову». Возможно, что автором его был И. В. Бабушкин.

⁵⁾ «Внутреннее Обозрение» для № 2—3 «Зари» написано Лениным (т. V Собр. Соч. Ленина, стр. 70—114). Иностранное обозрение — статья Л. Мартова о Любекском съезде германской социал-демократической партии в № 2—3 «Зари».

⁶⁾ Статья «Г. г. критики Маркса в аграрном вопросе».

П. Б. АКСЕЛЬРОД—МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ.

31/VIII [1901 г.] Heiligenschwendi.

Дорогие Друзья!

Получил письма Алексея [Мартова], а днем также письмо Петрова [Лепина] одновременно с рукописью Невзорова [Стеклова]¹⁾, которую отсылаю с приложением нескольких слов от себя по адресу ее автора. Если найдете полезным, — можете мою приписку — деликом или в извлечениях — послать Невзорову [Стеклову] или показать его другу Рязанову. Досадно только, что как то прозевал употребить слово «предательство» в подходящем месте. Статья уже запакована. Здесь же добавляю специально для Вас, что, преодолевая свое непосредственное чувство возмущения, я все таки нахожу, что из двух зол — появления статьи в «Заре» или в «Р[абочем] Д[еле]» — первое менее вредно. В одном случае — демагогические приемы и искажения остаются без непосредственного отпора и потому самому окажут желательное для недругов действие, в другом — первом — Вы имеете полную возможность немедленно разделить под орех и в зародыше уничтожить эффект статьи, предварительно и в заключение указав на неприятную необходимость вести такую полемику с сотрудником, выступившим со статьей, извращающей и ложно освещающей передовицу «Искры». Не забудьте, что формально Вам крайне трудно отказать в приеме статьи, полемизирующей, во имя и под флагом социаль-демократии, на тему, затронутую печатно нами же. При том статья очень бойко написана, в демагогическом смысле очень ловко, и публика сможет объяснить отказ в напечатании ее бессилием редакции «Зари-Искры» справиться с нею. Быть может, те из Вас, которые высказываются против принятия статьи, рассчитывают этим поставить ее автора и «Р[абочее Д[ело]» в затруднительное

и неприятное положение — в виду предстоящих и бывших объединительных попыток и разговоров. Но я теперь до того неосведомлен относительно фактических отношений с Союзом и всего положения дел в области дипломатии, что не имею никакого Anhaltspunkt'a для суждения по этой части. Тот факт, что сестра [В. И. Засулич] и П[етро]в [Ленин], т. е. антиподы среди Вас, оказались в данном случае совершенно солидарными, признаюсь, отнимает у меня решимость дать свой вот против них. Я высказываю свои соображения с расчетом подействовать ими на П[етро]ва [Ленина] и сестру [В. И. Засулич]. Но мысль о том, что я в своем окраинном, более или менее изолированном, положении могу много не знать и не принимать в расчет, не дает мне решимости вотировать: да или нет, — в таком, не столько литературном, сколько дипломатическом деле. Если для решения его достаточны данные, на которых основано мое мнение, т. е. у Вас не имеются другие, неизвестные мне, то Вы сами без моего «быть по сему» примете его во внимание.

Теперь о Даневиче [Гуревиче]. Пусть он меня за 2—3 дня до своего отъезда предупредит, чтобы я своевременно отправился в Цюрих, а то вдруг не застанет. Я то, конечно, за отсрочку, особенно, или между прочим, потому, что желательно бы раньше выработать нам свой проект программы (к о н ф и д е н ц и а л ь н о, между собою). Я сначала рассчитывал — 18—19 авг[уста] свидеться с Ж[оржем — Г. В. Плехановым] в его каникулярной резиденции, из которой он, однако, уже раньше удрал. Собирался я списаться с ним относительно свидания в Женеве, но тут получился запрос Алексея [Мартова], из которого я заключил, что не сегодня-завтра придется мне ехать в Цюрих. Теперь опять так, в виду приезда Даневича [Гуревича], вернее, неопределенности его приезда, не могу решиться поехать в Женеву. Но в конце концов приступить к составлению проекта или наброска программы я мог бы и на свой риск и страх тем более, что брат [Г. В. Плеханов] все равно слишком поглощен своими литерат[урными] работами, чтобы в настоящую минуту отвлекаться в сторону. Т[ак] к[ак], вследствие чрезмерного обременения текущими работами, ни Вы, ни брат [Плеханов], не можете взяться за выработку программы, то от моей попытки пойти навстречу Вашему желанию дело ничуть не пострадает, если бы даже работа в этом направлении и не подвигалась бы с желательной быстротой. Принимаясь за выполнение Вашего поручения в сознании, что в настоящий момент все равно некому

другому за него взяться, я и работать буду с меньшим страхом и тревогой. Но Вам придется мне немного помочь присылкой литературного материала и сообщений, которые, если не своей положительной, то отрицательной стороной способны действовать anregend ²⁾ и восполнить для меня хоть до некоторой степени недостаток Вашего общества, в соприкосновении с которым, мысль в области программных вопросов работала бы живее, эпергичнее. За отсутствием внешних импульсов, в виде людей, на меня возбуждающим образом действуют хоть такие вещи, как Невзоровская [Стекловская] статья ³⁾, всякие «Историч[еские] повороты» ⁴⁾ и т. п. В этом отношении мне, вероятно, некоторую услугу оказала бы и статья Невзорова [Стеклова] ⁵⁾, на которую он ссылается («принципы»). Вообще атмосфера у меня даже в Цюрихе — совсем таки неспособна возбуждать и настраивать на программные темы — только литературный материал мог бы восполнить отчасти этот недостаток. Разумеется, как только определится положение дел относительно ожидаемого гостя или гостей и будет возможность съездить к брату, я сделаю это. Считаю нужным добавить, что и ради программы, и ради других вещей очень и очень не мешало бы нам всем обменяться мыслями в течении хотя бы 6—7 дней до свидания с сомнительными и полусомнительными «друзьями».

На счет америк[анской] стачки я написал Ингерм[ану], чтобы он немедленно прислал корреспонденцию ⁶⁾. Раз Рязанов пишет о голландск[их] выборах, не мог ли бы он заодно прихватить и датские?

Статья Финна [Епотаевского] написана была в 98 г. для легального журнала и для «Зари» не годится. Но она и теперь еще очень своевременна — только в легальной печати. Для «Зари» он обещал написать специально. Рукопись он, конечно, вез к Плех[анову], которого я и просил обратить на нее особое внимание.

Все забываю спросить, где же статья Алексея [Мартова]. Она уже в наборе или еще странствует? В последнем случае я был бы очень благодарен, если бы Вы похлопотали, чтобы она и ко мне забрела как-нибудь.

Во избежание недоразумения, еще раз возвращаюсь к программе. Я не только из сознания долга, но и с интересом готов приступить к составлению ее. Но, если припомнит П[етро]в

²⁾ Печатающ[аяся] в «Заре».

[Ленин], то зимою, когда он высказывал предложение, чтобы я взялся за это, то главным мотивом с моей стороны против являлось опасение, как бы работа не затянулась у меня слишком долго, между тем как он мечтал о том, чтобы проект чуть не в 2—3 недели был готов к печати. Это опасение и теперь у меня есть. Но я считаю себя вправе все-таки приступить к делу потому, что этим никому и ничему не помешаю, т[ак] к[ак] все равно все — кроме меня — по уши заняты, каждый на своем посту, и никто не имеет возможности отвлечься в сторону. Если я ошибаюсь, если положение в эти дни несколько изменилось и составление проекта уже кому-нибудь поручено, то, пожалуйста, сообщите мне. А где недокопченный набросок (в роде вступления) П[етро]ва [Ленина], который он читал брату [Плеханову] и мне? Он был бы теперь кстати.

Жду скорого ответа от Вас на мои Fragen ¹⁾ и сообщения о состоянии здоровья сестры [Засулич].

Всем привет.

Ваш П. А.

P. S. Сегодня утром не удалось отправить (заказным) манускрипт, так как «почмейстер» в Туне, не знаю, удастся ли теперь, может случиться, что только завтрашней почтой уйдет *).

¹⁾ См. письмо 49, примеч. 1, и письмо 69, примеч. 6.

²⁾ Anregend — возбуждающе.

³⁾ Здесь «невзоровская статья» — «Отказываемся ли мы от наследства», вышедшая отдельной брошюрой в изд. группы «Борьба» в 1901 г. (См. «Борды за социализм», Москва, 1918 г. «Историческое подготвление русской социал-демократии».)

⁴⁾ Статья Б. Кричевского в № 6 «Листка Рабочего Дела», — «Исторический поворот».

⁵⁾ «Стачка американских рабочих по обработке стали (Steel workers)» напечатана в № 12 «Искры» от 6 декабря 1901 г. (подпись С. И.)

⁶⁾ Fragen — вопросы.

*) К письму приложены замечания Аксельрода о статье Ю. Невзорова (Стеклова): «Итак, с чего же начать». Мы их опускаем (см. «Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», стр. 56—57). Ред.

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ.

Genève le 17 septembre 1901.

Дорогой Ме́йер,

Начинаю с начала. Книга Бодрильяра ¹⁾ у меня, к сожалению, нет. Я очень хорошо знаю эту книгу — она есть в здешней публичной библиотеке, — и не думаю, что Вы много потеряли бы, если бы не ознакомились с нею. Но так как на нее ссылаются наши противники, то приходится обращаться к ней. Напишите Эфрону, чтобы он достал ее Вам в Париже: он скоро сделает это, если его расшевелить. К Эфрону же советую Вам обратиться и за другой справкой: на счет земледельческой статистики. Я никогда не видел того описания типичных хозяйств, о котором Вы говорите и которое давно уже интересует меня самого. Я буду очень рад узнать, было ли оно напечатано. Если Эфрон пришлет Вам его, то будьте добры, сосудите его мне.

Очень хорошо было бы, если бы Вам удалось напечатать Вашу статью о Чернове во второй книжке «Заря». А что в «Заре» не будет иностранного обзора, — это не только скандал, — как говорите Вы, но прямо — литературная невозможность. Иностранное обозрение должно быть. Теперь месяц конгрессов. Отсутствие в «Заре» сведений об этих конгрессах превратит ее в сборник из обзоров. А это плохо. На днях едет одна моя знакомая в Лондон. Что если снабдить ее письмом к Квельчу (H. Quelch) ²⁾ и просить у него статьи о конгрессе трэд-юнионистов? И что если выпросить у когонибудь из французов статейку о конгрессе в Рубэ (congrès du parti ouvrier ³⁾)? Напишите мне немедленно, как Вы

об этом думаете. А пока расшевеливайте когонибудь из наших (на всякий случай). Отчего бы не написать обозрения Аксель-роду? Словом, действуйте, геноссэ; объявите военное положение ⁴⁾ и под страхом смерти требуйте обозрения у когонибудь из мюнхенских членов редакции (напр. у Алексея [Мартова]). Повторяю, невозможно без обозрения.

О книге Франка я постараюсь написать. Но почему никто другой не пишет рецензий? Это разврат. Если бы каждый член редакции дал по две рецензии, то у нас был бы великолепнейший критико-библиографический отдел. А этот отдел очень важен. Многие говорят, что они не любят писать рецензий. Я тоже не люблю писать их, а вот пишу же. Надо помнить, что во всяком деле *nécessité fait loi* ⁵⁾. Тормозите, голубчик, публику и требуйте рецензий.

Мне сдается, что Вы больше любите «Искру», а «Заря» у Вас в роде Сандрильоны. Это напрасно. Она имеет не меньшее значение, чем «Искра». *Suum cuique* ⁶⁾.

А «Искрой» все восхищаются. Только вот что: мало в ней статей экономического содержания. Отчего не перепечатали статью Парвуса о кризисе?

Очень желал бы получить корректуру статьи о Бернштейне. Корректуры были мною получены и исправлены.

Р. С. На днях я послал Вам статейку некоего «Финна [Епотаевского]» о кризисе ⁷⁾. Статьи плоховата.

Р. Р. С. Знаете-ли Вы этого Финна [Епотаевского]? О нем отзываются не очень хорошо.

¹⁾ Baudrillard (Henri) — французский статистик, работами которого Владимир Ильич пользовался при составлении своих статей по аграрному вопросу. В Архиве Института имеется рукопись Владимира Ильича с выписками из книги и с замечаниями на нее — «Baudrillard. Les populations agricoles de la France. 3-ème Serie. Les populations du Midi. Paris. 1893». (Сельское население Франции, третья серия, население Юга).

²⁾ Квельч — английский социал-демократ.

³⁾ Congrès du parti ouvrier — съезд французской рабочей партии.

⁴⁾ Отчет о любекском партейтаге Германской с.-д. дал в № 2 — 3 «Зари» Мартов.

⁵⁾ Nécessité fait loi — необходимость создает закон.

⁶⁾ *Suum cuique* — каждому по его заслугам.

⁷⁾ Статья Финна не была напечатана ни в «Заре», ни в «Искре».

П. Б. АКСЕЛЬРОД—МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ.

20/IX [1901 г., Цюрих].

Дорогие друзья!

Очевидно, сестра П[етро]ва [Ленина] [А. И. Елизарова] не исполнила своего обещания — написать ему то, о чем я ее просил. (Я предвидел, что переезд в Цюрих и разные свидания, дела помешают мне скоро писать Вам.) Только этим я объясняю себе тревогу Вашу, вызванную моим лаконическим письмом к сестре [Засулич]. Приезд сюда брата [Плеханова] был, конечно, приурочен к свиданию с Вами — именно потому он назначен на то время, о котором я писал (в 20-ых числах, а не 20-ое). С переменой срока свидания, само собою разумеется, и приезд брата [Плеханова] был бы отсрочен.

Что Вы не можете решить вопроса о благоприятности здешнего климата, это опять таки ясно, но я то собственно хотел знать, так ли настоятельна для Вас потребность повидаться с дорогими ¹⁾, что Вы готовы порисковать здоровьем, или к не прочь потерпеть и отсрочить на время свидание с ними. Обо всем этом взялась написать Вам сестра П[етро]ва [Ленина] [А. И. Елизарова]. Теперь решение вопроса будет зависеть от Д[аневи]ча [Гуревича] ²⁾. Точно также я довольно подробно толковал сестре [А. И. Елизаровой] о необходимости обсудить и выработать прогр[амму] нам с Вами сообща, но так, чтобы дорогие об этом и представления не имели. Именно ради этого я отказался пока от предложения Вам потребовать от дорогих одну рукопись, присланную из России в 97 г., и которая по моим предположениям нам понадобится так же, как новейшая рукопись с приложенным к ней документом, составленным

в 1895 (?) или 96 г. В свое время, эта рукопись, как и этот документ должны будут быть опубликованы — рядом с тем документом, который явится результатом нашей коллективной работы ³⁾).

Ваше предположение, что я считаю возможным совместное с дорогими обсуждение, равносильно предположению во мне готовности лобызаться с ними.

Очень спешу, потому что ждет меня один человек. С тех пор, как приехал, у меня с утра до 10 — 11 вечера сидят разные проезжающие народы.

Всем привет.

Крепко жму руку.

Ваш П. А.

Здесь Лейтейзен — прекрасный парень, но о доставлении документа и связанных с этим планах я ему все таки ни слова не сказал.

А седьмой номер вышел, на мой взгляд, еще лучше прежних.

¹⁾ «Дорогие» — рабочедельцы и члены группы «Борьба», которые должны были принять участие в съезде. (См. письмо 65, примеч. 8.)

²⁾ Все начало письма Аксельрода говорит о предполагавшемся предварительном (перед «съездом») совещании членов редакции «Искры». Переговоры о сроке съезда, месте его и т. п. вел Гуревич-Даневич, член группы «Борьба».

³⁾ Речь идет о выработке проекта программы партии. Предполагалось, что проект этот может быть выработан редакцией «Искры» еще до съезда. К делу выработки проекта должны были быть привлечены старые проекты Ленина, выработанные им в 1896 — 1899 г.г. (проект программы, написанный Лениным в 1896 году, и проект 1899 г. — см. Собр. Соч. Ленина, т. I, стр. 404 — 432 и 281. Документы, «присланный из России в 97 г.», — один из проектов программы Ленина, выработанный в 1895—96 г.г.). Эти документы хранились в архиве Бунда, близко связанном с «Союзом». Дабы не обнаружить перед последним планов «Искры», Аксельрод и предлагал в данный момент не требовать этих документов от Бунда.

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ.

[21/IX 1901 г. Женева] *).

Дорогой Мейер.

Я еще не видел сочинений Маркса, изданных Мерингом, Вы говорите, что там есть одна философская работа ¹⁾. Не диссертация-ли это об Эпикуре? Это было бы очень важно. Но во всяком случае необходимо написать об этой философской работе. Я сделаю это с большим удовольствием. Но надо будет прислать мне сочинение en question ²⁾. Кстати, Алексей [Мартов], наверное, не отказался бы написать о брошюре Кауцкого «Handelspolitik und Sozialdemokratie» ³⁾. Это необходимо. Поговорите с ним (нужна хоть небольшая рецензия). А что касается Вашей работы по аграрному вопросу, то, написав много, Вы сумеете написать также и мало. Напишите листик (14 — 16 страниц) о Чернове. Ведь это возьмет немного времени: тут простая работа извлечения.

Я теперь пишу о книге Франка ⁴⁾, хотя, может быть, лучше было бы написать не рецензию, а большую статью. Ортодокс [М. И. Аксельрод] напишет о Богданове.

А Нахамкес [Стеклов] отдал таки свою статью в «Рабочее Дело»! Соquin. ⁵⁾.

Крепко жму руку.

Г. П.

¹⁾ Речь идет об изданных Францем Мерингом «Aus dem literarischen Nachlass von Karl Marx, Friedrich Engels und Ferdinand Lassall». (Статьи Маркса и Энгельса за период от 1841 до 1850 года, в трех томах). Докторская диссертация Маркса, о которой говорит Плеханов, — «Различие

^{*)} На верху письма поставлено другой рукой синим карандашом «23/IX», — повидимому, дата получения. Ред.

между натурфилософией Демократа и Эпикура», находится в первом томе указанного издания. (См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, том I, Госиздат, 1923 г.).

Рецензия Плеханова на первый том изд. Меринга «Aus dem literarischen Nachlass von Karl Marx, Friedrich Engels und Ferdinand Lassal. Herausgegeben von Franz Mehring» напечатана в № 2—3 «Зари». (Соч. Плеханова, том XI, стр. 358).

²⁾ En question — о котором идет речь.

³⁾ Брошюра Каутского: «Handelspolitik und Sozialdemokratie» — «Торговая политика и социал-демократия».

⁴⁾ Рецензия Плеханова на книгу С. Франка: «Теория ценности Маркса и ее значение. Критический этюд. С.-Петербург 1901» напечатана в № 2—3 «Зари». (Соч. Плеханова, том XI, стр. 348.)

⁵⁾ Coquin — бранное выражение,

П. Б. АКСЕЛЬРОД—МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ.

Среда, вечером [25/IX — 1901 г., Цюрих].

Дорогие друзья!

Сию минуту Сиб. ¹⁾ сообщил мне, что он уже 2 дня тому назад получил известие, что опекун расспрашивал друга его о поведении своих племянников в нашем городе. О каких таких племянниках он не знает, ибо не разобрал фамилии. Может Вы о них понятие имеете.

Даневич [Гуревич] собирается 28 или 29 быть у Вас, а по дороге заедет сюда ²⁾. Сообщите, на всякий случай, сколько человек думает приехать погостить. Это мне нужно знать из за устройства квартиры для родных (а не для дорогих) ³⁾.

Лейтейзен остается здесь. Необходимо послешить на почту — авось еще сегодня уйдет письмо.

Крепко жму руку.

Ваш П. А.

¹⁾ Кого называет здесь Аксельрод и о каких фактах пишет, выяснить не представилось возможности.

²⁾ Поездка члена группы «Борьба» Даневича в Мюнхен и Цюрих находилась в связи со съездом (см. письмо 75, примеч. 2).

³⁾ Родные — члены группы «Искры», дорогие (прощески) — рабочие и борьбисты.

Г. В. ПЛЕХАНОВ — МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ.

20 окт[ября] 1901 [Женева].

Друзья,

Сегодня я послал Вам фельетон ¹⁾ и письмо. Но впопы-
хах (я спешил на почту) я забыл ответить товарищу Бергу
[Мартову] насчет Аховой ²⁾ статьи. Я решительно против ее пе-
чатания в ближайшей (2—3-й) книжке «Зари» и заклинаю
Вас не сдаваться на его просьбы. Смешно печатать в одной
книжке 2 статьи на одну и ту же тему (о Михайловском).
Пусть Ах! сердится: если Даневич [Гуревич] т[а]к стапет писать
у нас, то я не пожалею, узнав, что Борьба стала нас бойкоти-
ровать. Даневич [Гуревич] у них единственный талант. Пере-
дайте Великой Дм[итриевне Засулич] мою просьбу не изменять мне
и не вотировать за помещение Аховой статьи. Мало-ли я хва-
лил ее статью!

«Искренний» Акпмов передавал одному моему приятелю, что
«Искра» решила прекратить печатание корреспонденций о житье-
бытье рабочих, так как у нее нет единомышленников в среде
людей, могущих писать такие корреспонденции. Это либераль-
ная газета, — сказал он ³⁾.

Мне передали адрес для переписки с Николаевым и шифр.
Это, должно быть, для Вас; у меня не было сношений с Нико-
лаевым. Переслать-ли Вам это?

Не может-ли товарищ Фрей [Ленин] выслать мне дня на 4—5
книжку Герца ⁴⁾ об аграрном вопросе (русский перевод). Я верну
ее без замедления. Если — да, то пусть пошлет сейчас.

P. S. В моем фельетоне, я думаю, можно сократить, или
даже устранить, начало. Отдаю это дело на Ваше усмотрение.

Р. Р. S. Вчера вечером получил от Дида корректуру моей статьи против Бернштейна. Опять пропасть опечаток. Хоть плачь! Боюсь, что он отпечатает статью, не дождавись возвращення корректуры. Телеграфирую ему, чтобы ждал. Беда да и только с корректурами!

¹⁾ В № 10 «Искры» «О тактике вообще, о тактике Николаевского генерала Реада в частности, и о тактике Б. Кричевского в особенности». (Соч. Плеханова, т. XII, стр. 126 — 136.)

²⁾ Речь идет о статье Д. Б. Рязанова.

³⁾ «Искра» имела корреспондентов решительно во всех крупнейших пунктах рабочего движения, а к концу 1901 г. почти во всей России. В 17 номерах «Искры», начиная с декабря 1900 г. по март 1902 г., т.-е. за год с небольшим, корреспонденций, касавшихся исключительно рабочей жизни, было 110.

Лучше всего «Искра» была связана с Петербургом и Московским промышленным районом; указанные корреспонденции о рабочем движении распределяются по областям так: Московский центральный район — 36, Запад и Юго-Запад — 29, Поволжье — 7, Урал — 7, Кавказ — 3, Сибирь — 2, остальное Петербург.

⁴⁾ Герц «Die agrarischen Fragen im Verhältniss zum Socialismus», Wien. 1899. Русский перевод А. Ильинского. СПб. 1900 г. «Аграрный вопрос в его отношении к социализму».

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ.

21/X — 01 [Мюнхен].

Дорогой Г. В. ! Послал Вам на днях № 1 N[eu]e Zeit со статьей Энгельса ¹⁾ о программе. Думаю, Вам она небезынтересна будет для Вашей работы т.-е. составления проекта программы. — Затем сегодня отправили Вам корректуры: по просмотре пошлите их, пожалуйста, поскорее прямо Дитцу с надписью «Druck fertig!» ²⁾

Я подобрал кое-какие материалишки для внутр[еннего] обзор[ения] ³⁾ и на днях возьмусь за него вплотную (сейчас нездоровится: что-то инфлуэнцоподобное после поездки ⁴⁾). Так как после этой работы надо будет заняться для Искры, а затем брошюрой, давно мной откладываемой, то на программу мне решительно не хватит времени, и одна надежда на Вас.

Не посоветуете ли нам кого из французов для писем из Франции? (Даневич[Гуревич], вероятно, откажется.)

Жму крепко руку. В. Ленин.

¹⁾ Статья Ф. Энгельса в «Neue Zeit» (1891 г. Jan. XX. 1. S. 5) «Zur Kritik des Sozialdemokratischen Programmentwurfes» — «К критике проекта социалдемократической программы».

²⁾ Druck fertig — готов к печати.

³⁾ Владимир Ильич говорит о материалах для статьи, которая и была им приготовлена для № 2—3 «Зари» под заголовком — «Внутреннее обозрение». (См. Ленин. Собр. Соч. т. V, стр. 70 — 114.)

⁴⁾ Поездка в Цюрих на «объединительный съезд заграничных с.-д. организаций».

На июньской Женевской конференции постановлено было созвать осенью 1901 г. особый съезд для объединения всех русских с.-д. органи-

заций за границей. Ю. Мартов 4/VIII сообщал П. В. Аксельроду, что «съезд отлагается» (см. «Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», письмо 16, стр. 51). 9/VIII (№ 65) Г. В. Плеханов запрашивает Владимира Ильича, «когда мы желаем устроить общий съезд». Из письма 70 видно, что возник спор о месте созыва съезда. Редакция «Искры» хотела, чтобы съезд состоялся в Цюрихе, или в крайнем случае в другом месте Швейцарии, «борьбисты» настаивали на Париже. 25/VIII Аксельрод писал Владимиру Ильичу (письмо это нами не включено в настоящую переписку, так как касается личных дел П. Б. Аксельрода), что ждет ответа о «времени приезда гостей» и высказывается за полную возможность организовать этот съезд именно в Цюрихе.

Спор этот затягивал созыв съезда, как это видно из письма Ленина Аксельроду (№ 72). Срок созыва съезда был наконец назначен на 20-е сентября и снова был отложен (письмо Аксельрода № 75). Съезд состоялся в Цюрихе 4—5 октября.

Соглашения между двумя крыльями партии достигнуто не было; «искровцы» прервали переговоры с «экономистами» и объединились в «Заграничную Лигу русской революционной социаль-демократии».

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ.

З/ХІ 01 [Мюнхен].

Дорогой Г. В.! Пришла сегодня «с особым видом» Велика Дм[итриевна-Засулич] с «дипломатическим» поручением. Мы даже удивились, ибо вещь это сама собою разумеющаяся, так что дипломатического тут, конечно, ничего нет — это она шутила. Посылаю Вам 50 руб. Если не обойдетесь этими и теми 292 frs, которые у Вас остались, то напишите непременно и скорее: мы вышлем и еще, ибо финансы у нас теперь «упорядочены». (Не знаю, говорили-ли или писали-ли Вам, что у нас вообще теперь сравнительно хорошие виды на перспективные солидные поступления — в роде тысячи рублей, полученной на днях, — так что с присылками из России мы рассчитываем продержаться минимум 2 — 3 года, несмотря на общий рост расходов.) Пожалуйста, пишите всегда без церемоний, когда есть надобность ¹⁾).

Вчера писал Вам о делишках. Получили-ли?

Жму крепко руку. Ваш Петров.

¹⁾ Организация «Искры» и «Зари» неоднократно испытывала денежные затруднения. О критическом положении финансовых дел не раз поднимался вопрос и в письмах В. И. Ленина и в письмах П. Б. Аксельрода.

Деньги на все дело организации притекали из разных источников. Первоначальные средства были получены от А. М. Калмыковой и А. Н. Потресова. Тот самый неизвестный, который должен был дать денег во время совещания со Струве, Д. Е. Жуковский, пожертвовал на издание «Искры» тысячу рублей. (Сообщение А. Н. Потресова.)

Получались деньги и путем сборов в русских заграничных колониях, а затем по мере увеличения популярности «Искры» притекали средства и из России.

Г. В. ПЛЕХАНОВ — МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ.

[Первая половина ноября 1901 г., Женева].

Дорогие друзья,

Бонч-Бруевич движим больше всего любопытством: ему хочется знать, точно-ли «Искра» издается и редактируется теми самыми людьми, которые издают и редактируют «Зарю». Вам необходимо ответить ему так: В «Зарю» Плеханов ничего не пересылал такого, а вот не переслал-ли в «Искру», — мы туда напишем.

Статья его у меня есть. По моему, она не стоящая, — оттого я ее и не переслал: я уверен был, что Вы ее не напечатаете. Я ее вышлю Вам как только буду лучше себя чувствовать: у меня не болезнь, а так какая-то неприятность — лихорадки нет, но всего ломает. Сейчас статью не могу искать: пасику на ногах стою.

Я послал Вам манифест du Bureau Socialiste International на счет буров. Бюро просит напечатать его в органах партии. По моему, мы обязаны исполнить это решение: все органы всех стран напечатают манифест ¹⁾.

Помните же, что Бончу не надо давать понять, что редакция «Заря» и «Искры» одно и то же... А статью пришлю Вам ²⁾.

К компетентному господину из Москвы вы писали одно письмо со статьей его. Я не передал, не зная его адреса.

Я работаю теперь над программой, — работать-то я могу, — рецензию тоже вышлю на днях ³⁾. Она будет небольшая. Сейчас напишу Л. И. Аксельрод, чтобы присылала рецензию о книге Богданова ⁴⁾. Спросите В[елику] Дм[итриевну] Засулич, получила-ли она книгу: я не пишу ей, ибо скверно себя чувствую.

Что-то мне помнится, будто я говорил Алексею [Мартову] о статейке Бонч[-Бруевича] во время конференции, но наверное не помню.

¹⁾ Манифест Бюро Социалистического Интернационала по поводу войны буров с англичанами за независимость в южно-африканских колониях Англии опубликован в № 2—3 «Зари», стр. 425—427.

²⁾ Статей Бонч-Бруевича в «Искре» не было.

³⁾ Речь идет, повидимому, об одной из рецензий Плеханова в № 2—3 «Зари».

⁴⁾ Имеется в виду рецензия Л. П. Аксельрод-Ортодокс на книгу А. А. Богданова: «Основные элементы исторического взгляда на природу». Однако, статей о Богданове ни в «Искре», ни в «Заре» в 1901—1903 г.г. напечатано не было. Статья Ортодокс по поводу философских работ Богданова была напечатана в «Искре» лишь через 2 года после раскола («Искра», № 77, от 5 ноября 1904 г.): «Новая разновидность ревизионизма».

Г. В. ПЛЕХАНОВ—МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ.

Женева, 16 ноября, 1901.

Дорогие друзья! Посылаю Вам рецензию на Marx und Engels Gesammelte Schriften ¹⁾. Известите картой об ее получении.

А с рецензией Л. И. Аксельрод о книге Богданова ²⁾ вышла путаница. Я написал ей на днях письмо с просьбой прислать мне рецензию: Вы, мол, наверное уже написали ее (книга давно уже ей послана). А она отвечает: «товарищ Берг [Мартов] и Фрей [Ленин] сказали мне в Цюрихе, что ранее января (sic!) рецензия не понадобится. А теперь у меня умер отец, я расстроена и взяться за рецензию не смогу раньше недели». Тогда я немедленно затребовал книгу и получил ее. Теперь сажусь ее читать. Это дело двух, самое большее трех дней. В два дня, по окончании чтения, рецензия будет написана. Хотите-ли Вы этого? Иначе сказать: дорожите-ли Вы этой рецензией, и не поздно-ли? Если — дорожите, и если не поздно, то пишите сейчас же. В ожидании Вашего ответа я буду читать книгу Богданова. Если Вы напишете, что рецензии писать не надо, то я опять перейду к работе над программой, за которую я уже взялся. Решайте, как мне поступить.

А товарищу Бергу [Мартову] я советовал бы написать не о двух, а о трех конгрессах ³⁾ т. е. зацепить и австрийский партейтаг. Следовало бы слегка пробрать доктора Адлера за те пустяки, которые он говорил о Verelendungstheorie ⁴⁾. Что Вы думаете об этом? Если согласны, то не следовало-ли бы перевести новую программу австрийской партии?

Горячий привет всем Вам.

Ваш Г. П.

¹⁾ «Литературное наследство К. Маркса и Ф. Энгельса», см. письмо 76, примеч. 1.

²⁾ См. письмо 81, примеч. 4.

³⁾ Ю. О. Мартов написал статью только о Любекском съезде Германской социал-демократической партии: напечатана в № 2 — 3 «Зари».

⁴⁾ Verelendungstheorie — теория обнищания.

Г. В. ПЛЕХАНОВ—МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ.

[17 — 19 ноября 1901 г., Женева].

Дорогие друзья,

Начав читать Богданова ¹⁾, я очень скоро убедился в том, что если говорить о нем, то надо написать о нем целую статью, а заметкой дело не обойдется. Его философия есть решительное отрицание материализма. А так как мне хотелось бы отстоять материализм, то я и предлагаю Вам написать для следующей книжки о нем статью. Теперь же я написал о брошюре «Россия накануне XX столетия» и о брошюре Чичерина (т. е. того же автора) о польском и об еврейском вопросах ²⁾. По моему, об этих брошюрах стоило поговорить. Если Вы тоже найдете, что стоило, то печатайте лучше в этой книжке, ибо брошюра «Россия накануне и проч.» появилась еще в 1900 г. и говорить о ней в книжке, которая выйдет в 1902 г., несколько неудобно. Напишите, как вы думаете.

Прилагаю письмо от Экка (Варшавского) ³⁾. Алексей [Мартов] обещал мне навести о нем справки. Навел-ли он их? Не знаю его, я не знаю, стоит-ли вести с ним сношения (т. е. не провокатор-ли он).

А где теперь Евгений [Дейч]? Мой горячий привет ему, как впрочем и всем Вам.

Ваш Г. П.

¹⁾ Плеханов говорит о книге А. Богданова, «Основные элементы исторического взгляда на природу». (См. письмо 81, примеч. 4.) Своего намерения написать о Богданове Плеханов на этот раз не выполнил.

²⁾ Рецензия на эти книги Чичерина находится в № 2—3 «Зари». (см. письмо 53, примеч. 3.)

³⁾ Экк (Варшавский) — о ком идет речь, нам не известно.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ.

19/XI 1901 [Мюнхен].

Однако я Вам не даю покоя с письмами, дорогой Г. В. Кажется, каждый день бомбардирую.

Послал Вам статью «Совр[емный] пром[ышленный] кризис» ¹⁾. По моему, ничего себе и могла бы пойти в № 4 Зари, после небольших переделок. Прочтите, пожалуйста, поскорее в свободный часок и подайте свой голос. Если одобрите, мы ее пустим набирать очень скоро (недели через 1 1/2), что бы не стояла типография у Дитца. М[ожет]-б[ыть], Кольцов [Гипзбург] не откажется помочь выправить эту статью, если понадобится?

По вопросу о печатании документов о съезде ²⁾ большинство уже высказалось за немедленное печатание (Вел[ика] Дм[итриевна] Засулич, Блюменф[ельд], два берлинские члена и я. т. е. пятеро из нас девяти — шесть ред[акторов] и три адм[инистратора]). Значит, вопрос решен. Пусть Б[орис] Абр[амович] [Кольцов-Гипзбург] поспешит, спешко возможно.

Нет-ли у Вас лишнего экземпляра русского издания «Что же дальше?» ³⁾ У нас нет ни одного. Пришлите, пожалуйста.

Ваш Фрей.

¹⁾ Речь идет о статье Финна-Енотаевского. Статья очевидно, не была одобрена редакцией «Зари».

²⁾ После раскола на съезде «Союза русских социаль-демократов» 4 и 5 октября 1901 г., когда искровцы покинули съезд, две организации — заграничная группа «Искры» и «Зари» и Революционная организация «Социаль-демократ» — объединились в одну организацию «Загра-

ничную Лигу русской революционной социаль-демократии», а группа «Борьба» начала свою сепаратную издательскую деятельность. Об образовании «Лиги» тотчас же было выпущено «Заявление об объединении «Социаль-Демократа» и Загр. Орг. «Искры» и «Зари» в «Заграничную лигу революционной социаль-демократии», а документы, касавшиеся работ съезда, решено было издать отдельно брошюрой. Она и вышла в декабре 1901 г. под заглавием: «Документы Объединительного Съезда». Об этой брошюре и говорит Владимир Ильич.

³⁾ Статья Плеханова из № 2—3 «Зари». Речь идет об отдельном издании этой статьи на тонкой бумаге для посылки в Россию.

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЗАСУЛИЧ.

Женева, 29 ноября 1901.

Дорогая Велика Дмитриевна,

Я уже давно собирался написать Вам, да все откладывал и при том я думал, что Вам теперь, с приездом Евгения [Дейча], не до меня. Теперь пишу Вам, чтобы одним зарядом убить двух зайцев: 1) поболтать с Вами и 2) ответить на письмо Фрэй [Ленина] ¹⁾.

Фрэй [Ленин] прислал мне на просмотр статью некоего Ф[инн]а [Енотаевского] о промышленном кризисе ²⁾. Статья эта ни в каком случае не может идти в печать в том виде, в каком она теперь существует. Ее нынешнее заглавие: о кризисе, слишком претенциозно. Статья составлена так поверхностно и свидетельствует о таком беглом и поверхностном изучении предмета, что она может быть допущена разве под названием: Беглых заметок о современном кризисе или чегонибудь в этом роде. Чтобы она могла быть напечатана в виде заметок, ее необходимо сократить, выкинув из нее все, что к нынешнему кризису не относится. Я отметил на полях места, подлежащие удалению. В одном месте (там, где идет речь о торговом балансе С[еверо]-Америк[анских] Штатов) я отметил крупную фактическую ошибку. Относящееся сюда место я зачеркнул.

Теперь спрашивается, — имеем-ли мы право (т. е. позво-лит-ли автор) подвергнуть статью указанным ампутациям? Я не знаю, где он, и не могу списаться с ним. Фрэй [Ленин], вероятно, знает его адрес. Пусть он с ним снесется. Я отправил статью в Мюнхен на имя Лемана, так как Фрэй [Ленин] писал, что она нужна поскорее. Поэтому, если автор согласится

на ампутации — за это дело придется взяться комунибудь из Вас. Выкинуть указанные места можно очень скоро. Но Гиндбург [Кольдов], — о котором пишет Фрэй [Ленин] — все таки не делает этого. Тут нужно побольше литературного чутья. Хорошо было бы, если бы взялись за это Вы. Но Вы вряд-ли захотите, ибо Вы очень своеобразны. Но и вообще у Вас там много умелого народа, времени же на поправку много не потребуется.

Вообще статья не важная: сведения автора почерпнуты из *Petit Jour[nal]*. *Petite République* ³⁾ и т. п. Правда, он цитирует в двух (кажется), местах *die wirtschaftliche Chronik*, которая печатает[ся] при *Jahrbücher Conrad'a*, но по всему видно, что он не дал себе труда хорошо ознакомиться с нею. Английский же *Economist* совсем остался неизвестен ему, хотя он там мог найти хороший обзор прошлого года. В добавление к крайней поверхност[ност]и надо заметить еще какой-то не о п р я т н ы й, неряшливый слог. Кое-что я поправил, кое-что поправите там Вы.

А как Ваша работа ⁴⁾? Получили-ли книгу Тэна? Я думаю, что Ваша работа (вторая половина статьи) уже готова, и ее можно отдать в печать, тотчас по выходе 2 — 3 книжки. Я думаю также, что Фрэй [Ленину] не трудно будет приготовить к печати вторую половину своей статьи об аграрном вопросе ⁵⁾. Если автор статьи о кризисе согласится напечатать ее с предложенными мною изменениями, то вот уже и довольно пока материала.

С нетерпением ждем Евгения [Дейча]. Привет всем.

Ваш Г. П.

¹⁾ Письмо Ленина (№ 84) от 19/XI.

²⁾ Речь идет о той же статье Финна, что и в письме № 84.

³⁾ Бульварные французские газеты. «*Die wirtschaftliche Chronik*» (Хроника народного хозяйства при Ежегодниках Конрада — *Jahrbücher Conrad'a*) и английский «*Economist*» («Экономист»).

⁴⁾ Статья В. И. Засулич: «Элементы идеализма в социализме». Плеханов говорит о второй части, напечатанной в № 4 «Зари» (первая часть в № 2 — 3 этого журнала).

⁵⁾ Второй части статьи Ленина, о которой говорит Плеханов и первая часть которой была напечатана в № 2 — 3 «Зари» («Г.г. критики в аграрном вопросе»), в № 4 журнала не было; V и VI главы этой работы появились в печати в 1906 году в журнале «Образование», X—XI главы в 1908 г. в сборнике: Н. Ленин — «Аграрный вопрос», XII гл. в Сборн. «Текущий момент» за 1908 г. (Ленин, Собр. Соч. т. IX, стр. 51—193).

В. И. ЛЕНИН -- Г. В. ПЛЕХАНОВУ.

1/XII 1901 [Мюнхен].

Прочел я, дорогой Г. В., письмо Ваше о статье Ф[ин]на [Енотаевского]. Вы оказались гораздо более строгим. Мне показалось, что статейка спосная. Но Ваши доводы меня вполне убеждают и я согласен с ампутированием. Автору я говорил уже о необходимости некоторых изменений и сокращений. Он не упрямился абсолютно, но выражал «пожелание», ч[то]бы не очень резать, ибо де он иначе написал бы статью другое помещение.

Попробуем написать автору: адрес есть, но писать не очень удобно.

Но исправлять статью я не возьмусь. Придется уже Вам это сделать, если решено будет пускать.

Жму крепко руку.

Ваш Фрэй.

Ваша критика статьи Ф[ин]на [Енотаевского] еще раз навела меня на мысль о бедности экон[омического] отдела в «Искре», о чем Вы говорили в Ц[юрихе]. Отчего Вы не присылаете ничего для этого отдела? Начиная с заметок в $1\frac{1}{2}$ столбца (4 т. букв, 4 — 6 Ваших страницек) по поводу текущих событий вроде конгресса кооперативов, новых данных о синдикатах, экон[омических] обзоров в Economist ¹⁾, крупных стачках, новых статист[ических] данных и пр. и пр. — п копчая статьями в $1\frac{1}{2}$ — 2 столбца или фельетонами тысяч до 20 — 25 букв (до 30 Ваших страницек), все это было бы так важно!! А Вы ведь больше всех, видимо, следите за экон[омической] литературой, и Вам легче всех было бы составлять, хоть иногда, такие

заметки! Право, попробуйте и помогите нам, а то Искра станет однообразной. Я, конечно, и в мыслях не имею отрывать Вас от работы над программой, которая нужна настоятельно и прежде всего, но ведь небольшие заметки и статейки можно бы между делом составлять, по поводу новых книжек экон[омических] журналов и т. под.

Историч[еский] отдел Искры тоже слаб: фельетоны с рассказами об европ[ейских] революциях и т. п. Я думаю, тут можно бы и переводить. Присылайте, пожалуйста, подходящий материал: Вы говорил раз, что кое-что имеете на виду.

Ваш Фрэй.

Я все прихварываю и «маюсь» над брошюрой против Р[абочего] Д[ела]²⁾, которая подвигается чуть ли не по рачьи.

¹⁾ «Economist» — английский экономический и статистический журнал.

²⁾ Работа В. И. Ленина «Что делать?».

Г. В. ПЛЕХАНОВ—МЮНХЕНСКОЙ ЧАСТИ РЕДАКЦИИ.

Genève, le 17 dec. 1901.

Дорогие друзья,

В бытность здесь Алексея [Мартова] я говорил ему о том, что Международное Социалистическое Бюро приглашало меня на съезд, который будет в Брюсселе 29 декабря. Алексей [Мартов] обещал списаться с Вами, но до сих пор ни от него, ни от Вас нет ни слуху, ни духу. Пересылаю Вам полученное мною предложение и прошу Вас решить, ехать мне, или не ехать. Большой надобности в поездке я не вижу, и наша организация очень легко могла бы обойтись без нее. Одно меня смущает: как бы не навредил нам на съезде Кричевский, который наверное туда явится. Весь смысл моей поездки свелся бы, следовательно, к нейтрализации этого субъекта. Решите Вы сами, стоит-ли овчинка выделки. При решении этого вопроса имейте в виду, что у нас здесь денег нет, и Вам придется выслать мне на путевые издержки. Хорошо бы было также сделать наш взнос в кассу Международного Бюро (=100 fr). Жду очень скорого ответа, ибо если мне ехать, то я хотел бы выехать пораньше¹⁾.

Жму руку. Ваш Г. П.

P. S. Над программой работаю. Будьте благонадежны.

Пожалуйста, не медлите с ответом: повторяю, если ехать, то надо ехать поскорее.

Когда же, наконец, выйдет «Заря»?

¹⁾ Редакция «Искры» высказалась за поездку Плеханова (см. отчет о Брюссельской конференции в № 15 «Искры» — 15 января 1902 г. и Соч. Плеханова, т. XII, стр. 193).

В. И. ЛЕНИН—Г. В. ПЛЕХАНОВУ.

19/XII 1901 [Мюнхен].

Дорогой Г. В.!

Сейчас получил Ваше письмо от 17 и отвечаю тотчас. Я ответил Вам уже более недели тому назад насчет поездки в Брюссель, послав это длинное письмо П. Б. [Аксельроду] (ибо там был план № 4 Зари) с просьбой тотчас переслать Вам. Если письмо не пропало, то это скандал, что он его задержал!! Пишу ему сейчас же.

Я присоединяюсь к мнению Алексея [Мартова], что ехать Вам надо. Крич[евский] может навредить, — а теперь при начале решительной борьбы с ним надо быть особенно на чеку. Вместе с ними нам не жить.

Посылаю Вам 230 марок: 80 мар. = 100 frs в м[е]жд[у]-н[а]р[одное] бюро и 150 марок на поездку. Не мало ли?

Возьмите круговой билет (срок 2 месяца) с заездом в Мюнхен (если неосторожно Вам это делать из Женевы, закажите это в Цюрихе). В Цюрихе подговорите к приезду и П. Б. [Аксельрода]. Тогда мы в начале января будем в сборе и закончим и с программой (это важно) и с № 4 Зари и проч.

Зарю жду со дня на день. П[авлу] Б[орисови]чу [Аксельроду] в том письме я уже послал ее оглавление.

Для Искры напишите отчеты или заметку о заседаниях междун[ародного] секретариата.

Жму крепко руку. Ваш Фрэй.

Ответьте, будете-ли у нас.

В. И. ЛЕНИН—П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

19/XII 1901 [Мюнхен].

Дорогой П. Б.! Сейчас получил письмо от Г. В. [Плеханова, «[ото]рый не получил большого письма, посланного мною на Ваш адрес Вам и ему с неделю (если не больше) тому назад. Неужели письмо пропало ?? *)

Там был план № 4 Зап. и много другого!

Ответьте, пожалуйста t[out de suite]s'il v[ous] pl[ait] ¹⁾.

Ваш Фрэй.

Г. В. [Плеханов] едет к 29-му в Брюс[сель]. Просим его заехать к нам. Презжайте и Вы! Мы бы тогда покончили с программой и № 4 Зап. Право презжайте! ²⁾.

Жму крепко руку. Ваш.

¹⁾ Письмо, видимо, действительно было задержано на почте. Это являлось признаком усиленного внимания, которое проявила полиция к группе «Искры», без сомнения под давлением русского правительства. С каждым днем это внимание увеличивалось и, наконец, вынудило «Искру» переехать в Лондон.

²⁾ Предложение Ленина было осуществлено (после того как Г. В. Плеханов побывал в Брюсселе на заседании Международного Социалистического Бюро). В начале января Плеханов и Аксельрод приезжали в Мюнхен, где состоялось первое коллективное обсуждение выработанного Плехановым проекта программы. Подробнее см. Ленинский Сб. II, стр. 20.

*) Если да, — надо поднять шум на почте!

В. И. ЛЕНИН—П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

23/XII 1901 [Мюнхен].

Дорогой П. Б.!

Письмо я послал не заказным на Ваш адрес, недели две тому назад. Если только возможно, заявите на почте хотя бы с приложением конверта с моим почерком, буде это может быть полезным.

Конечно, Г. В. [Плеханову] лучше на обратном пути заехать ¹⁾. Я послал уже ему денег на дорогу. Зарю, конечно, получили?

Могли-ли бы Вы теперь просмотреть мою брошюру (книгу?) против эконоμισстов? ²⁾. Если да, я Вам вышлю на днях или в начале той недели половину, ибо хотел бы с Вами посоветоваться. Черкните словечко.

До скорого свиданья.

Ваш Фрэй.

¹⁾ Т.-е. заехать в Мюнхен на обратном пути с Брюссельской конференции Международного Социалистического Бюро.

²⁾ Работа Владимира Ильича «Что делать?».

В январе 1902 г. в Мюнхене состоялось совещание редакции «Искры», на котором обсуждался проект программы партии, составленный Г. В. Плехановым. После этого совещания письменные сношения членов редакции сосредоточились почти исключительно на вопросах программы. Относящиеся сюда материалы напечатаны в Ленинском Сборнике, II. Они охватывают январь, февраль, март, апрель 1902 г. и включают, между прочим: 1) письмо Плеханова — мюнхенской части редакции от начала февраля 1902 г.; 2) письмо В. И. Засулич — членам редакции от середины марта; 3) письмо Плеханова — Засулич от 19 марта; 4) письмо Ленина — Аксельроду от 22 марта; 5) письмо Аксельрода — Ленину от 25 марта; 6) письмо Ленина — Аксельроду от 27 марта; 7) письмо Потресова — Ленину от 2 апреля; 8) письмо Плеханова — Мюнхенской части редакции от начала апреля.

Эти письма, охватывающие период от совещания редакции в Мюнхене (январь 1902 г.) до совещания в Цюрихе (14—17 апреля 1902 г.), могут быть теперь пополнены еще несколькими письмами.

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЗАСУЛИЧ.

Вторник [14 марта 1902 г.] ¹⁾.

Дорогая Велика Дмитриевна.

Сейчас только получил Ваше письмо и спешу ответить.

- 1) Корректуру моей статьи мне хотелось бы выправить самому ²⁾.
- 2) Укажите, какие поправки надо сделать в моем проекте программы ³⁾. Я их сделаю. Только поспешите.

Вы очень удивили меня сообщением о том, что Фрэй [Ленин] и Берг [Мартов] ждут полного исчезновения мелких производителей. Это уж очень худо. На счет моей статьи ²⁾ Вы неправы (решительно). Возражение против Кантова учения о непрерывности совершенно ново. Вы увидите, что Струве от нее очень зачешется.

Не понимаю, что Вы говорите о письмах: — «писать-ли?» «Лапы опускаются» и т. п. Если Вы говорите о Ваших письмах, то, конечно, пишните.

Индю, доставившее мне стихотворение сектанта, прибежало ко мне и заявило, что тот список, который теперь у Вас, был

несколько подправлен толстовцами, а вот, мол, подлинник (прилагаю его при сем).

Конечно, надо напечатать подлинник ¹⁾. Передайте это кудему. Р. С. Прошу Вас, поставьте на вид Бергу [Мартову], что навязывание нам программы Фрэя [Ленина] невозможно. А как быть с Фрэевой [Ленинской] программой, если ее примут? Я не могу признать ее принципиально. Обдумаете ли Вы это? Неужели — раскол?

¹⁾ Датировка исходит из того, что письмо написано до предложения Засулич о создании комиссии для «примирения» проекта программы Ленина и Плеханова, но после того как проект последнего был получен в Мюнхене. «Вторник» в этот промежуток времени мог падать в 1902 г. только на 14 марта.

²⁾ Статья Плеханова: «Критика наших критиков. Статья третья». Напечатана в № 4 «Зари» (август 1902 г.).

³⁾ Речь идет о втором проекте программы, выработанном Плехановым. См. документ № 9 в «Материалах по выработке программы», «Ленинский Сборник» II, стр. 56.

⁴⁾ Речь идет, вероятно, о стихах, напечатанных в № 19 «Искры» от 1 апреля 1902 г., в заметке «Новый каторжный приговор» (по поводу беспорядков, произведенных сектантами в с. Павловке Харьковск. губ.). Переданы они были, видимо, В. Д. Бонч-Бруевичем.

А. Н. ПОТРЕСОВ — В. И. ЛЕНИНУ.

22 марта 1902.

Два раза сплошь и подряд прочел книжку и могу только поздравить ее автора ¹⁾. Общее впечатление — несмотря на видный спех, отмеченный и автором — превосходное. Когда я читал, я чувствовал, что автор много думал и долго вынашивал свой «план». Не сомневаюсь, что книжка будет иметь большой успех и сыграет роль организатора. Пожалуй, только первые главы немного слишком сжаты и в целях практических и полемических автор кое-где, в борьбе со «стихийностью», перегнул палку в сторону «сознательности» ²⁾. «Стихийное рабочее движение есть трэд-юнионизм». Мне думается, что это далеко не совсем и не всегда так. При зачаточных формах рабочего движения сплошь и рядом в головах его вожakov (да и не только вожakov) уже бродят идеи коммунизма, идет борьба не за «копейку на рубль», а за уничтожение существующего, к которому чувствуется ненависть. Вы слишком подчеркиваете то «и з в и е», которое несомненно существует в истории социализма, но которое сталкивается с тем общим отрицанием общественного строя уже существующим в н у т р и раб[очего] кл[асса], и которое шире всякого «трэд-юнионизма». Трэд-юнионизм и развивается то только при особых общественных конъюнктурах. Именно благодаря тому, что автор выражается — в делах практических — «упрощенно резко», ему и приходится оговориться, что он не имеет в виду «говорить парадоксы».

Но отбросив эти подробности, повторяю — превосходно. Разбор того, что такое трэд-юнион[истская] и сод[иналь]-д[емократическая] политика, написано ясно и убедительно, а в последних

главах деловитый «плап» и анализ «кустарничества» возвышаются до поэзии (говорю совершенно серьезно).

Тележка [Струве]¹⁾ и письменно турнул, goldene Wanze [Жуковский]²⁾ надо думать тоже не предел. А вот что такое из себя изобразит «Жизнь», чрезвычайно интересно и заранее не вполне определимо. Политику с ней надо будет вести ехидную и тонкую.

Здоровьем по малости поправляюсь, хотя из моего «злачного места» вероятно еще не очень скоро выберусь. Пока «шумы» в груди не исчезнут, придется здесь прозябать.

Ну всего хорошего.

Ваш....

¹⁾ Речь идет о книге Ленина «Что делать?», вышедшей, как теперь можно установить с большой долей вероятности на основании этого письма Потресова и письма Аксельрода от 25 марта (Ленинский Сборник, II, стр. 99), около 20 марта 1902 г.

²⁾ Эта часть письма Потресова касается известного места в книге Владимира Ильича (стр. 146 — 148, Собр. Соч., т. V).

¹⁾ Здесь в рукописи неизвестной рукой написано чернилами — «Струве». *Ред.*

²⁾ Здесь в рукописи неизвестной рукой написано чернилами — «Жуковский». *Ред.*

А. Н. ПОТРЕСОВ — В. И. ЛЕНИНУ.

29 марта 1902 г.

Сейчас получил Ваше письмо. Разумеется, если выбирать между Женевой и Лондоном, я безусловно стою за последний ¹⁾. Беда только — отдаленность, значит дороговизна приездов из России и др. мест. Но обсуждали ли Вы хорошенько ненадежность Брюсселя? В самом ли деле нельзя там прочно устроиться? Не следовало ли бы навести справки у тамошних генос[сов]?

Для меня лично, конечно, все еще тем более тяжело, что меня доктора, наверно, не пустят на первое время в Лондон. Ну, да какнибудь устроюсь. Выдумую какую либо комбинацию. Тем более, что раньше осени мне нельзя будет работать во всю. Все доктора неоднократно повторяли и повторяют.

Сейчас получил письмо от *) у него были телянок [Струве] и извест[ый] либерал кн[язь] Д. Шаховской ²⁾ (инспектор Сев[ерного] Края в Ярославле) — человек очень деятельный. И представьте себе просили помощи!!!

Со стороны телянка [Струве] это феноменальное нахальство и гнусность!

Ну всего хорошего.

А.....

Для через 2—3 пришлю Ваши «замечания» и надеюсь также свои ³⁾.

¹⁾ Под влиянием неблагоприятных полицейских условий для издания «Искры» в Германии, в редакции поставлен был вопрос о необходимости перенести издание в другую страну. В конце марта было решено переехать в Лондон. Подробнее см. Ленинский Сб. II, стр. 103, а также ниже.

*) Имя в рукописи тщательно вычеркнуто.

²⁾ Д. П. Шаховской, земский деятель Ярославской губ., толстовец, затем кадет, кооператор, в Февральскую революцию входил в коалиционное министерство. В 1901 — 1902 г.г. поддерживал «левую» газету «Северный Край» в Ярославле.

³⁾ Речь идет о «Замечаниях» Ленина на второй проект программы, выработанный Плехановым. Текст этих замечаний напечатан в Ленинском Сб., II, стр. 65. 27 марта Ленин писал Аксельроду: «теперь они («Замечания») у большого друга», т.-е. у Потресова. Свои замечания на «Замечания» Ленина Потресов изложил в письме Ленину от 2 апреля, напечатанном в Ленинском Сб., II, стр. 105.

Г. В. ПЛЕХАНОВ — Ю. О. МАРТОВУ.

Genève le 4 avril 1902.

Дорогой Юлий Осипович,

Я уже написал вчера (на тот же адрес), что я согласен на принятие проекта, выработанного комиссией ¹⁾. Следовательно, этот вопрос решен.

С Вашим мнением насчет предложения известной Вам группы я согласен.

2-го № В[естника] Р[усской] Р[еволюции] я не читал, равно как и «Революционной России» ²⁾: больно уж скучно, а я теперь страшно занят собиранием материала для статьи о кризисе ³⁾. Но если Вы находите, что они заслуживают хорошей отповеди, то ваяйте, я спорить и прекословить не буду.

Интрига союзников может повредить нам очень сильно. Хорошо было бы, если бы она не удалась, а если удастся, то нам придется разорвать с тем легитимизмом по отношению к пресловутой «российской» партии, против которого я давно уже восстаю, как против тактики, страшно замедляющей наши успехи. Не будь мы легитимистами, мы, вероятно, уже имели бы за собой целую, хотя и небольшую, партию. Как бы там ни было, надо теперь же обдумать, каким образом мы разорвем с «российскими» соц[наль]-дем[ократами] в случае удачи интриги Союза.

Гришину [Копельзону] не верьте: он величайший плут. Именно тогда, когда он «умоляет», он собирается обмануть.

Боюсь, не провалился бы Дан ⁴⁾. У нас здесь явилась мысль, что полиция систематически проследживает всех, от вас уезжающих.

Не переменить ли адрес, по которому мы с Вами переписываемся, а то слишком уж много приходит на него писем.

Посылаю Вам заметку, которую очень просит напечатать тот самый господин, к[ото]рый передал для вас стихотворение сектанта. Я советую напечатать заметку ⁵⁾.

Во всяком случае очень прошу написать мне о Вашем решении и, — если не согласны печатать заметку, — немедленно возвратить ее мне для передачи автору. Но автор может быть очень нам полезен, я советую ее менеджер ⁶⁾.

Le parti ouvrier français ⁷⁾ прислала *) мне подписной лист для сборов в пользу агитации против кандидатуры Мильерана. Не подпишется ли редакция «Зари» и «Искры»? Или хотя одной «Зари» (ее больше знают). Франчиков 50 было бы достаточно. Вышла бы манифестация.

P. S. Если редакция хочет подписаться, то надо это сделать как можно скорее: через 3 дня я должен вернуть лист.

¹⁾ См. вводную заметку на стр. 108 «Ленинского Сборника», 11.

²⁾ «Вестник Русской Революции» — см. письмо 62, примеч. 3. «Революционная Россия» — центральный орган партии с.-р.

³⁾ В № 4 «Зари» Плеханов дает разбор: Б. Кроче — «Экономический материализм и марксистская экономия», Гатти, Д. Ж. — «Социализм и земледелие», и Фон-Ноленс — «Крестьянин».

⁴⁾ Ф. И. Дан выехал из Мюнхена в Россию около 20/III и был арестован в Москве 17/IV 1902 г.

⁵⁾ См. письмо 91, примеч. 4.

⁶⁾ Menager — поощрять.

⁷⁾ Le parti ouvrier français — французская рабочая партия.

*) В рукописи: «прислали». Ред.

К началу 1902 г. появились тревожные признаки, свидетельствовавшие о том, что немецкая полиция подозревает существование русской нелегальной организации в Германии. Стали действовать и русские шпионы; они прямо заходили в типографию Литца и спрашивали, не печатается ли здесь «русская газета». Что полиция хорошо знала, где издается «Искра», это видно из «Обзора жандармских дознаний» за 1901 г., где между прочим прямо сказано: «Тогда же приступили к изданию органов новой группы — газеты «Искра» и журнала «Заря», в редакции первой из них работал Владимир Ульянов в сотрудничестве с Александром Потресовым и Юлием Цедербаумом. «Искра» печатается в Мюнхене, но ей старательно придается вид и характер издания, выходящего в пределах России».

О слежке за организацией «Искры» получили сведения и немецкие товарищи. Они обратились к А. М. Калмыковой с просьбой передать редакции «Искры» их мнение, что оставаться дольше в Германии невозможно. На совещании 26 марта 1902 г. в Мюнхене редакция обсудила этот вопрос и приняла решение покинуть Германию. Выбор остановился на Лондоне, хотя Плеханов и Аксельрод намечали Женеву. В Лондон должны были переехать В. И. Ленин, В. И. Засулич, Ю. О. Мартов и задержанный болезнью А. Н. Потресов.

Ленин, Мартов и Засулич (а также живший в Мюнхене Л. Г. Дейч) выехали из Мюнхена, вероятно, одновременно или с интервалом максимум в один день. Но Мартов, Засулич и Дейч поехали не прямо в Лондон, а в Цюрих, где должно было состояться совещание редакции с участием Плеханова и Аксельрода для окончательного обсуждения проекта программы партии. Оно и состоялось в Цюрихе 14, 15, 16 и 17 апреля. Ленин решил не принимать участия в совещании и выехал из Мюнхена прямо в Лондон.

В примечаниях к материалам, опубликованным в Ленинском Сборнике II, мы определяли дату выезда Ленина и Н. К. Крупской из Мюнхена условно: 10 или 11 апреля. Теперь на основании ниже печатаемого письма Ленина к А. И. Елизаровой дата может быть установлена вполне точно: Ленин выехал из Мюнхена 12 апреля. В пути, 12-го же апреля он написал и отправил в Цюрих свои «Замечания» на подлежащий обсуждению Цюрихского совещания проект программы и 14-го в день начала работ совещания в Цюрихе, был в Лондоне. Дальнейшее относится уже к новому периоду «Искры».

Центральным пунктом переписки первых месяцев этого нового — Лондонского — периода «Искры» является статья Ленина об аграрной программе. В следующем разделе сборника мы публикуем относящиеся сюда материалы. Последним же документом законченного Мюнхенского периода является указанное выше письмо Ленина — А. И. Елизаровой, написанное Лениным в Мюнхене 10 апреля и... никогда не полученное адресатом, жившим в Берлине. Письмо это получил и сохранил для истории заведующий берлинской агентурой русского департамента полиции, известный провокатор Гартинг. В своем сообщении от 13 апреля 1902 г., адресованном заведующему заграничной агентурой Ратаеву, Гартинг пишет: «Наблюдавшим за Елизаровой агентам недавно удалось узнать, под какими буквами она получает письма *post restante* и один из них сумел вчера получить адресованное ей письмо Ленина».

При этом сообщении приложено в подлиннике печатаемое ниже письмо Ленина. Приводимые документы обнаружены в делах Департамента Полиции — «Особый Отдел № 1, ч. 9, л. Б. № 4221».

Ред.

В. И. ЛЕНИН — А. И. ЕЛИЗАРОВОЙ.

10/IV 02.

Совсем сбился с ног с хлопотами. Едем *) 12-го. Пиши пока, если что спешно, на адрес Mr. Alexejeff 14 Frederickstr. 14 Gray's Inn Road London W. C. ¹⁾ (для Ленина — внутри)

Адрес здешнего доктора во всяком случае годен: всегда перешлет.

Тетку [Калмыкову] благодарю за письмо, которое сегодня получила (и книгу).

Жму крепко руку Ленину.

¹⁾ Изменения не последовало, что подтверждается тем обстоятельством, что упомянутые выше «замечания», адресованные Лениным в Цюрих, по его собственной пометке писаны им «12/IV, в вагоне».

²⁾ Н. Алексеев (литературный псевдоним «Угрюмый»), эмигрант-искровец, живший в Лондоне, впоследствии большевик. Его квартирой и адресом пользовался Ленин в первые недели своего пребывания в Лондоне.

*) Если изменится нашину ¹⁾.

В распоряжении Института нет рукописи «Предисловия» к брошюре «Майские дни в Харькове». По содержанию и стилю, а также по тем указаниям, какие имеются в письмах Ленина и Аксельрода (см. письмо № 15 в настоящем сборнике), эта работа, несомненно, принадлежит Владимиру Ильичу. Написана она в ноябре 1900 г. (16 ноября Владимир Ильич посылает уже рукопись «Предисловия» Ш. Б. Аксельроду — см. письмо № 15) и появилась в печати за подписью «Редакция Пскры». До сих пор эта работа Ленина не перепечатывалась и может считаться совершенно неизвестной.

2.

В. И. ЛЕНИН.

**ПРЕДИСЛОВИЕ К БРОШЮРЕ «МАЙСКИЕ ДНИ
В ХАРЬКОВЕ».**

(Изд. «Пскра». Январь 1901 г.)

Предлагаемая брошюра представляет из себя описание знаменитой маевки 1900 г. в Харькове, составленное Харьковским Комитетом Российской Социалдемократической Рабочей Партии на основании описаний самих рабочих. Она прислана нам в виде корреспонденции, но мы сочли необходимым издать ее отдельно, как вследствие ее значительного объема, так и в виду того, чтобы как можно легче было распространить ее в возможно большем количестве и возможно шире. Через полгода русские рабочие будут праздновать первое мая первого года нового века, — и пора позаботиться о том, чтобы это празднество охватило как можно больше центров, чтобы оно было как можно внушительнее не только числом своих участников, но и их организованностью, их сознательностью, их решимостью начать бесповоротную борьбу за политическое освобождение русского народа, а тем самым и за свободное попрание классового развития пролетариата и открытой борьбы его за социализм. Пора начать готовиться к новой маевке, и одной из важных подготовительных мер должно быть ознакомление с тем, чего уже достигло социалдемократическое движение в России, рассмотрение того, что еще недостает нашему движению вообще, и маевке в част-

ности, и как мы должны пополнить эти недочеты, как добиться лучших результатов.

Харьковская маевка показывает, какой крупной политической демонстрацией способно стать празднование рабочего праздника и чего недостает нам для того, чтобы это празднование действительно стало великой общерусской демонстрацией сознательного пролетариата. Что придало майским дням в Харькове характер выдающегося события? Массовое участие рабочих в забастовке, громадные тысячные собрания на улицах, развертывающиеся красные знамена, провозглашающие требования, указанные в прокламациях, революционный характер этих требований: 8-ми часовой рабочий день и политическая свобода. Сказка о том, будто русские рабочие не доросли еще до политической борьбы, будто их главное дело — чисто-экономическая борьба, лишь попомногу и потихоньку дополняемая частичной политической агитацией за отдельные политические реформы, а не за борьбу против всего политического строя России, — эта сказка решительно опровергается Харьковской маевкой. Но мы хотим здесь обратить внимание на другую сторону дела. Доказав еще и еще раз политические способности русских рабочих, маевка в Харькове показывает в то же время, чего нам недостает для полного развития этих способностей.

Харьковские социалдемократы постарались подготовить маевку, распространив брошюры и листки заранее; был составлен рабочим и план общей демонстрации и речей на Конной площади. Отчего не удался этот план? Харьковские товарищи отвечают на это так: оттого, что силы «главного штаба» сознательных социалистов-рабочих были распределены неравномерно, в одном заводе много, в других мало; оттого, далее, что план рабочих «был известен властям», припавшим, разумеется, все меры для разъединения рабочих. Вывод ясен: нам недостает организации. Масса рабочих всколыхнулась уже и готова идти за социалистическими вождями, но «главному штабу» не удалось еще организовать крепкого ядра, правильно распределяющего все наличные силы сознательных рабочих, обеспечивающего настолько конспиративную (тайную) постановку дела, чтобы заранее составленные планы действия оставались неизвестны не только властям, но и всем, стоящим вне организации. Эта организация должна быть революционной организацией: она должна быть составлена из людей, вполне ясно

сознававших задачи социалдемократического рабочего движения и решившихся на бесповоротную борьбу с современным политическим строем, она должна соединить в себе то социалистическое знание и тот революционный опыт, который выработали уроки многих десятилетий в русской революционной интеллигенции, с тем знанием рабочей среды и умением агитировать в массе и вести ее за собой, которое свойственно передовикам-рабочим. Не о проведении искусственно-сочиненной грани между интеллигентами и рабочими, не о создании «чисто-рабочей» организации, а именно о таком соединении должны мы заботиться прежде всего и больше всего. Мы позволим себе напомнить здесь следующие слова Г. Плеханова:

«Необходимым условием этой (агитационной) деятельности является сплочение уже готовых революционных сил. Круговой пропагандой могут заниматься люди, ничем не связанные между собой, даже не подозревающие существования один другого. Конечно, отсутствие организации всегда отзывается и на пропаганде, но оно не делает ее невозможной. В эпохи же сильного общественного возбуждения, когда политическая атмосфера насыщена электричеством и когда то здесь, то там, по самым различным, самым непредвиденным поводам происходят все более и более частые вспышки, свидетельствующие о приближении революционной бури, — короче, когда надо агитировать или оставаться за флагом, в такие эпохи только организованные революционные силы могут иметь серьезное влияние на ход событий. Отдельная личность становится тогда бессильной, революционное дело оказывается по плечу только единицам высшего порядка: революционными организациями» (Г. Плеханов. «О задачах социалистов в борьбе с голодом», стр. 83) ¹⁾.

В истории русского рабочего движения наступает именно такая эпоха возбуждения и вспышек по самым различным поводам, и если мы не хотим остаться «за флагом», мы должны направить все усилия на создание общерусской организации, способной руководить всеми отдельными вспышками и таким образом достигнуть того, чтобы приближающаяся буря (о которой говорит также харьковский рабочий в конце брошюры) была не стихийной бурей, а сознательным движением пролетариата, восставшего во главе всего народа против самодержавного правительства.

Кроме наглядного указания на недостаточную сплоченность и подготовленность наших революционных организаций, харьковская маска даст еще одно не менее важное практическое указание. «С Первомайским праздником и манифестацией — говорится в брошюре — неожиданно переплелись различные практические требования, предъявленные без соответствующей подготовки и поэтому, конечно, осужденные, в общем на неудачу». Возьмем, например, требования рабочих железнодорожных мастерских: из 14 требований 11 представляют из себя требования отдельных мелких улучшений, вполне достижимых и при современных политических порядках: увеличение платы, сокращение рабочего времени, устранение злоупотреблений. На ряду с этими требованиями, как бы совершенно однородные с ними, стоят три такие требования: 4) ввести 8-мичасовой рабочий день; 7) гарантировать неприкосновенность личности рабочих после майских событий; 10) учредить комиссию из рабочих и администрации для разбора всяких недоразумений между обеими сторонами. Первое из этих требований (п. 4) есть общее требование всемирного пролетариата; выставление этого требования указывает, повидному, на то, что передовые харьковские рабочие понимают свою солидарность со всемирным социалистическим рабочим движением. Но именно поэтому подобное требование не следует ставить в числе частных требований, между требованием, чтобы мастера лучше обращались и чтобы плату повысили на 10 процентов. Требования об увеличении платы и об улучшении обращения могут быть предъявляемы (и должны быть предъявляемы) рабочими отдельных ремесел к их хозяевам; это — требования цеховые, требования отдельных разрядов рабочих. Требование же 8-мичасового рабочего дня есть требование всего пролетариата, обращенное не к отдельным хозяевам, а к государственной власти, как к представительнице всего современного общественного и политического строя, ко всему классу капиталистов, владеющих всеми средствами производства. Требование 8-мичасового рабочего дня приобрело особое значение: оно есть заявление солидарности с международным социалистическим движением. Мы должны позаботиться о том, чтобы рабочие сознали эту разницу, чтобы они не сводили требование 8-мичасового рабочего дня на уровень такого же требования, как требование бесплатных билетов или удаление сторожа. В течение всего года рабочие то здесь, то там предъявляют постоянно различ-

ные частные требования хозяевам и борются за них: помогая этой борьбе, социалисты должны всегда указывать на ее связь с борьбой пролетариата всех стран за свое освобождение. И день первого мая должен быть днем торжественного заявления того, что рабочие сознают эту связь и решительно примыкают к этой борьбе.

Возьмем десятое требование об учреждении комиссии для разбора недоразумений. Такая комиссия из выборных от рабочих и от администрации могла бы, конечно, принести много пользы, но только при условии полной свободы выборов и полной независимости депутатов. Какая польза будет от комиссии, если будут рассчитывать тех рабочих, которые поведут борьбу против выбора ставленников начальства, которые будут резко нападать на администрацию, разоблачая все ее притеснения? А таких рабочих не только будут рассчитывать, но и арестовывать. Значит, для того, чтобы такая комиссия принесла пользу рабочим, нужно, во-первых, чтобы депутаты не зависели от начальства фабрики; это достижимо только при существовании свободного союза рабочих, союза, охватывающего много фабрик, имеющего свою кассу и готового отстоять своих депутатов. Комиссия может быть полезна только при объединении многих фабрик, по возможности всех фабрик данного ремесла. Далее, для этого нужно, во-вторых, чтобы личность рабочих была неприкосновенна, т.-е. чтобы их не могли арестовать по произволу полиции и жандармерии. Это требование — гарантировать неприкосновенность личности рабочих — и было предъявлено (п. 7). Но спрашивается, от кого же могут требовать рабочие гарантирования неприкосновенности личности и свободы союзов (необходимой, как мы видели, для успеха комиссий)? Только от государственной власти, потому что отсутствие неприкосновенности личности и свободы союзов зависит от основных законов русского государства, и даже больше того: зависит от формы государственного правления в России. По форме правления Россия есть неограниченная монархия. Царь — самодержавен, он один издает законы и назначает всех высших чиновников без всякого участия народа и народных представителей. При таком государственном устройстве личность не может быть неприкосновенна, союзы граждан вообще, а рабочих в особенности, не могут быть свободны. Поэтому, требование от самодержавного правительства, чтобы оно гарантировало неприкосновенность личности (и свободу союзов), не имеет никакого смысла: такое требование рав-

посильно требованию политических прав для народа, а самодержавное правительство потому и называется самодержавным, что означает политическое бесправие народа. Гарантировать неприкосновенность личности (и свободу союзов) возможно будет только тогда, когда в издании законов и во всем государственном управлении будут участвовать народные представители. Пока нет народного представительства, даже те маленькие уступки, которые дает рабочим одной рукой самодержавное правительство, оно будет всегда отнимать другой рукой. Харьковская маевка еще и еще раз наглядно показала это: губернатор, по требованию массы рабочих, освободил арестованных, а затем через несколько дней по приказу из Петербурга снова похватали десятки рабочих! Губернское и фабричное начальство «гарантирует» неприкосновенность депутатов, а жандармерия хватает их и бросает в одиночные тюрьмы или высылает из города! Какая может быть польза народу от такого гарантирования?

И вот почему рабочие должны требовать от царя созыва народных представителей, созыва земского собора. В прокламации, распространенной в Харькове перед первым мая этого года, было заявлено это требование, и мы видели, что часть передовых рабочих вполне усвоила себе его значение. Мы должны позаботиться о том, чтобы все передовые рабочие ясно поняли необходимость этого требования, чтобы они распространили его не только среди рабочих масс, но и среди всех слоев народа, приходящих в соприкосновение с рабочими и с интересом допытывающихся, из-за чего борются социалисты и «городские» рабочие? В настоящем году на вопросы фабричного инспектора, что собственно нужно рабочим, только один голос крикнул: «конституции», и этот голос был так одинок, что корреспондент несколько посмеивается, говоря: «один пролетарий выпал из ряда». Другой корреспондент прямо говорит, что «в данном случае» этот ответ был «полукомическим» (см. «Рабочее движение в Харькове», отчет «Харьковского Комитета Российской Социалдемократической Рабочей Партии», изданный «Рабочим Делом». Женева, сентябрь 1900 г., стр. 14). Собственно говоря, ничего смешного в таком ответе не было: смешным могло показаться только несоответствие этого одинокого заявленного требования изменить весь государственный строй с требованиями сократить на пол-часа рабочий день и производить в рабочие часы получку. Но связь между этими последними требованиями и тре-

бованием конституции есть несомненно, и если мы добьемся (а мы несомненно добьемся этого), чтобы эту связь сознали массы, то крик: «конституции!» будет уже не одинок, а раздастся из уст тысяч и сотен тысяч, и тогда этот крик будет уже не смешным, а грозным. Рассказывают, что некто, проезжал во время майских дней по Харькову, спросил извозчика, чего собственно хотят рабочие, и тот ответил: «Требуют, выпнь, восьми часов работы и своей газеты». Этот извозчик понял уже, что рабочие не удовлетворятся какими-нибудь пощечками. что они хотят чувствовать себя свободными людьми, хотят свободно и открыто заявлять о своих нуждах и бороться за них. Но в его ответе не видно еще сознания того, что рабочие борются за свободу всего народа, за его право участвовать в управлении государством. Когда требование, чтобы царь созвал народных представителей, будет с полною сознательностью и непоколебимой твердостью повторено рабочими массами во всех промышленных городах и фабричных местностях России, когда рабочие достигнут того, чтобы все городское население и весь приходящий в города деревенский люд поняли, чего хотят социалисты и за что борются рабочие, тогда от нас недалеко уже будет великий день освобождения народа от полицейского самовластия!

¹⁾ См. Соч. Плеханова, т. III, стр. 355 — 386.

3.

Н. ЛЕНИН

**АГРАРНАЯ ПРОГРАММА
РУССКОЙ СОЦНАЛ-ДЕМОКРАТИИ**

ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ТЕКСТ РУКОПИСИ

С

ЗАМЕЧАНИЯМИ АВТОРА,

**Г. В. ПЛЕХАНОВА, И. Б. АКСЕЛЬРОДА,
В. И. ЗАСУЛИЧ и Ю. О. МАРТОВА**

ВВЕДЕНИЕ И КОММЕНТАРИИ

Л. Б. КАМЕНЕВА

АРХИВНАЯ СПРАВКА. Рукопись «Аграрная программа русской социалдемократии» написана рукою Владимира Ильича ровным мелким почерком, черными чернилами на лицевых страницах 105 арх. листов = 105 четвертушкам белой, нелинованной писчей бумаги.

При рукописи приложены: 1) две четвертушки такой же, как сама рукопись, писчей бумаги, написанных рукою Владимира Ильича на обеих страницах листов, черным карандашом, крупным размашистым почерком, без единой пометки. Нумерация страниц этих двух листов является продолжением нумерации листов рукописи, т.-е. 106—109; 2) две такие же четвертушки «Поправка» к аграрной программе (см. «Лен. Сбор.», II, документ 24, стр. 149—151), имеющие нумерацию страниц: 1 и 2, 3 и 4; 3) лист с репликой Плеханова и Засулич и ответом Ленина на «Поправку» (См. «Лен. Сбор.», II, стр. 151); 4) лист с репликой Аксельрода на «поправку» Ленина; 5) лист с резюме П. Аксельрода (см. примеч. 155).

Сбоку листов имеются следы сшива. Рукопись первоначально была сшита по тетрадкам и разорвана по листам, повидимому, при печати. С полной достоверностью можно установить, что рукопись была написана в трех тетрадах: первая тетрадь листы 1—40, вторая—41—80, третья 81—105.

Устанавливаем мы это следующими образом.

Первая тетрадь: листы 19 и 22 остались неразорванными, а листы 20, 21 оказались внутри этих неразорванных листов. Кладя равное количество листов в ту и другую сторону от листа 19 и 22, получим, что тетрадь первая заканчивалась листом 40.

Тетрадь вторая, начинаясь со стр. 41 (гл. VI статьи), должна была заканчиваться стр. 80. Это положение совершенно

точно устанавливается тем обстоятельством, что листы 59 и 62 оказались неразорванными, а между ними включились листы 60 и 64. По обе стороны этих неразорванных листов оказалось одинаковое количество листов рукописи (по 18). Подтверждением этого может служить еще след. обстоятельство. Лист рукописи 45 с замечанием Плеханова, предложением Аксельрода и ответным замечанием Ленина (см. примеч. 60) на оборотной стороне листа был переписан неизвестной рукой, а 45 лист рукописи был вырезан, при чем срезались и буквы на лицевой и последние буквы строк на оборотной стороне листа. Лист 76 имеет при себе как раз все недостающие к листу 45 срезки.

На листе с «Поправкой» к аграрной программе имеется приписки черным карандашом рукой Владимира Ильича «продолжение» (стр. 3—4) с.м. выше между 2-ой и 3-ей тетрадкой. Между 80 и 84 страницей».

Согласно указанию Владимира Ильича при второй тетрадке был и лист (со стр. 3 и 4) его «Поправки» к аграрной программе. Мы думаем, что этот лист (стр. 3 и 4) был написан на дополнительном чистом листе второй тетрадки, который затем был оттуда вырезан.

Тетрадь третья включала в себя 81—105 листы рукописи. Согласно указанию Владимира Ильича (с.м. выше) в третьей тетради был, сверх того, лист «Поправка» (стр. 1 и 2) к аграрной программе. Текст этого листа написан был, видимо, на первом чистом листе тетради. Лист этот затем был вырезан из тетради, так как последние буквы строк 2-й страницы оказались срезанными, но пары этому листу не оказывается.

Совершенно ясно, что на первом чистом листе третьей тетради были написаны Плехановым и Засулич их реплики по поводу предложенной Лениным «Поправки» к программе и ответ Ленина, так как срезанная часть этого листа вполне совпадает со срезом листа 105 — последнего. Точно также совпадают обрезки листов: 81 с 104, 82 с 103, 84 с 101. Как располагались в тетрадке два дополнительных листа к рукописи (стр. 106 — 109) (с.м. стр. 394—395) и листок с резюме Аксельрода (с.м. примеч. 135), сказать трудно. Видно только по срезу краев, что эти листы были откуда-то вырезаны, и что Аксельрод, писав свое резюме, не читал этих дополнительных листов, так как в конце текста резюме размашисто приписано Владимиром Ильичем: «С.м. стр. 106 — 109».

Листы рукописи нумерованы дважды, при чем обе нумерации совпадают — первоначально черным карандашом справа, затем, повидимому, уже к печати синим карандашом по середине листа.

Листы рукописи 28, 45, 49, 86, 104, обратные стороны которых исписаны замечаниями (см. примечания: 54, 60, 65, 109, 154), переписаны неизвестной рукой, повидимому, для печати. Листы эти первоначально были вырезаны, а к оставшимся краям их были приклеены переписанные (это вполне устанавливается сравнением обрезков). Вырезанные листы имеют нумерацию только черным карандашом.

Точно также из тетрадки были вырезаны два листа 84 и 82, перечеркнутые чернилами (см. стр. 352 — 354).

Оборотные стороны листов рукописи были заполнены замечаниями членов редакции. Повидимому, при сдаче рукописи в печать, эти листы были большей частью заклеены чистой бумагой (листы: 4 и 2 — примеч. 4, 8 и 9 — примеч. 8, 13 — примеч. часть 12 и 13, 14 — примеч. 15, 20 — примеч. 23, 23 — примеч. 26, 24 — примеч. 27, 29 — примеч. 32, 32 и 33 — 36 и 44, 36 — примеч. 49, 44 — примеч. 58, 53 — примеч. 66, 56 — примеч. 70, 60 — примеч. 76, 63 — примеч. 79, 65 — примеч. 82, 66 — примеч. 83, 69 — примеч. 89, 75, 76, 77 и 78 — примеч. 104—102, 84 — примеч. 106, 88 и 89 — примеч. 112, 90 — примеч. 115, 91 — примеч. 116, 93 — примеч. 120, 95, 96, 97 и 98 — примеч. 124 и 126, 99 примеч. — 128, 100 — примеч. 129, 104 — примеч. 134), а частью тщательно вычеркнуты синим карандашом (листы: 3 — примеч. 3, 12 — примеч. 12, 19 — примеч. 24, 26 — примеч. 29, 27 — примеч. 30, 37 — примеч. 54, 46 — примеч. 64, 54 — примеч. 68, 64 — примеч. 80, 73 — примеч. 95).

Заклеенные места нам удалось довольно удачно расклеить, не повредив ни одной буквы текста. Только по краям этих мест остались следы клея.

Первоначально рукопись была написана Владимиром Ильичем почти без поправок. Немногочисленные поправки, сделанные Владимиром Ильичем в процессе писания, отмечены нами при печати таким образом, что вычеркнутые Владимиром Ильичем в процессе писания слова набраны мелким шрифтом и заключены в квадратные скобки.

Все изменения, произведенные в рукописи в процессе редакционного спора, отмечены у нас как в самом тексте рукописи, так и в примечаниях. Все без исключения отличия первоначального

рукописного текста от текста, появившегося в печати, отмечены нами тем, что все абзацы, фразы, части фраз, слова и части слов, не воспроизведенные буквально в печати, воспроизведены черным шрифтом. Иначе говоря, черный шрифт в нашем воспроизведении обозначает, что набранные этим шрифтом слова и фразы подверглись тем или другим изменениям при первом напечатании статьи Ленина в «Заре».

Тетрадки были разорваны по листам уже, повидимому, в типографии. Там же на первой странице рукописи была сделана пометка: «*abth. II № 4 der Zarya Borgis*». Повидимому, типографские пометки в углу рукописи черным карандашом: 1-ый лист в левом углу: «*Biskes*», на 44-м листе «*Biskes*», на 68 листе «*Sakasoff*», на 93 листе «*Biskes*», обозначают имена наборщиков.

Рукопись пожелтела, носит на себе следы типографской краски, довольно помята, но текст ее до мельчайших карандашных заметок остался легко и ясно разбираемым.

Кроме рукописи Ильича, нами использованы два отдельных сильно пожелтевших, помятых, подмоченных листка, на которых рукой В. Засулич нанесена часть ее замечаний. По содержанию этих замечаний явствует, что Засулич писала их в ответ на предложения Плеханова, сделанные им при вторичном просмотре рукописи.

Первый арх. лист представляет собой полулист, а второй четвертушку листа белой линованной писчей бумаги. Помарки сохранены нами в тексте. Признаком принадлежности каждого замечания к определенному предложению Плеханова служат ссылки на стр. рукописи, на обороте которых занесены Плехановым его замечания.

На первом листе сделано 20 замечаний (см. примеч.: 8, 15, 25, 31, 32, 41, 58, 60, 61, 65, 66, 79, 102, 106, 109, 113, 121, 124, 131, 134), на втором — семь, из них шесть являются вариацией замечаний первого листа (см. примеч.: 13, 32, 61, 66, 102, 121) и одно (112) самостоятельное. Второй лист написан без помарок, и формулировки замечаний имеют более тщательную отделку. Отсюда мы делаем вывод, что второй лист написан В. И. Засулич после первого.

ВВЕДЕНИЕ.

1. ИСТОРИЯ РУКОПИСИ.

Статья Владимира Ильича «Аграрная программа русской социалдемократии» была впервые напечатана в № 4 журнала «Заря», помеченном августом 1902 г. Когда она была написана?

В «Заре» статья эта сопровождается пост-скриптомом автора следующего содержания:

«P. S. Предлагаемая статья была написана до начала крестьянских восстаний на юге России весной текущего года. Принципиальные положения статьи вполне подтвердились этими событиями. А о тех тактических задачах, которые с особенной силой выдвигаются теперь перед нашей партией в ее «деревенской» работе, мы надеемся поговорить в следующий раз».

Крестьянские «беспорядки» в Харьковской и Полтавской губерниях происходили в двадцатых числах марта 1902 г. Следовательно статья Владимира Ильича написана во всяком случае до этой даты.

Внимательное изучение рукописи и печатного текста статьи обнаруживает, однако, такие характерные черты, которые дают возможность еще точнее приблизиться к дате ее написания.

На стр. 11 рукописи (стр. 326 «Сборника») Владимир Ильич пишет: «все 16 пунктов этого (рабочего) отдела программы относятся и к сельским рабочим». Между тем стоит взглянуть на текст программы, впервые напечатанной в № 21 «Искры» (от 1 июня 1902 г.), чтобы убедиться, что в нем «рабочий отдел» имеет не 16, а 17 пунктов.

Такое же странное несоответствие между ссылками статьи Владимира Ильича на программу и самим текстом программы мы находим на странице 84 рукописи (стр. 355 «Сборника»). Рукопись гласит: ...«§ 16 требует учреждения промысловых

судов во всех отраслях народного хозяйства... из представителей от рабочих и предпринимателей поровну». Этот текст воспроизведен и в печати («Заря», № 4, стр. 177).

Между тем текст программы в № 21 «Искры» гласит: «учреждение во всех отраслях народного хозяйства промысловых судов, составленных поровну из представителей от рабочих и предпринимателей».

Но еще поразительнее тот факт, — до сих пор незамеченный, кажется, ни одним из комментаторов и критиков аграрной программы «Искры» и «Зари», — что Владимир Ильич в своей статье цитирует, комментирует и защищает не совсем тот текст проекта аграрной программы, который был опубликован от имени «Искры» и «Зари» за три месяца до появления статьи Владимира Ильича.

В самом деле. Приступая к защите программы, Владимир Ильич пишет: «Приведем полностью «аграрную» часть этого проекта».

Далее идет воспроизведение соответствующих пунктов программы. Однако, то, что выписано Владимиром Ильичем как аграрная программа редакции «Искры», не вполне совпадает с тем, что стоит в программе, напечатанной в № 21 «Искры» и что воспроизведено в той же книжке «Зари», где напечатана статья Владимира Ильича.

Пункт 4-а программы в № 21 «Искры» и в № 4 «Зари» гласит: «Партия требует...

«Учреждения крестьянских комитетов а) для возвращения сельским обществам (посредством экспроприации или — в том случае, если земли переходили из рук в руки — выкупа государством за счет крупного дворянского землевладения)» и т. д.

Между тем Владимир Ильич в рукописи дает такой текст этого пункта: «Учреждения крестьянских комитетов а) для возвращения сельским обществам (посредством экспроприации или — в том случае, если земли переходили из рук в руки — выкупа и т. п.)» и т. д.*

*) Характерно, что несоответствующая тексту программы формулировка попала в печатный текст статьи Владимира Ильича, напечатанной три месяца спустя после опубликования официального текста программы (см. «Заря», № 4, стр. 154). И это несмотря на то, что статья Владимира Ильича перечитывалась каждым членом редакции не менее, чем по два раза, и перечитывалась, как мы убедились, очень и очень внимательно.

Далее. Вводная часть аграрной программы в «Искре» и «Заре» гласит: «В целях устранения остатков крепостного порядка, тяжелым гнетом лежащих на крестьянах, и в интересах» и т. д.

У Владимира Ильича в первоначальной рукописи это введение приведено в следующем виде: «В целях устранения остатков крепостного порядка и в интересах» и т. д.

Приведенные нами обстоятельства явно указывают на то, что, работая над своей статьей-комментарием к аграрной программе, Владимир Ильич имел перед глазами не тот текст программы, который появился в № 21 «Искры», а какой-то другой.

Существовал ли такой проект программы, в котором

- 1) «рабочий отдел» включал 16 (а не 17) пунктов;
- 2) § 16 был формулирован согласно тексту, цитируемому Лениным;

3) аграрная программа читалась по тексту, приведенному Лениным, а не по тексту, воспроизведенному в «Искре»?

Да, такой текст существовал. Это был текст, выработанный в Мюнхене 5 членами редакции и воспроизведенный нами в «Ленинском Сборнике», II, стр. 42 — 50. Именно этот текст имел перед собой Владимир Ильич, на него именно ссылался и его цитировал в своей статье.

Выработка этого текста была закончена в Мюнхене, вероятно, в первых числах февраля 1902 г.

Текст этого проекта подвергся переработке на Цюрихском совещании членов редакции «Искры», происходившем 14 — 17 апреля 1902 г. Именно здесь «Рабочий отдел» был дополнен новым, 17-м параграфом; § 16 был переработан, аграрная программа дополнена указанием на выкуп «государством за счет крупного дворянского землевладения» и внесены некоторые стилистические изменения, не вошедшие в текст рукописи Ленина.

Таким образом можно установить точно, что рукопись Владимира Ильича была составлена в Мюнхене в феврале и начале марта и во всяком случае закончена не позднее двадцатых чисел марта 1902 г. При этом Владимир Ильич имел перед собой текст проекта программы, составленный в Мюнхене. Изменения, внесенные в практическую часть этого проекта на Цюрихском совещании, не были (кроме одного случая) перенесены в текст статьи Владимира Ильича, и она поэтому

сохранила следы первоначального «мюнхенского» проекта программы.

Какова была дальнейшая судьба рукописи?

Надо предполагать, что члены редакции (В. И. Засулич и Ю. О. Мартов), выехавшие 12 апреля из Мюнхена в Цюрих на совещание с Г. В. Плехановым и П. Б. Аксельродом, захватили ее с собой (Ленин от поездки в Цюрих отказался). Во всяком случае, рукопись была коллективно прочитана и обсуждена на Цюрихском совещании 15 апреля. (На совещании участвовал — кроме вышеупомянутых членов редакции — еще и Л. Г. Дейч, тоже приехавший в Цюрих из Мюнхена.) Об этом первом коллективном чтении рукописи Владимира Ильича мы имеем два свидетельства. Первое исходит от П. Б. Аксельрода. В своем письме к Владимиру Ильичу от 16 апреля 1902 г. (полный текст письма см. «Ленинский Сборник», II, стр. 135) П. Б. Аксельрод пишет:

«Прочитали мы вчера Вашу статью об аграрной программе. Статья очень хорошая, есть места прямо прекрасные. Но кое-где необходимо поправить. Хотя почин или инициатива предложений поправок исходили то от одного, то от другого из нас, но они без споров быстро принимались всеми, а формулировались чаще всего Алексеем [Мартовым]. Я не могу представить себе, чтобы Вы вполне и безусловно не согласились с нами—trotz [вопреки] «Вашему упорству». За исключением одного пункта, все требуемые поправки частью литературного, а частью политическо-дипломатического характера, словом, частности».

Второе свидетельство принадлежит Ю. О. Мартову. В своем, очень важном для истории Цюрихского совещания, письме к Владимиру Ильичу от 17 апреля (из Цюриха же в Лондон), которое полностью приводится нами ниже, Мартов пишет:

«Читали сообща статью об отрезках и наделах отошлем ее тебе со своими коллектив[ными] замечаниями о необходимых изменениях. Думаю, что ты не найдешь требуемых изменений слишком «строгими»; статья, имеющая быть редакционной, должна не вызывать ни в одном члене редакции Bedenken вроде того, что это навлечет на нас подозрение в том, что мы прежде всего хотим откеститься от мысли, что нас интересуют бедствия крестьянства просто, как бедствия etc.—главный довод Вел. Дм. [Засулич] и Пав. Бор. [Аксельрода], а отчасти и Г. В. [Плеханова]. Устранение места о национализации земли, равно как и «обилия Мартынова», кажется и мне не менее необходимым».

Это первое, коллективное обсуждение статьи Владимира Ильича 15 апреля в Цюрихе имело результатом ряд замечаний и поправок, формулированных письменно Мартовым на чистых листах рукописи Владимира Ильича. Рукопись с этими замечаниями была отправлена Владимиру Ильичу в Лондон. (Возможно, что ее привез в Лондон Ю. О. Мартов, выехавший 24 апреля из Цюриха в Лондон.) Во всяком случае рукопись с замечаниями была получена Владимиром Ильичем не ранее 23 апреля, ибо в письме его к Аксельроду от 23 апреля о получении рукописи еще нет упоминания.

Получив рукопись, Владимир Ильич внес в нее поправки согласно замечаний, сделанных Мартовым от имени редакционной коллегии. Это было сделано Владимиром Ильичем между 23 апреля и 3 мая. В письме к П. Б. Аксельроду от 3 мая Владимир Ильич пишет:

...«Теперь хотел бы с вами поговорить немного насчет статьи об отрезках. Я исправил ее, приняв во внимание все [подчеркнуто Лениным. *Л. К.*] указания и требования высокой коллегии [т.е. редакции. *Л. К.*]. Теперь она посылается Г. В. [Плеханову] для пересылки Вам... Берг. (Мартов. *Л. К.*) удовлетворен моими поправками...» (Целиком письмо Владимира Ильича приведено ниже).

Сам Мартов в письме П. Б. Аксельроду от 15 мая следующим образом изложил положение дела со статьей Владимира Ильича к 3 мая:

...«В Цюрихе мы сообща разбирали статью Вл[адимира] Ил[ьича] и выработали формулировку тех поправок и изменений, которые мы все считали необходимым условием для того, чтобы статья могла пойти, как редакционная. Вл[адимир] Ил[ьич], соответственно сделанным мною на полях с общего согласия замечаниям, изменил статью. При просмотре ее в новом виде я считал себя лично удовлетворенным сделанными реформами, но, не полагаясь на свое личное впечатление, как человека, который в с е х м е н ь ш е был недоволен большинством соответствующих мест в первоначальном тексте, я не высказался окончательно, предложил послать статью Г. В. [Плеханову] и Вам с тем, чтобы Вы выразили свое отношение и, буде то или другое изменение покажется недостаточным, чтобы предлагалось всей коллегии голосовать определенно-формулированная новая редакция критикуемого места (процедура та же, что предложена с программой). Только таким образом можно было надеяться на то, что редакционное обсуждение не будет означать бесконечной волокиты. Так и было сделано.»

Итак, 3 мая исправленная Владимиром Ильичем рукопись была отправлена им из Лондона в Женеву Г. В. Плеханову. Плеханов получил ее 5 мая. 9 мая Г. В. Плеханов отправил рукопись со своими замечаниями из Женевы в Цюрих П. Б. Аксельроду. В своем письме В. И. Ленину и Ю. О. Мартову (перепечатано ниже) от 9 — 10 мая П. Б. Аксельрод пишет:

«Сегодня [суббота 10 мая. *Л. К.*] уже перед вечером получил от Плех[анова] рукопись. Теперь уже почти 10 часов — и я успел только около трети прочесть, да замечания Ж[оржа Плеханова] просмотреть. Должно быть, раньше, чем завтра после обеда, не удастся прочитать ее и сделать свои заметки, а т[ак] к[ак] в воскресенье почта только в определенные часы открыта, то статья едва ли раньше понедельника двинется в путь. Во всяком случае больше чем 1½ суток она у меня никаким образом не пролежит. Поставлюсь на полях, насколько возможно и необходимо, высказать мои desiderata [пожелания], с которыми, насколько помню, в большинстве случаев соглашался и Ю. О., и которые им же формулированы большей частью»...

П. Б. Аксельрод, действительно, сделал ряд замечаний на полях рукописи Ленина, сводившиеся, впрочем, в громадном своем большинстве к поддержке замечаний Плеханова, и отправил рукопись в Лондон. П. Б. Аксельрод получил рукопись в Цюрихе 10 мая и собирался отправить ее в Лондон 11 или 12; при этом условии в Лондон рукопись могла прибыть не ранее 13 или 14; принимая во внимание, что 15 мая Ю. О. Мартов писал уже Аксельроду о впечатлении, которое произвели на него и на Владимира Ильича замечания Плеханова, приходится заключить, что 14 мая рукопись была уже в руках у Владимира Ильича.

Замечания Плеханова, которыми была иснеждена вернувшаяся к Ленину и уже однажды исправленная им рукопись, носили совершенно необычный характер. Этими замечаниями Плеханов явно стремился не только исправить рукопись в желательном ему направлении, но и выразить все свое недовольство тем, как складывались внутренние отношения в «Искре».

«Искра» и как литературное предприятие и как практическая организация фактически вдохновлялась и направлялась Лениным. Это было неизбежно, поскольку вместе с «Искрой» социал-демократическая работа в России переходила из эпохи кружкового просвещения в эпоху построения массовой партии. Уже

в этот момент Плеханов представлял прошлое, Ленин — будущее марксизма в России. Неосознанное, но очень острое ощущение этого положения дел несомненно руководило Плехановым, когда он своими замечаниями на статью Ленина пытался закрепить за собой положение безапелляционной верховной инстанции в решении программных и тактических вопросов складывавшейся вокруг «Искры» партии. В. И. Засулич и П. Б. Аксельрод целиком поддерживали Плеханова.

Ознакомившись с замечаниями Плеханова, Ленин «принял бой». Он отказался вносить какие-либо изменения в свою статью, а замечания Плеханова снабдил тут же на полях рукописи репликами, тон которых вполне соответствовал резкости вызвавшего Плехановым столкновения. Несомненно, что в тот же день, 14 мая, непосредственно по ознакомлении с замечаниями Плеханова (поддержанными Засулич и Аксельродом), Владимир Ильич написал и свое негодующее письмо Плеханову, которое мы приводим ниже. Это означало разрыв и распадение редакции «Искры».

На следующий же день, 15 мая, Мартов, в те дни ближайший единомышленник Ленина, выступает с попыткой приостановить разгоревшееся столкновение. В ходе переписки между Мартовым, Потресовым, Засулич и Аксельродом выдвигались различные способы ликвидации конфликта. Одно время успешно выдвигался план отделения «Зари» от «Искры», с передачей первой в фактически-одиночное редактирование Плеханова. Связанная с этими планами переписка будет опубликована в следующем «Сборнике».

Что же касается непосредственно статьи Владимира Ильича, то — в результате вмешательства Мартова, Потресова и Засулич — Плеханов 20 июня написал, впервые после возникновения конфликта, непосредственно Владимиру Ильичу письмо, которое знаменовало отказ от его первоначальной позиции. Владимир Ильич пошел навстречу примирению и — ради этого примирения — предложил Плеханову прислать ему корректуру статьи с тем, чтобы Плеханов внес в нее желательные ему изменения. Корректра статьи была получена Плехановым в начале июля 1902 г. Вместо доброго десятка поправок, первоначально предложенных Плехановым, последний ограничился на этот раз лишь двумя: он предложил выкинуть одно место в рассуждении Владимира Ильича об отрезках и все место о национализации

земли, как возможным лозунге крестьянского восстания. Параллельно с этими изменениями в статье Владимира Ильича, Плеханов в своей статье-комментарии к программе специально и особо подчеркнул реакционный характер национализации земли, при этом словом не упомянув в ней о каких-либо разногласиях своих с Лениным по вопросу об отрезках.

Сделанные Плехановым в корректуре изменения были приняты Владимиром Ильичем и статья, таким образом, увидела, наконец, свет в августе 1902 г., претерпев в результате четырехмесячного обсуждения и переписки лишь то коренное изменение, что из нее выпало очень важное место о национализации земли.

Было, однако, еще одно немаловажное последствие обсуждения этой статьи. Нельзя сомневаться в том, что именно история редакционного обсуждения этой статьи — вместе с ходом обсуждения проекта программы — убедила Владимира Ильича в нежизнеспособности такого состава редакции «Искры», при котором Плеханов — почти паверное и при любом разногласии — имел за себя еще двух членов редакции П. Аксельрода и В. Засулич. При шестичленном составе редакции это положение становилось тормозом дальнейшего ведения дела. Мысль Ленина об изменении состава редакции «Искры» ведет свое начало песомненно от рассмотренного конфликта. А предложение об изменении состава редакции и ограничении ее тройкой (Плеханов, Ленин и Мартов) было, как известно, ближайшим поводом к расколу «псковцев» и созданию «большинства» и «меньшинства» на II съезде партии.

Этим определяется и значение конфликта по поводу статьи Ленина в истории партии. Однако, далеко не только этим.

2. СУТЬ РАЗНОГЛАСИЙ.

Число замечаний, проектов, поправок и исправлений и ответов по поводу этих предложений, сохранившихся на чистых листах рукописи Ленина, превосходит сотню. Если, однако, отбросить все, сравнительно, маловажное, или вызванное посторонними самой статье мотивами в замечаниях и предложениях Плеханова, Аксельрода, Засулич и Мартова, то мы обнаруживаем два, так сказать, фокуса или центра разногласий большинства редакции

с Лениным. Одно касалось объема тех «отрезков», которые должны были быть возвращены крестьянству; другое — лозунга национализации земли.

Ленин говорил в своей статье, что подлежат возвращению те «отрезки», которые служат орудием закабаления крестьянства и способствуют удержанию крепостнических отношений в сельском хозяйстве; Плеханов находил это ограничение излишним. Зато Ленин ясно и решительно высказывался за принципиальную правильность и полную пригодность лозунга «национализации земли» как лозунга демократической революции; Плеханов же и другие члены редакции требовали сугубого подчеркивания реакционности национализации земли и допускали этот лозунг вообще лишь как часть общих требований социалистического переворота. По первому вопросу — об объеме экспроприруемых «отрезков» — компромисс был найден сравнительно легко: Ленин без особой борьбы откинул выдвинутые им сначала ограничения понятия отрезков. По второму вопросу — о лозунге национализации земли в демократической революции — компромисс достигнут не был: не желая идти здесь на затушевывание своих взглядов, Ленин просто устранил из своей статьи все обсуждение вопроса о национализации. Плеханов же в своем комментарии к программе из всей аграрной программы специально остановился на вопросе о национализации и специально для того, чтобы подчеркнуть реакционность этого лозунга.

Мы не можем здесь подробно остановиться на смысле этих разногласий во всем объеме: они связаны с разногласиями о взаимоотношении пролетариата и непролетарских слоев в ходе буржуазной и пролетарской революции, с разногласиями о методах осуществления гегемонии пролетариата и т. п., которые проявились в редакции «Искры» уже при обсуждении программы в целом *).

Мы ограничимся лишь тем, чтобы наметить ту точку зрения, которая дает возможность понять рассматриваемые разногласия между Плехановым и Лениным в правильной исторической перспективе.

*) К сожалению, т. Ваганян, который, с присущей ему смелостью, взялся изложить эти разногласия в своей книге о Г. В. Плеханове, оказался явно неспособен их понять.

Статья Ленина — а вместе с ней и вся аграрная программа Ленина 1902 г. — является по существу, а не только по форме — полемическим произведением. Она почти целиком заострена против того якобы ортодоксального и широко распространенного в 90-х годах взгляда, что последователи Маркса не могут предлагать таких мер, которые вели бы к усилению и умножению мелкого землевладения за счет крупного. Как сочетать основы марксизма, учение о прогрессивности крупного хозяйства, борьбу с реакционно-утопическим «социализмом» пародировок и разоблачение буржуазной апологетики Бернштейнов и Булгаковых с поддержкой крестьянства в его борьбе за землю? — вот вопрос, о которой зашла мысль с.-д-тии в 90-х и в начале 900-х г.г., и который — объективно — для дальнейших судеб рабочей партии тогда имел такую же теоретическую и практическую важность, как вопрос о сочетании «социализма» и «политики» в 80-х г.г.

Неумение ответить на этот вопрос приводило фактически к отрицанию пущности и возможности аграрной программы для рабочей марксистской партии. А этот отказ или даже пассивность в основном для всей революции аграрном вопросе обозначал фактически отказ пролетариата и партии от роли гегемона в русской революции. Аграрная программа Ленина, выдвинутая им в основных чертах уже в середине 90-х г.г., программа отрезков обозначала борьбу с этими взглядами; она носила революционный характер, пробивая первую брешь и прямо провозглашая от имени рабочей партии прямую поддержку мелкого крестьянства в его борьбе за землю, прямо откидывая предрассудок о недопустимости этого с точки зрения марксистской «ортодоксии». Насколько сильны были противоположные взгляды и предрассудки даже среди наиболее революционной части марксистов — среди «искров» — даже еще в 1902 г., накауне первого широкого крестьянского движения, показывает та настойчивость, с которой разъясняет этот вопрос в своей статье Ленин, явно имея в виду не столько врагов революционного марксизма («экономистов» и др.), сколько именно друзей и единомышленников «Искры».

С другой стороны, тот факт, что Группа «Освобождение Труда» не смогла противопоставить программе Ленина никакой другой программы, никакого другого ответа на вопрос о «смычке» революционной программы пролетариата с революционным движением крестьянства, а приняла целиком программу отрезков, — свидетельствует, что при наличной обстановке, — в начале 900-х г.г.,

при полном отсутствии какого бы то ни было революционного или вообще массового движения крестьянства, — эта программа была действительным и громадным шагом вперед в деле революционизирования программы и тактики тогдашних зачатков партии. Прологая дорогу своей программе и вынужденный считаться с якобы «ортодоксальными» предрассудками, Ленин защиту своей программы построил на том, что рекомендуемая им программа возвращения отрезков хочет «поддержать мелкую собственность именно не против капитализма, а против крепостничества». Но из этого — в известной мере неизбежно — вытекала и та уступка господствовавшим предрассудкам, которую склонен был сделать первоначально Ленин, соглашаясь, что возвращены должны быть те именно отрезки, которые служат «орудием закабаления», т.-е. орудием крепостнической (в отличие от капиталистической) зависимости.

Была ли, однако, эта уступка Ленина проявлением общей тенденции, направленной к ограничению, к сужению поддержки революционным пролетариатом крестьянства? Отнюдь нет! Наоборот. Общая тенденция Ленина в его толковании аграрной программы была направлена в прямо противоположную сторону, не в сторону ограничения и сужения, а в сторону наибольшего расширения и аграрных требований и аграрного движения. Об этом свидетельствует прежде всего общий характер статьи Ленина, страстно доказывавшего (друзьям-единомышленникам!) необходимость для рабочей партии выдвинуть крайнюю, до конца идущую, не останавливающуюся перед якобы марксистскими предрассудками «программу-максимум» в крестьянском вопросе. «В крестьянском отделе — писал Ленин, воюя за свою программу с этими предрассудками — мы можем и должны выставить такие требования, значение которых было бы равносильно тому, чтобы окончательно сломать господство крепостников-помещиков, чтобы совершенно очистить нашу деревню от всех следов крепостничества... В крестьянском отделе мы ставим социально-революционные требования, ибо социальная революция, ниспровергающая господство крепостников-помещиков (т.-е. такая же социальная революция буржуазии, каковой была Великая Французская Революция), возможна и на базе данного буржуазного порядка... В крестьянском отделе мы должны, в отличие от социал-реформаторов, требовать того, что никогда нам (им крестьянам) не дадут и не могут дать

крепостники-помещики, — требовать того, что в состоянии только силой взять себе революционное движение крестьянства» (см. стр. 332).

Уже из этих основных положений, из которых исходил автор программы отрезков, вытекает, что для Ленина программа отрезков была лишь первым шагом, первой брешью, только «дверью», как выразился впоследствии сам Ленин, к дальнейшему расширению и аграрных требований пролетарской партии и ее поддержки революционной борьбе крестьянства за землю.

Ленин и сказал это прямо в этой же статье, заявив: «требование национализации земли действительно «идет дальше» требования вернуть отрезки, и в принципе мы вполне разделяем это требование. В известный революционный момент мы не откажемся, разумеется, его выдвинуть». Признав далее «требование национализации земли вполне правильным с принципиальной точки зрения и вполне пригодным для известных моментов», Ленин определяет этот момент как «эпоху революционного восстания».

Вот именно против этих слов Ленина и восстал Плеханов; именно это место и было выкинуто из статьи Ленина по настоянию большинства редакции, пошедшего за Плехановым. Взамен их в статье Плеханова, сопровождавшей программу в качестве ее официального комментария, было напечатано подробное рассуждение о реакционности национализации земли.

Будущие меньшевики в редакции «Искры» в 1902 г. рассуждали таким образом: «пусть крестьянство получит все отрезки, но не надо говорить о национализации земли, как о лозунге крестьянского восстания». «Национализация земли и как лозунг восстания — теперь антиреволюционна», — написал Аксельрод на рукописи Ленина.

Ленин же уже в 1902 г. рассуждал в прямо-противоположном смысле: «Рабочая партия должна дать в крестьянском отделе своей программы — программу-максимум, рассчитанную на глубокую крестьянскую революцию, испровергающую господство помещиков. Теперь, когда нет еще налицо никакого массового движения крестьянства, мы можем ограничиться выставленным требованием возвращения отрезков, служащих орудием закабаления крестьянства, поскольку это требование «непосредственно разжигает данную классовую борьбу в деревне». Но мы должны будем перейти и мы готовы перейти к требованию национализации

земли, которое вполне принципиально-правильно и политически-пригодно, как только мы вступим в эпоху широких народно-революционных движений».

Оспаривая эти положения Ленина, Плеханов, Аксельрод, Мартов требовали подчеркивания реакционности лозунга национализации — во-первых, и утверждали, что этот лозунг вообще допустим в программе рабочей партии лишь как часть общих социалистических требований. Нетрудно проследить, какое продолжение этот спор на полях рукописи Ленина в 1902 году имел на поле классовой борьбы 1905 — 1917 годов.

Уже в 1902 г. Ленин требовал и готов был выставить лозунг «национализация земли» как лозунг крестьянского восстания, не связывая его обязательно с требованием национализации всех средств производства, т.-е. уже в 1902 г. Ленин допускал национализацию земли как лозунг не социалистической революции, а революции «буржуазной», если только эта последняя примет характер широкой, народной, крестьянской революции. Это именно и осуществилось в первой революции. Ленин немедленно же выдвинул тогда лозунг «национализация земли». Он провел его в революции 1917 г.

Плеханов, а за ним и Мартов совершенно исключали эту возможность: для них лозунг «национализация земли» был допустим только (слова Мартова) как непосредственный пролог к социализации всех средств производства, только как часть (слова Плеханова) требования национализации всех средств производства. Из этого вытекло отпадение лозунга «национализация земли» для революции в 1905 и 1917 г.г. у меньшевиков. Они доказывали реакционность этого лозунга тогда, когда крестьянство шло к нему, отбирая земли у помещиков.

В первой революции одним из наиболее глубоких и основных столкновений меньшевизма и большевизма было столкновение именно по этому вопросу: борьба меньшевиков против лозунга национализации, как лозунга крестьянского восстания, как знамени доведения революции до конца, вскрывала самые корни анти-революционной сущности меньшевизма. Принципиальное и политическое значение этого столкновения не нуждается ныне в пояснениях. Сам Ленин в одной из замечательнейших и важнейших своих работ — «Аграрная программа с.-д. в русской революции 1905 — 07 г.г.» — показал, что именно борьба меньшевиков против большевистского понимания крестьян-

ского движения обозначала их отказ от революции, от поддержки крестьянского восстания, от союза пролетариата и крестьянства, и переход на позицию союза с либералами, превращение в охвостье либеральной политики.

Зерно этого коренного политического расхождения меньшевиков (и Плеханова) и большевиков в первой революции заключается в том теоретическом разногласии, которое разыгралось в 1902 г. вокруг статьи Ленина. В этом «гвоздь», как написал уже тогда Плеханов, не предвидевший, однако, как далеко уведет его от рабочего класса непонимание «гвоздя» ленинской тактики по отношению к крестьянству.

Л. Каменев.

4 января 1925.

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ ¹⁾.

I.

Вряд-ли есть надобность подробно доказывать необходимость «аграрной программы» для русской с[оциал]-д[емократической] партии. Под аграрной программой мы разумеем определение руководящих начал социалдемократической политики в аграрном вопросе, т.-е. по отношению к сельскому хозяйству, к различным классам, слоям, группам сельского населения. В такой «крестьянской» стране, как Россия, аграрная программа социалистов естественно является главным, если не исключительным, образом, «крестьянской программой», программой, определяющей отношение к крестьянскому вопросу. Крупные землевладельцы, сельскохозяйственные наемные рабочие и «крестьяне» — таковы три главные составные части сельского населения во всякой капиталистической стране, в том числе и в России. И насколько определено и ясно уже само собою отношение социалдемократов к первым двум из указанных трех составных частей (землевладельцам и рабочим), настолько неопределенно самое даже понятие «крестьянства», а тем более наша политика по отношению к коренным вопросам его быта и его эволюции. Если на Западе весь гвоздь аграрной программы социалдемократов составляет именно «крестьянский вопрос», то в России это должно быть в еще гораздо большей степени. Самое недвусмысленное определение своей политики в крестьянском вопросе тем более необходимо для нас, русских социалдемократов, что наше направление еще совсем молодо в России, что весь старый русский социализм был, в последнем счете, «крестьянским» социализмом. Правда, у той массы русских «радикалов», которая мнит себя хранителем²⁾ наследства, оставленного нашими социалистами-пародниками всяческих оттенков, социалистического почти-что совсем

ничего уже не осталось. Но все они тем охотнее выдвигают на первый план свои разногласия с нами по «крестьянскому» вопросу, чем приятнее для них затушевать тот факт, что на авансцену общественно-политической жизни России выдвинулся уже «рабочий» вопрос, что по этому вопросу они не имеют никаких прочных устоев, а девять десятых из них являются здесь, в сущности, самыми дюжинными буржуазными социал-реформаторами. Наконец, многочисленные «критики марксизма», почти совсем слившиеся [в этом последнем отношении с русскими] радикалами (или либералами?), тоже стараются напирать именно на крестьянский вопрос, по которому будто-бы «ортодоксальный марксизм» всего более посрамлен «новейшими трудами» Бернштейнов, Булгаковых, Давидов, Герцев и даже... Черновых!

Далее, помимо теоретических недоумений и [вражды] войны «передовых» направлений, чисто-практические запросы самого движения выдвигают в последнее время задачу пропаганды и агитации в деревне ³⁾. А сколько-нибудь серьезная и широкая постановка этого дела невозможна без принципиально выдержанной и политически целесообразной программы. И русские социал-демократы признавали всю важность «крестьянского вопроса» с самого уже своего появления на свет в качестве особого направления. Напомним, что в проекте программы русских с[однал]-д[емократов], составленном Группой Освобождения Труда и изданном в 1885 году, стоит требование «радикального пересмотра аграрных отношений (условий выкупа и наделения крестьян землей)» ⁴⁾. В брошюре: «О задачах социалистов в борьбе с голодом в России» (1892 г.) Г. В. Плеханов тоже говорил о социал-демократической политике в крестьянском вопросе.

Вполне естественно поэтому, что и «Искра» в одном из первых своих номеров (апрель 1901 г., № 3) выступила с наброском аграрной программы, определяя в статье «Рабочая партия и крестьянство» свое отношение к основам аграрной политики русских социал-демократов. Статья эта вызвала недоумение у весьма многих русских социал-демократов; мы получили ряд замечаний и писем в редакцию по поводу нее. Главные возражения вызвал пункт о возвращении отрезков ⁵⁾, и мы предполагали уже открыть

³⁾ См. приложение к брошюре П. Б. Аксельрода: «К вопросу о современных задачах и тактике русских с[однал]-дем[ократов]». Жен[ева] 1898, стр. ⁴⁾.

дискуссию в «Заре» по этому вопросу, когда появился № 10 «Раб[очего] Дела» со статьей Мартынова [против аграрной программы], разбиравшей между прочим и аграрную программу Искры. В виду того, что Р[абочее] Дело сделало свод многим из ходячих возражений,—мы надеемся, что наши корреспонденты не посетуют на нас за то, что мы ограничимся пока ответом одному Мартынову.

Я подчеркиваю пока в виду вот каких обстоятельств. Статья в Искре писана была одним из членов редакции, и остальные члены ее, будучи солидарны с автором относительно общей постановки вопроса, могли быть, разумеется, различных мнений относительно частных, относительно отдельных пунктов. Между тем вся наша редакционная коллегия (т.-е. и Группа Осв[обождение] Труда в том числе) была занята выработкой коллективного, редакционного проекта программы нашей партии. Выработка эта затянулась (отчасти вследствие разных партийных дел и некоторых конспиративных обстоятельств, отчасти вследствие необходимости особого съезда для всестороннего обсуждения программы) и закончена только в самое последнее время. Покуда пункт насчет возвращения отрезок⁵⁾ оставался моим личным мнением, я не спешил защищать его, ибо для меня гораздо важнее была общая постановка вопроса о нашей аграрной политике, чем этот отдельный пункт, который мог еще быть отвергнутым или существенно видоизмененным в нашем общем проекте. В настоящее время я буду защищать уже этот общий проект. А «читателя-друга», [который не поленится поделиться с нами критикой нашей аграрной программы, мы попросим теперь заняться критикой нашего общего проекта.

II.

Приведем полностью «аграрную» часть этого проекта.

«В целях устранения остатков старого крепостного порядка и в интересах свободного развития классовой борьбы в деревне, российская социалдемократическая рабочая партия будет добиваться⁶⁾:

«1) отмены выкупных и оброчных платежей, а также всяких повинностей, падающих в настоящее время на крестьянство, как на податное сословие;

«2) отмены круговой поруки и всех законов, стесняющих крестьянина в распоряжении его земель;

«3) возвращения народу **взятых с него в форме выкупных и оброчных платежей денежных сумм**; конфискации с этой целью монастырских имуществ и удельных имений, а равно обложения особым налогом земель крупных дворян-землевладельцев, воспользовавшихся выкупной ссудой; обращения сумм, добытых этим путем, в особый народный фонд для культурных и благотворительных нужд сельских обществ ⁷⁾;

«4) учреждения крестьянских комитетов:

«а) для возвращения сельским обществам (посредством экспроприации или — в том случае, если земли переходили из рук в руки, — выкупа и т. п.) ⁸⁾ тех земель, которые отрезаны у крестьян при уничтожении крепостного права и служат в руках помещиков орудием для их закабаления;

«б) для устранения остатков крепостного права, уцелевших на Урале, на Алтае, в западном крае и в других областях государства;

«5) предоставления судам права понижать непомерно высокие арендные платы и объявлять недействительными сделки, имеющие кабальный характер.

Читатель удивится, может-быть, отсутствию в «аграрной программе» каких бы то ни было требований в пользу сельских наемных рабочих. Мы заметим по поводу этого, что такие требования вошли в предыдущий отдел программы, содержащий требования, предъявляемые нашей партией «в интересах охраны рабочего класса от физического и нравственного вырождения, а также в интересах повышения его способности к борьбе за свое освобождение». Подчеркнутые нами слова охватывают всех наемных рабочих, в том числе и сельских, и все 16 пунктов ⁹⁾ этого отдела программы относятся и к сельским рабочим.

Это объединение промышленных и сельских рабочих в один отдел с оставленным в «аграрной» части программы только «крестьянских» требований имеет, правда, то неудобство, что требования в пользу сельских рабочих не бросаются в глаза, не заметны с первого взгляда. При поверхностном ознакомлении с программой может получиться даже совершенно неправильное представление, что мы намеренно затеняли ¹⁰⁾ требования в пользу наемных сельских рабочих. Нечего и говорить, что это представление было бы в корне ошибочно. Указанное же неудобство — в сущности, чисто внешнего характера. Оно легко устранимо и более внимательным ознакомлением с программой и коммен-

тарнем к ней (а наша партийная программа «пойдет в народ», разумеется, не иначе как в сопровождении не только печатных, но и — что гораздо важнее — устных комментариев). Если какая-нибудь группа захочет обратиться специально к сельским рабочим, — она должна будет только выделить из всех требований в пользу рабочих именно те, которые наиболее важны для батраков, поденщиков и т. п., и изложить их в особой брошюре, листке или ряде устных сообщений.

В принципиальном отношении единственно правильным редактированием разбираемых отделов программы является именно такое, которое бы соединяло вместе все требования в пользу наемных рабочих во всех отраслях народного хозяйства и строго отделяло в особый отдел требования в пользу «крестьян», ибо основной критерий того, что мы можем и должны требовать в первом и во втором случае, совершенно не одинаков. Принципиальное отличие двух рассматриваемых отделов программы выражено, по проекту, во вступительных словах к каждому отделу.

В пользу наемных рабочих ¹¹⁾ мы требуем таких реформ, которые «ограждают их от физического и нравственного вырождения и повышают их способность к борьбе»; в пользу же крестьян мы добиваемся **только таких преобразований**, которые содействуют «устранению остатков старого крепостного порядка и свободному развитию классовой борьбы в деревне». Отсюда видно, что наши требования в пользу крестьян **гораздо уже, что они обставлены гораздо более скромными условиями, заключены в более тесные рамки** ¹²⁾. По отношению к наемным рабочим мы берем на себя защиту их интересов, как класса в современном обществе; мы делаем это, ибо считаем их классовое движение единственным действительно революционным движением ¹³⁾ (сравни в принципиальной части программы слова об отношении рабочего класса к другим классам) ¹⁴⁾ и стремимся именно это движение сорганизовывать, направлять и просвещать светом социалистического сознания. Между тем по отношению к крестьянству мы вовсе не берем на себя защиты его интересов, как класса мелких земле-владельцев и земледельцев в современном обществе. Ничего подобного. «Освобождение рабочего класса может быть делом только самого рабочего класса», и потому социал-демократия — непосредственно и всецело — представляет

интересы только одного пролетариата, только с его классовым движением стремится слиться в одно неразрывно целое. Все же остальные классы современного общества стоят за сохранение основ существующего экономического строя, и потому защиту интересов этих классов социалдемократия может брать на себя лишь при известных обстоятельствах и на известных, точно определенных, условиях. Напр[имер], класс мелких производителей, и мелких земледельцев в том числе, в своей борьбе против буржуазии является реакционным классом и потому «пытаться спасти крестьянство защитой мелкого хозяйства и мелкой собственности от натиска капитализма значило бы бесполезно задерживать общественное развитие¹³⁾, обманывать крестьянина иллюзией возможного и при капитализме благосостояния, разъединять трудящиеся классы, создавая меньшинству привилегированное положение насчет большинства» (Искра № 3). Вот почему выставление «крестьянских» требований в нашем проекте программы обставлено двумя **весьма узкими** условиями¹⁴⁾. Мы подчиняем законность «крестьянских требований» в социалдемократической программе, во-первых, тому условию, чтобы они вели к устранению остатков крепостного порядка, и¹⁵⁾ во-вторых, чтобы они содействовали свободному развитию классовой борьбы в деревне.

Остановимся подробнее на разборе каждого из этих условий, которые были вкратце очерчены уже в № 3 Искры.

«Остатки старого крепостного порядка» страшно еще велики в нашей деревне. Это факт общезвестный. Отработки и кабала, сословная и гражданская неполноправность крестьянина, его подчинение вооруженному розгой привилегированному землевладельцу, бытовая приниженность, делающая крестьянина настоящим варваром, — все это не исключение, а правило в русской деревне и все это является, в последнем счете, прямым переживанием крепостного порядка. В тех случаях и отношениях, где еще дарит этот порядок, и поскольку он еще [дарит, — врагом его является все крестьянство как целое. Против крепостничества, против крепостников-помещиков и служащего им государства крестьянство продолжает еще оставаться классом, именно классом не капиталистического, а крепостного общества, т. е. классом — сословием^{*)}. И поскольку сохраняется еще

*) Известно, что в рабском и феодальном обществе различие классов зафиксировалось и в сословном делении населения сопровождалось уста-

в нашей деревне этот, свойственный крепостному обществу классовый антагонизм «крестьянства» и привилегированных землевладельцев, постольку рабочая партия, несомненно, должна быть на стороне «крестьянства», должна поддерживать его борьбу и подталкивать его на борьбу против всех остатков крепостничества.

Мы ставим в кавычки слово крестьянство, чтобы отметить наличность в этом случае не подлежащего никакому сомнению противоречия: в современном ¹⁹⁾ обществе крестьянство, конечно, не является уже единым классом. Но кто смущается этим противоречием, тот забывает, что это — противоречие не изложения, не доктрины, а противоречие *самой* ²⁰⁾ жизни. Это — не сочиненное, а живое диалектическое противоречие. Поскольку в нашей деревне крепостное общество вытесняется «современным» (буржуазным) обществом, постольку крестьянство перестает быть классом, распадаясь на сельский пролетариат и сельскую буржуазию (крупную, среднюю, мелкую и мельчайшую). Поскольку сохраняются еще крепостные отношения, — постольку «крестьянство» продолжает еще быть классом, т. е., повторяем, классом не буржуазного, а крепостного общества. Это «постольку — поскольку» существует в действительности в виде крайне сложного сплетения крепостнических и буржуазных отношений в современной русской деревне. Говоря терминами Маркса, отработочная, натуральная, денежная и капиталистическая ренты переплетаются у нас самым причудливым образом. Мы подчеркиваем это всеми экономическими исследованиями России установленное обстоятельство в особенности потому, что оно, по необходимости, неизбежно является источником той сложности, запутанности ²¹⁾, если хотите искусственности, некоторых наших «аграрных» требований, которая сильно поражает многих с первого взгляда. Кто ограчивается в своих возражениях общим недовольством по поводу этой сложности

новлением особого юридического места в государстве для каждого класса. Поэтому классы рабского и феодального (а также и крепостного) общества были также и особыми сословиями. Напротив, в капиталистическом, буржуазном обществе юридически все граждане равноправны, сословные деления уничтожены (по крайней мере в принципе) и потому классы перестали быть сословиями. Деление общества на классы *общее и рабскому* ¹⁸⁾ и феодальному и буржуазному обществам, но в первых двух существовали классы-сословия, а в последнем классы бессословные.

и «хитрости» предлагаемых решений, тот забывает, что простого решения столь запутанных вопросов и быть не может. Мы обязаны бороться против всех остатков крепостнических отношений, — это не может подлежать для социал-демократа никакому сомнению, а так как эти отношения самым сложным образом переплетаются с буржуазными, то нам приходится **забираться** ²²⁾ в самую, с позволения сказать, сердцевину ²³⁾ этой путаницы, не пугаясь сложностью задачи. «Простое» решение ее могло бы быть лишь одно: отстраниться, пройти мимо, предоставить «стихийному элементу» всю эту кашу расхлебывать. Но такая «простота», излюбленная всеми и всяческими буржуазными и «экономическими», поклонниками стихийности, недостойна социал-демократа. Партия пролетариата должна не только поддерживать, но и подталкивать вперед крестьянство в его борьбе со всеми остатками крепостничества, а чтобы подталкивать вперед, недостаточно ограничиваться общим пожеланием, — надо дать определенную революционную директиву, надо суметь помочь разобраться в путанице аграрных отношений.

III.

Чтобы читатель нагляднее представил себе неизбежность сложного решения аграрного вопроса, мы попросим его сравнить в этом отношении рабочий и крестьянский отделы программы. В первом из них все решения чрезвычайно просты, понятны даже совсем мало посвященному и совсем мало думавшему человеку, «естественны», близки, легко осуществимы. Во втором, наоборот, большинство решений чрезвычайно сложны, «непонятны» с первого взгляда, искусственны, маловероятны, трудно осуществимы. Чем объяснить это различие? Не тем-ли, что составители программы в первом случае трезвело и деловито размышляли, а во втором сблизлись и запутались, впали в романтизм и фразеологию? Такое объяснение, надо правду сказать, было бы чрезвычайно «просто», детски-просто, и мы не удивляемся, что Мартынов за него ухватился. Он не подумал, что практическое решение мелких рабочих вопросов **облегчило** и **упростило** до последней степени **само экономическое развитие** ²⁴⁾. Общественно-экономические отношения в области крупного капиталистического производства стали (и все более становятся) до такой степени прозрачными, ясными, упрощенными, что ближайшие шаги вперед намечаются сами

собой, напрашиваются сразу и с первого взгляда. Наоборот, вытеснение крепостничества капитализмом в деревне до такой степени запутало и усложнило общественно-экономические отношения, что над решением ближайших практических вопросов (в духе революционной социалдемократии) надо очень подумать, и «просто» решения — можно заранее с полной уверенностью сказать — выдумать не удастся.

Кстати. Раз уже мы начали сравнивать рабочий и крестьянский отделы программы, то отметим еще одно «принципиальное» различие между ними. Коротко говоря, это различие можно бы формулировать следующим образом: в рабочем отделе мы не вправе выходить за пределы социально-реформаторских требований, в крестьянском отделе мы не должны останавливаться и перед социально-революционными требованиями. Или иначе: в рабочем отделе мы безусловно ограничены рамками программы минимума, в крестьянском отделе мы можем и должны дать программу-максимум^{*)}. Объяснимся.

В обоих отделах мы излагаем не нашу конечную цель, а наши ближайшие требования²⁶⁾. В обоих мы должны поэтому оставаться на почве современного (= буржуазного) общества. В этом состоит сходство обоих отделов. Но их коренное отличие состоит в том, что рабочий отдел содержит требования, направленные против буржуазии, а крестьянский — требования, направленные против крепостников-помещиков (против феодалов, сказал бы я, если бы вопрос о применимости этого термина к нашему помещику дворянству не был таким спорным вопросом^{**)}. В рабочем отделе мы должны ограничиться частичными²⁸⁾ улучшениями данного, буржуазного, порядка. В крестьянском — мы должны стремиться к полному очищению

*) То возражение, что требование вернуть отрезки далеко не есть еще максимум наших ближайших требований в пользу крестьянства (госр. наших аграрных требований вообще) и что оно поэтому не последовательно, будет разобрано ниже, когда мы будем уже говорить о конкретных пунктах защищаемой программы. Мы утверждаем и стараемся доказать это, что требование вернуть отрезки есть максимум того, что мы можем выставить теперь же в нашей аграрной программе²⁶⁾.

**) Я лично склонен решать этот вопрос в утвердительном смысле, но в данном случае, разумеется, не место и не время обосновывать и даже выдвигать это решение, ибо речь идет теперь о защите коллективного, общередакционного проекта аграрной программы²⁷⁾.

этого данного порядка от всех остатков крепостничества. В рабочем отделе мы не можем ставить таких требований, значение которых было бы равносильно тому, чтобы окончательно сломить господство буржуазии: когда мы достигнем этой нашей конечной цели, достаточно подчеркнутой в другом месте программы и «ни на минуту» не упускаемой нами из виду при борьбе за ближайшие требования, тогда мы, партия пролетариата, не ограничимся уже вопросами о какой-нибудь ответственности предпринимателей или о каких-нибудь фабричных квартирах, а возьмем в свои руки все заведывание и распоряжение всем общественным производством, а след[овательно] и распределением. Наоборот, в крестьянском отделе мы можем и должны выставить такие требования, значение которых было бы равносильно тому, чтобы окончательно сломить господство крепостников-помещиков, чтобы совершенно очистить нашу деревню от всех следов крепостничества. В рабочем отделе ближайших требований мы не можем ставить социально-революционных требований, ибо социальная революция, ниспровергающая господство буржуазии, есть уже революция пролетариата, осуществляющая нашу конечную цель. В крестьянском отделе мы ставим и социально-революционные требования, ибо социальная революция, ниспровергающая господство крепостников-помещиков (т. е. такая же социальная революция буржуазии, каковой была великая французская революция), возможна и на базисе данного, буржуазного порядка²⁹). В рабочем отделе мы остаемся (пока и условно, с своими самостоятельными видами и намерениями, но все же так остаемся) на почве социальной реформы, ибо мы требуем здесь только того, что буржуазия может (в принципе) отдать нам, не теряя еще своего господства (и что поэтому наперед советуют ей благоразумно и честь-честью отдать г.г. Зомбарты, Булгаковы, Струве, Прокоповичи и К^о). В крестьянском же отделе мы должны, в отличие от социал-реформаторов, требовать и того, что никогда нам (или крестьянам) не дадут и не могут дать крепостники-помещики, — требовать и того, что в состоянии только силою взять себе революционное движение крестьянства.

IV.

Вот почему недостаточен и негоден тот «простой» критерий «осуществимости», посредством которого Мартынов так «легко» «разносил» нашу аграрную программу. Этот критерий непосред-

ственной и ближайшей «осуществимости» приложим вообще ³⁰⁾ только к заведомо реформаторским отделам и пунктам нашей программы, отнюдь не к программе революционной партии вообще. Другими словами, этот критерий приложим к нашей программе только в виде исключения, отнюдь не в виде общего правила. Наша программа должна быть осуществима только в том широком, философском смысле этого слова, чтобы не единая буква ее не противоречила направлению всей общественно-экономической эволюции. А раз мы верно определили (в общем и частности) это направление, мы должны — во имя своих революционных принципов и своего революционного долга должны — бороться всеми силами всегда и непременно за максимум наших требований. **Пытаться же наперед, до окончательного исхода борьбы, во время самого хода борьбы, определить, что всего максимума мы, пожалуй, и не добьемся, — значит впасть в чистейшее филистерство** ³¹⁾. Соображения подобного рода всегда ведут к оппортунизму, хотя бы даже этого и не желали виновники таких соображений.

В самом деле, разве не филистерством является рассуждение Мартынова, усмотревшего в аграрной программе Искры «романтизм» — «потому что приобщение крестьянской массы к нашему движению при настоящих условиях является весьма проблематичным» (Р[абочее] Д[ело] №10, с. 58, кур[сив] мой)? Это — хороший образчик [одного из] тех очень «благовидных» и очень дешевых рассуждений, посредством которых русский социалдемократизм упрощался до экономизма. А взгляните хорошенько в это «благовидное» рассуждение, — и оно окажется мыльным пузырем. «Наше движение» есть социалдемократическое рабочее движение. К нему «приобщиться» крестьянская масса прямо таки не может ³²⁾: это не проблематично, а невозможно, и об этом никогда и речи не было. А к «движению» против всех остатков крепостничества (и против самодержавия в том числе) крестьянская масса не может не приобщиться. Мартынов запутал дело посредством выражения «наше движение», не вдумавшись в различный по существу характер движения против буржуазии и против крепостничества *).

*) До какой степени не вдумался Мартынов в тот вопрос, о котором он взялся писать, это особо наглядно видно из следующей фразы его статьи ³³⁾: «В виду того, что аграрная часть нашей программы

Проблематичным можно назвать отнюдь не приобщение крестьянской массы к движению против остатков крепостничества, а только разве степень этого приобщения: крепостнические отношения в деревне страшно переплетены с буржуазными, а в качестве класса буржуазного общества крестьяне (мелкие земледельцы) являются гораздо более консервативным, чем революционным элементом (особенно в виду того, что буржуазная эволюция сельскохозяйственных отношений находится у нас только еще в начале). Поэтому правительству в эпоху политических преобразований гораздо легче будет разделить крестьян (чем, напр[имер], рабочих), гораздо легче будет ослабить (или даже, в худшем случае, парализовать) их революционность посредством мелких и неважных уступок небольшому сравнительно числу мелких собственников.

Все это так. Но что же отсюда следует? Чем легче правительству спеться с консервативными элементами крестьянства,

еще очень долго будет иметь сравнительно мало практическое значение, она открывает широкое поприще для революционной фразеологии». Подчеркнутые слова содержат именно ту путаницу, на которую указано в тексте. Мартынов слышал, что на Западе с аграрной программой выступают лишь при очень развитом рабочем движении. У нас это движение только начинается. Следовательно — «еще очень долго!» — спешит умозаключить наш публицист. Он не заметил мелочи: на Западе аграрные программы пишутся для привлечения [крестьян или] полукрестьян, полурабочих к социал-демократическому движению против буржуазии, у нас — для привлечения крестьянской массы к демократическому движению против остатков крепостничества. Поэтому на Западе аграрная программа будет приобретать тем больше значение, чем дальше идет развитие сельскохозяйственного капитализма. Наша ³⁴⁾ аграрная программа, в обладающей части ее требований, будет ³⁵⁾ иметь тем меньшее практическое значение, чем дальше идет развитие с[ельско]-х[озяйственного] капитализма, — ибо остатки крепостного права, против которых эта программа направлена, вымирают и сами собой и под влиянием политики правительства. Наша аграрная программа рассчитана поэтому практически главным образом на непосредственно-ближайшее будущее, на период до падения самодержавия. Политический переворот в России во всяком случае и неизбежно поведет за собою такие коренные преобразования самых отсталых наших аграрных порядков, что нам тогда непременно придется пересмотреть нашу аграрную программу ³⁶⁾. А Мартынов твердо знает только одно: что книга Каутского хороша (это справедливо) и что достаточно повторять и переписывать Каутского, не думая о коренном отличии России в отношении аграрной программы (это совсем не умно) ³⁷⁾.

тем больше усилий и тем скорее должны мы направить на то, чтобы спеться с его революционными элементами. Наш долг — определить, **со всей** ³⁸⁾ возможной степенью научной точности, в каком именно направлении должны мы поддерживать эти элементы, а затем подталкивать их на решительную и безусловную борьбу со всеми остатками крепостничества, подталкивать всегда и при всяких обстоятельствах, всеми доступными средствами. И разве не филистерской является попытка наперед «предписать» степень удачи нашего подталкивания? Да там уже потом жизнь это решит и история это запишет, а наше дело теперь во всяком случае бороться и бороться до конца. Разве смеет солдат, который уже двинулся в атаку, рассуждать о том, что мы, может быть, не весь неприятельский корпус, а **только** ³⁹⁾ три пятых его уничтожим? Разве не является «проблематичным», в Мартыновском смысле, и такое, напр[имер], требование, как требование республики? Да правительству еще легче будет отделаться частичкой платежа по этому векселю, чем по векселю крестьянских требований уничтожить все следы крепостничества. Но нам то какое до этого дело? Частичку платежа мы, конечно, положим себе в карман, несколько не прекращая тем не менее отчаянной борьбы за весь платеж. Нам нужно шире распространить ⁴⁰⁾ идею, что только в республике может произойти решительная битва между пролетариатом и буржуазией ⁴¹⁾, нам нужно создать *) и упрочить республиканскую традицию среди всех русских революционеров и среди возможно более широких масс **русских** ⁴²⁾ рабочих, нам нужно выразить этим лозунгом: «республика», что в борьбе за демократизацию государственного строя мы пойдем до конца, без оглядки назад, — а там уже сама борьба решит, какую часть этого платежа, когда именно и как именно удастся нам отвоевать. Глупо было бы пытаться учесть эту часть раньше, чем мы не дали врагу почув-

*) Мы говорим: «создать», ибо старые русские революционеры никогда не обращали серьезного внимания на вопрос о республике, никогда не считали его «практическим» вопросом, — пародники, бунтари и проч. потому, что с пренебрежением анархистов относились к политике, народовольцы потому, что хотели прыгнуть прямо от самодержавия к социалистической революции. На нашу долю (если не говорить о давно забытых республиканских идеях декабристов) на долю социалдемократов выпало ⁴²⁾ распространить требование республики в массе и создать республиканскую традицию среди русских революционеров.

ствовать всей силы наших ударов и не испытали на себе всей силы его ударов. Так и в крестьянских требованиях наше дело — определить на основании научных данных — максимум этих требований и помочь товарищам бороться за этот максимум. а там уже пускай смеются над его «проблематичностью» трезвенные легальные критики и влюбленные в осязательность результатов нелегальные «хвостисты»! *).

V.

Переходим ко второму общему положению, определяющему характер всех наших крестьянских требований и выраженному в словах:... «в интересах свободного развития классовой борьбы в деревне»...

Эти слова чрезвычайно важны и для принципиальной постановки аграрного вопроса вообще и для оценки отдельных аграрных требований в частности. Требование уничтожить остатки крепостного порядка обще нам со всеми последовательными либералами, народниками, социал-реформаторами, критиками марксизма в аграрном вопросе и т. п. и т. д. От всех этих господ мы, выставляя такое требование, отличаемся не принципиально, а только по степени: они и в этом пункте неизбежно

*) Может быть, не бесполезно будет напомнить, к вопросу об «осуществимости» требований с[оциал]д[емократической] программы, полемику К. Каутского против Р. Люксембург в 1896 году. Р. Люксембург писала, что требование восстановления Польши неуместно в практической программе польских с[оциал]д[емократов], ибо это требование неосуществимо в современном обществе. К. Каутский возражал ей, говоря, что этот довод «основывается на странном непонимании сущности социалистической программы. Наши практические требования, выражены-ли они прямо в программе или представляют из себя молчаливо принимаемые «постулаты», должны быть сообразованы (werden... darnach bemessen)⁴⁴⁾ не с тем, достижимы-ли они при данном соотношении сил, а с тем, совместимы-ли они с существующим общественным строем и способно-ли проведение их облегчить классовую борьбу пролетариата, дать толчок ее развитию (fördern)⁴⁵⁾ и расчистить (eben)⁴⁶⁾ пролетариату путь к политическому господству. С данным же соотношением сил мы при этом отнюдь нисколько не считаемся. С[оциал]-д[емократическая] программа пишется не для данного («den»)⁴⁶⁾ момента, — она должна по возможности дать директиву (ausweichen)⁴⁶⁾ при всех и всяческих (случайностях (Eventualität)) конъюнктурах в современном обществе. Она должна служить не только практическому действию (der Action)⁴⁶⁾, но и пропаганде, она должна в форме конкретных требований указать с большей

390
успехи и тогда скорее уйдешь из канцелярии
на то, чтобы справиться с его революционными
требованиями. Разве грехи — определены, со всей
формальной строгостью канцелярской точности. В ка-
ком-то смысле направлении доброты и поддержки
даны при желании, а значит поддерживать не
на убожество и бедность доброты со всеми
срочками срочности, подмалкивать ве-
да и при всяких обстоятельствах, в том числе
и при срочности. И разве не дружелюбная
является поддержка намерен, предназначен срочно
удачи нашей поддержки? Да такая же
поддержка только это ртуть и потому это
сложнее, а также это много во всяком
смысле большее (и больше) до конца. Разве следует
считать, как-то уже движущая в антагонизм,
разрушать о себе, что и не может быть,
не все негодности корпуса, а только не
поддерживать? Разве не является

проблематичность, в Мухомовской
и тако, напр, требование как пред-
метности? Да правительству из чего
проблематичность таковой меры по
сему, ведь по своему крестьянскому
нужно уметь оформить все что до
до камен - но какое же дело? Если
мера из, конечно, поспешить ~~из~~ себе
насколько не прекращая жить не мож-
ной борьбы всех матери. Как же
же расширять идею, что матери-
нужно оформить прокуры и
бумага между помещиками и су-
ществующими содать и упрямство,
каждому традиции среди ветвей рус-
ских и среди возможно бач-
ных или русских рабочих, каковы

1) сбы создания содать, что матери-
владельцев, никогда не обращаясь

проблематизировать", в Магнитковском смысле,
и так же, напр., требование как требование ре-
публики? Да правительству из него будет
обойтись карьерой мастера по закону вер-
сити, или по своему крепостному требова-
нию униформы версити, что и не нужно.
Но почему — то какое же дело? Вспомните ма-
стера и, конечно, мастеров ~~из~~ себя в карьеру,
насколько не прекрасна жизнь на месте. Справ-
кой борьбы за весь мастер. Как неужели не
реализовать идею, что можно в ре-
публике сделать провозглашение республикан-
ства между промышленными и фабричными,
каким образом создать и улучшить условия
кампании традиции среди рабочих русских рево-
люционеров и среди рабочих вообще миро-
вых или русских рабочих, как нужно во-

Искать создания: создавать, ибо старые русские ре-
волюционеры никогда не обращали серьезного

останутся всегда в пределах реформы, мы же не остановимся (в указанном выше смысле) и пред социально-революционными требованиями. Наоборот, требуя обеспечить «свободное развитие классовой борьбы в деревне», мы становимся в принципиальное противоречие ко всем этим господам и даже ко всем революционерам и социалистам не-социалдемократам. Эти последние тоже не остановятся перед социально-революционными требованиями в аграрном вопросе, но они не захотят подчинить этих требований именно ⁴⁷⁾ такому условию, как свободное развитие классовой борьбы в деревне. Это условие — основной и центральный пункт теории революционного марксизма в области аграрного вопроса *). Признать это условие — значит признать, что и эволюция сельского хозяйства, несмотря на всю ее запутанность и сложность, несмотря на все разнообразие ее видов, есть тоже капиталистическая эволюция, что она порождает тоже (как и эволюция промышленности) классовую борьбу пролета-

наглядностью, чем это могут сделать абстрактные рассуждения, то направление, в котором мы хотим идти вперед. [При этом. Чем дальше мы при этом можем ставить себе практические цели]. Чем более отдаленные практические цели можем мы при этом себе ставить, не теряясь в утопических спекуляциях, — тем лучше. Тем яснее будет для масс — даже и для тех масс, к[ото]рые не в состоянии понять (erfassen) ⁴⁸⁾ наши теоретические [принципы Grundbezeugen] рассуждения, — то направление, к[ото]рому мы следуем. Программа должна показать, чего мы требуем от современного общества или современного государства, а не то, чего мы ожидаем от него. Возьмем, напр[имер], программу немецкой социалдемократии. Она требует выбора чиновников народом. Это требование, если мерить его по масштабу Р. Люксембург, так же утопично, как и требование создать польское национальное государство. Никто не впадет в такую иллюзию, чтобы считать осуществимым при современных политических соотношениях требование выбирать государственных чиновников народом в Германской империи. С тем же правом, с каким можно принять, что польское национальное государство осуществимо лишь по завоевании пролетариатом политической власти, — с таким же правом можно это утверждать и о данном требовании. Но разве это достаточное основание, чтобы не принимать его в нашу практическую программу? (N[eu]e Z[eit] XIV. 2, S. S. 513 — 4. Курсив К. К[аутского].)

*) В сущности, к непониманию именно этого пункта сводятся все заблуждения и блуждания «критиков» марксизма в аграрном вопросе, и самый смелый, самый последовательный (а постольку и самый честный) из них г. Булгаков, прямо заявляет в своем исследовании, что «учение» о классовой борьбе совершенно неприложимо к области сельско-хозяйственных отношений. («Капитализм и земледелие», т. страница) ⁴⁸⁾.

риата с буржуазней, что именно эта классовая борьба должна быть нашей первой и коренной заботой, должна быть тем оселком ⁴⁹⁾, на котором мы будем испытывать и принципиальные вопросы и политические задачи и приемы пропаганды, агитации и организации. Признать это условие—значит обязаться и в особенно больном вопросе об участии мелкого крестьянства в социал-демократическом движении стоять на неуклонно классовой точке зрения, не поступаться ни в чем точкой зрения пролетариата в пользу интересов мелкой буржуазии, а, наоборот, **требовать** ⁵⁰⁾, чтобы мелкий крестьянин, разоряемый и угнетаемый всем современным капитализмом, покинул свою классовую точку зрения и встал на точку зрения пролетариата ⁵¹⁾.

Выставляя это условие, мы тем самым решительно и бесповоротно отгородим себя не только от своих врагов (т. е. прямых или косвенных, сознательных или бессознательных сторонников [сельской] буржуазии, являющихся нашими временными и частичными союзниками в борьбе против остатков крепостного строя), но и от тех ненадежных друзей, которые своей половинчатой постановкой аграрного вопроса способны принести (и приносят на деле) много вреда революционному движению пролетариата.

Выставляя это условие, мы проводим этим руководящую нить, держась которой социалдемократ, даже заброшенный в любое деревенское захолустье, даже поставленный лицом к лицу перед наиболее запутанными аграрными отношениями, выдвигающими на первый план общие демократические задачи, [сумеет] может провести и подчеркнуть, при решении этих задач, свою пролетарскую точку зрения, — точно так же, как мы остаемся социал-демократами и при решении общих демократических политических задач.

Выставляя это условие, мы тем самым отвечаем на то возражение, которое является у многих после беглого ознакомления с конкретными требованиями нашей аграрной программы... «Вернуть выкупные платежи и отрезки сельским обществам»? — да где же тут наша пролетарская особность и наша пролетарская самостоятельность? да разве не будет это [в последнем счете или], в сущности, подарком сельской буржуазии?? —

Конечно, да — но в том только смысле, в каком и самое падение крепостного права было «подарком буржуазии», т. е. освобождением от крепостнических пут и стеснений именно

буржуазного, а не какого-либо иного развития. Пролетариат именно тем и отличается от других угнетенных буржуазней и противостоящих ей классов, что он возлагает свои надежды не на задержку буржуазного развития, не на притупление или смягчение классовой борьбы, а напротив на наиболее полное и свободное развитие ее, на ускорение буржуазного прогресса *). В развивающемся капиталистическом обществе нельзя уничтожить остатки стесняющего его развития крепостничества таким образом, чтобы не усилить и упрочить этим буржуазию ³²). «Смущаться» этим значит повторять ошибку тех социалистов, которые говорили ³³), что политическая свобода нам ни к чему, ибо она усилит и упрочит господство буржуазии.

[Переходим к разбору отдельных требований.]

VI.

Рассмотрев «общую часть» нашей аграрной программы, перейдем к разбору отдельных ее требований. Мы позволим себе при этом начать не с первого, а с четвертого пункта (об отрезках), ибо именно он является наиболее важным, центральным, придающим особый характер аграрной программе пунктом и в то же время наиболее уязвимым (по крайней мере, по мнению большинства высказавшихся о статье в № 3 Искры). Напомним, что содержание этого пункта складывается из следующих составных частей: 1) он требует учреждения крестьянских комитетов с полномочием заново урегулировать те аграрные отношения, которые являются прямым пережитком крепостничества. Выражение: «крестьянские комитеты» выбрано для ясного указания на то, что — в противоположность «реформе» 1861 года с ее дворянскими комитетами — новое регулирование должно находиться в руках крестьян, а не в руках помещиков. Иначе говоря: окончательная ликвидация крепостнических отношений [отдается] предоставляется не угнетателям, а угнетенной этими отношениями части населения, предоставляется не меньшинству,

*) Разумеется, не всякие меры, ускоряющие буржуазный прогресс, защищает и пролетариат, а только те из них, которые непосредственно влияют на усиление [боевой] способности рабочего класса к борьбе за его освобождение. А «отработки» и кабала падают на немущую и близкую к пролетариату часть крестьянства еще гораздо сильнее, чем на зажиточную.

а большинству заинтересованных лиц. В сущности, это есть не что иное, как демократический пересмотр крестьянской реформы (т.-е. именно то, чего требовал первый проект программы, составленный Группой Освобождения Труда). И если мы не выбрали этого последнего выражения, то лишь потому, что оно менее определено, что оно менее выразительно указывает истинный характер и конкретное содержание этого пересмотра. Поэтому, напр[имер], Мартынов, если бы он действительно имел что-либо свое сказать по аграрному вопросу, должен бы был определенно заявить, отвергает-ли он самую идею демократического пересмотра крестьянской реформы и, если нет, то как именно он ее себе представляет ⁵⁴⁾.

Далее 2) крестьянским комитетам дается право экспроприровать и выкупать помещичью землю, производить обмен земли и проч. (п. 4. б.), при чем это право ограничено только случаями прямого переживания крепостнических отношений *). Именно (3) право экспроприации и выкупа дается только по отношению к тем землям, которые, во-первых, отрезаны у крестьян при уничтожении крепостного права» (эти земли исконно служили, след[овательно], необходимой принадлежностью крестьянского хозяйства, входили как часть в целое этого хозяйства и были искусственно от него отняты тем узаконенным грабежом, каковым

*) Отметим непоследовательность (или недомолвку?) Надеждина, который в своем наброске аграрной программы воспринял, видимо, идею «Искры» насчет крестьянских комитетов, но формулировал эту идею крайне неудачно, сказав: «создание особого суда из народных представителей для разбора крестьянских жалоб и заявлений относительно всех тех операций, которые сопровождали «освобождение» («Капун революции», стр. 85 ⁵⁵⁾, курсив мой). Жаловаться можно только на нарушение закона. «Освобождение» 19 февр[аля] со всеми его «операциями» само является законом. Создание особых судов для разбора жалоб на несправедливость ⁵⁶⁾ известного закона не имеет никакого смысла, пока не отменен этот закон, пока не даны в замену (или в частичную отмену) его новые законодательные нормы. Надо дать «суду» не только право принимать «жалобу» на отрезку выпаса, но и право вернуть (resp[ective] выкупить и т. п.) этот выпас, — а тогда, во-первых, «суд» с полномочием творить закон уже не будет судом, а, во-вторых, надо точно указать, какие именно права экспроприации, выкупа и т. п. имеет такой «суд». Но, как ни неудачна формулировка Надеждина, а необходимость демократического пересмотра крестьянской реформы понял он гораздо вернее Мартынова ⁵⁷⁾.

была великая крестьянская реформа), — и во-вторых «служат в руках помещиков орудием для их закабаления».

Это второе условие еще теснее ограничивает право выкупа и экспроприации, распространяя его не на все «отрезки», а только на те, которые и по-сейчас остаются орудием закабаления, «посредством которых — как формулировала это Искра -- продолжает держаться подневольный, кабальный, барщинный, т.-е. на деле тот же крепостной труд». Иначе говоря: там, где, благодаря половинчатости нашей крестьянской реформы, уцелели до сих пор крепостнические формы хозяйства при помощи отрезанных у крестьян земель, там дается право крестьянам сразу и окончательно покончить с этими остатками крепостничества даже путем экспроприации, там дается право «вернуть отрезки».

Мы можем поэтому успокоить нашего доброго Мартынова, который с такой тревогой спрашивал: «как быть с теми отрезками, которые в руках ли помещиков, в руках купивших их разночинцев, эксплуатируются теперь образцовым, капиталистическим способом»? Не об этих единичных отрезках идет речь, почтеннейший, а о тех типичных (и весьма многочисленных) отрезках, которые служат и по сию пору базисом продолжающих существовать остатков крепостного хозяйства ⁵⁸⁾.

Наконец, 4) пункт 4, б, предоставляет крестьянским комитетам полномочие устранять остатки крепостного права, уделенные в отдельных местностях государства (сервитуты, незаконченные выделы земли и размежевания и проч. и т. п.).

Таким образом все содержание 4-го пункта можно, простоты ради, выразить в двух словах: «вернуть отрезки». Спрашивается, как возникла идея такого требования? Как прямой вывод из того общего и основного положения, что мы должны помочь крестьянам и подтолкнуть крестьян на возможно полное уничтожение всех остатков крепостничества. С этим «все согласны», неправда-ли? Ну, а если согласны встать ⁵⁹⁾ на эту дорогу, так потрудитесь уже самостоятельно двигаться по ней вперед, не заставляйте гадить вас, не робейте по поводу «необычного» вида этой дороги, не смущайтесь тем, что во многих местах вы и вовсе никакой проторенной дороги не найдете, а должны будете и по краю обрыва проползти и через чащу пробираться и через ямы перескочить. Не жалуйтесь на бездорожье: эти жалобы будут бесполезным пытьем, ибо вы наперед должны были знать, что

становитесь не на столбовую дорогу, выпрямленную и выровненную всеми силами общественного прогресса [дорогу], а на тропинки закоулков и захолустий, из которых выход есть, но прямого, простого и легкого выхода ни вы, ни мы, ни другой кто никогда не отыщет, — «никогда», т. е. до тех пор, пока будут еще существовать эти отмирающие, и мучительно-долго отмирающие, захолустья и закоулки.

А не хотите соваться в эти закоулки, — так говорите прямо, что не хочу, и не отделяйтесь фразами *)⁶⁰⁾.

Вы согласны бороться за уничтожение остатков крепостничества? — хорошо. Так помните же, что никакого единого юридического учреждения, которое бы выражало или обуславливало эти остатки, не существует — я говорю, конечно, об остатках крепостничества исключительно в области занимающих нас теперь аграрных отношений, а не в области законодательства сословного, финансового и пр. Прямые переживания барщинного хозяйства, бесчисленное множество раз констатированные всеми экономическими исследованиями России, держатся не каким-либо, особо их ограждающим, законом, а силой фактически существующих поземельных отношений. Это до такой степени так, что **свидетели перед известной Валуевской Комиссией** ⁶¹⁾ прямо говорили: крепостное право возродилось бы, несомненно, снова, если бы оно не было запрещено прямым законом. Значит, одно из двух: либо не касаться вовсе поземельных отношений между крестья-

*) Напр[имер], Мартынов обвиняет в «фразеологии» Искру, которая дала ему и общие основания своей аграрной политики («внесение классовой борьбы в деревню») и практическое решение вопроса о конкретных программных требованиях. Не заменив этих общих оснований никакими другими, не вдумавшись даже вовсе в эти основания, не попытавшись поработать над составлением определенной программы, Мартынов отделался следующей великолепной фразой:... «Мы должны требовать ограждения их (крестьян, как мелких собственников)... от разных отсталых форм экономической кабалы»... Не дешеветь ли будет? Не попробовали ли бы вы указать нам прямо хоть на одно ограждение хоть, от одной (а не то что «разных») отсталой формы кабалы? (вероятно, есть еще и неотсталые «формы кабалы»!). А то ведь и мелкий кредит и сборные молочные, и ссудосберегательные товарищества, и [общества] союзы мелких хозяйчиков, и крестьянский банк, и земские агрономы, все ведь это есть тоже «ограждение от разных форм отсталой экономической кабалы». Значит, вы полагаете, что всего этого «мы должны требовать»? Подумать сначала надо, любезнейший, а потом уже о программах говорить ⁶¹⁾!

нами и помещиками, — тогда все остальные вопросы решаются очень «просто», но тогда вы не коснетесь и главного источника всяких переживаний крепостного хозяйства в деревне, тогда вы «просто» отстранитесь от очень жгучего вопроса, затрагивающего самые глубокие интересы крепостников и закабаленного крестьянства, от вопроса, который **легко** ⁶³⁾ может завтра или послезавтра стать одним из самых злободневных социально-политических вопросов России. Либо вы хотите коснуться и того источника «отсталых форм экономической кабалы», какими являются поземельные отношения, — и тогда вы должны считаться с такой сложностью и запутанностью этих отношений, которая легкого и **простого** ⁶⁴⁾ решения прямо-таки не допускает. Тогда вы, будучи недовольны предложенным нами конкретным решением запутанного вопроса, не вправе уже отделяться общей «жалобой» на запутанность, а должны сделать попытку самостоятельно разобраться в нем, предложить другое конкретное решение ⁶⁵⁾.

Какое значение имеют отрезки в современном крестьянском хозяйстве, — это вопрос факта. И знаменательно, что, как ни глубока пропасть между народничеством (в широком смысле слова) и марксизмом в оценке экономических порядков и экономической эволюции России, — по данному вопросу между этими доктринами нет расхождения. Представители обоих направлений согласны в том, что в русской деревне тьма остатков крепостничества и (пота-бене) что господствующий в центральных губерниях России способ частновладельческого хозяйства («отработочная система хозяйства») есть прямое переживание крепостничества. Согласны они, далее, и в том, что отрезки крестьянских земель в пользу помещиков — т. е. и отрезки в прямом, непосредственном смысле, и лишение крестьян права выпаса, пользования лесом, водопоем, выгоном и пр. и т. п. — являются одним из главнейших (если не главнейшим) базисом отработочной системы. Достаточно напомнить, что по новейшим данным отработочная система помещичьего хозяйства считается преобладающей не менее как в 17 губерниях Евр[опейской] России. Пусть попробуют оспорить этот факт те, кто видит в пункте об отрезках чисто-искусственную, «вымученную» хитрую выдумку!

Отработочная система хозяйства означает вот что. Фактически, т. е. не по праву владения, а по хозяйственному пользо-

ванию, земли и угодья помещиков и крестьян не разделены окончательно, а продолжают оставаться слитыми: часть крестьянской земли служит, напр[имер], для содержания скота, необходимого для обработки не крестьянской, а помещичьей земли; часть помещичьей земли безусловно необходима для соседнего крестьянского хозяйства в данной его системе (водопой, выгоны и т. п.). И это фактическое сплетение землепользования не и з б е ж н о порождает (вернее: сохраняет порожденные тысячелетней историей) такие же отношения мужика к барину, какие были и при крепостном праве. Мужик *de facto* остается крепостным, работая попрежнему своим исконным инвентарем, по исконной рутине 3-хпольного хозяйства, на исконного своего «государя-вотчинника». Чего же уже вам больше надо, когда сами крестьяне называют эти отработки сплошь да рядом паньщиной и «барщиной»? — когда сами помещики, описывая свое хозяйство, говорят: обрабатывают мне землю «мой бывшие»... (зачит не только бывшие, но и настоящие!)... «крестьяне» своим инвентарем за снимаемый ими у меня выпас?

Когда решается какой-нибудь сложный и запутанный общественно-экономический вопрос, то азбучное правило требует, чтобы сначала был взят самый типичный, наиболее свободный от всяких посторонних, усложняющих влияний и обстоятельств случай и уже затем от его решения чтобы восходили далее, припимая одно за другим во внимание эти посторонние и усложняющие обстоятельства. Возьмите же и тут наиболее «типичный» случай: дети бывших крепостных работают на сыновей бывшего барина за снимаемый у него выпас. Отработки обуславливают собой застой техники и застой в с е х общественно-экономических отношений в деревне, ибо эти отработки препятствуют развитию денежного хозяйства и разложению крестьянства, избавляют (сравнительно)⁶⁶ помещика от подтягивающего влияния конкуренции (вместо повышения техники он понижает долю исполщика: кстати, это понижение констатировано в делем ряде местностей за многие годы пореформенного периода), прикрепляют крестьянина к земле, задерживают тем развитие переселений и отхожих промыслов и т. д.

Спрашивается, усомнится-ли какой-нибудь социалдемократ, что в этом «чистом» случае вполне естественна, желательна и осуществима экспроприация соответствующей части помещичьей земли в пользу крестьян? Эта экспроприация встряхнет Обломова

и заставит его перейти на более малом количестве своей земли к более усовершенствованному хозяйству, эта экспроприация подорвет (не скажу уничтожит, а именно подорвет) отработочную систему, поднимет самостоятельность и демократический дух в крестьянстве, поднимет его жизненный уровень, даст могучий толчок дальнейшему развитию денежного хозяйства и дальнейшему капиталистическому прогрессу земледелия ⁶⁷⁾.

Да и вообще: раз общепризнано, что отрезки есть один из главных источников отработочной системы, а эта система есть прямое переживание крепостничества, задерживающее развитие капитализма, то как можно сомневаться в том, что возвращение отрезков подорвет отработки и ускорит общественно-экономическое развитие ⁶⁸⁾?

VII.

Однако-же, усомнились в этом очень многие, и мы перейдем теперь к разбору тех доводов, которые выдвинули усомнившиеся. Доводы эти можно все подвести под следующие рубрики: (а) соответствует-ли требование вернуть отрезки теоретическим основаниям марксизма и программным принципам социалдемократии? (б) разумно-ли с точки зрения политической целесообразности выдвигать требование об исправлении исторической несправедливости, значение которой ослабляется с каждым шагом экономического развития? (в) осуществимо-ли это требование практически? (г) если признать, что мы можем и должны выставить требование в таком роде и дать в нашей аграрной программе не минимум, а максимум, то последовательно-ли требование вернуть отрезки, с этой точки зрения? Является ли такое требование на самом деле **максимумом** ⁶⁹⁾?

Насколько я могу судить, все возражения «против отрезков» подходят под тот или другой из этих четырех пунктов, при чем большинство возражавших (и Мартынов в том числе) ⁷⁰⁾ отвечали на все четыре вопроса отрицательно, признавая требование вернуть отрезки и принципиально неправильным, и политически нецелесообразным, и практически неосуществимым, и логически непоследовательным.

Рассмотрим же, в порядке важности, все эти вопросы.

(а) Принципиально неправильным требование вернуть отрезки считают по двум основаниям. Во-первых, говорят, что это «затронет» капиталистическое сельское хозяйство т.-е. [усилит

мелкое крестьянское] прпоставовит или задержит развитие капитализма; во-вторых, говорят, что оно не только усилит, но и прямо прпумножит мелкую собственность. Первый из этих доводов (особенно подчеркнутый Мартыновым) совершенно неоснователен, ибо типичные отрезки, наоборот, задерживают развитие капитализма, и возвращение их усилит это развитие; относительно же нетипичных случаев (не говоря о том, что исключения всегда и везде возможны и что они только подтверждают правило), сделана была оговорка и в Искре и в программе (... «земли, которые отрезаны и служат орудием закабаления»...). Это возражение основано просто на незнании с действительным значением отрезков и отработков в экономике русской деревни ⁷¹⁾.

Второй довод (особенно подробно развитый в некоторых частных письмах) гораздо серьезнее и вообще является самым сильным доводом против защищаемой программы. Вообще говоря, развивать, поддерживать, укреплять, а колыми паче умножать мелкое хозяйство и мелкую собственность вовсе уже не задача социалдемократии. Это совершенно справедливо. Но дело в том, что здесь перед нами как раз не «общий», а именно исключительный пример мелкого хозяйства, и эта исключительность ясно ⁷²⁾ выражена в вступлении к нашей аграрной программе: «уничтожение остатков крепостного порядка и свободное развитие классовой борьбы в деревне». Вообще говоря, поддержка мелкой собственности реакционна, ибо она направляется против крупного капиталистического хозяйства, задерживая, следовательно, общественное развитие, затемняя и сглаживая классовую борьбу. В данном же случае мы хотим поддержать мелкую собственность именно не против капитализма, а против крепостничества, — в данном случае мы поддержкой мелкого крестьянства даем громадный толчок развитию классовой борьбы. В самом деле, с одной стороны, мы делаем этим последнюю попытку разжечь остатки классовой (сословной) вражды крестьян к крепостникам-помещикам. С другой стороны, мы расчищаем дорогу для развития буржуазного классового антагонизма в деревне, ибо этот антагонизм прикрыт пылею общей и одинаковой, якобы, угнетенностью всех крестьян остатками крепостничества.

Все на свете имеет две стороны. Крестьянин-собственник на западе сыграл уже свою роль в демократическом движении

и отстаивает свое привилегированное положение по сравнению с пролетариатом [иногда даже ценой припигия своих потребностей и задержки общественного развития]. Крестьянин-собственник в России стоит еще накануне решительного и общенародного демократического движения, которому он не может не сочувствовать. Он еще смотрит больше вперед, чем назад. Он еще гораздо больше борется против столь сильных еще в России сословно-крепостнических привилегий, чем отстаивает свое привилегированное положение. В такой исторический момент мы прямо обязаны поддержать крестьянство и попытаться направить его, туманное и темное еще, недовольство против его настоящего врага. И мы несколько не будем противоречить себе, если в следующий исторический период, когда наступят особенности данной **социально-политической** ⁷³⁾ «конъюнктуры», когда крестьянство, допустим, удовлетворится ничтожными подачками ничтожной части собственников и «зарычит» **уже** ⁷⁴⁾ решительно против пролетариата, если мы тогда выкинем из своей программы борьбу с остатками крепостничества. Тогда-то, вероятно, придется нам **выкидывать** ⁷⁵⁾ из программы и борьбу с самодержавием, ибо никак нельзя полагать, чтобы до политической свободы крестьянство избавилось от самого отвратительного и тяжелого крепостнического гнета ⁷⁶⁾.

При господстве капиталистического хозяйства мелкая собственность задерживает развитие производительных сил, прикрепляя работника к мелкому кусочку земли, узаконяя рутинную технику, затрудняя вовлечение земли в торговый оборот. При господстве отработочного хозяйства, мелкая поземельная собственность, освобождаясь от отработков, тем самым толкает вперед развитие производительных сил, освобождает крестьянина ⁷⁷⁾ от прикреплявшей его к месту кабалы, освобождает помещика от «дарового» слуги, отнимает возможность замедлять технические улучшения безграничным усилением «патриархальной» эксплуатации, облегчая вовлечение земли в торговый оборот. Одним словом, противоречивое положение мелкого крестьянства на рубеже крепостнического и капиталистического хозяйства вполне оправдывает эту исключительную и временную поддержку мелкой собственности социалдемократией. Повторяем еще раз: это не противоречие в редактировании или формулировке нашей программы, а противоречие живой жизни.

Нам возразят: «как ни туго поддается отработочное хозяйство натиску капитализма, все же оно поддается ему, — больше того: оно осуждено на полное исчезновение, крупное отработочное хозяйство уступает и уступит место непосредственно крупному капиталистическому хозяйству. Вы же хотите ускорить процесс ликвидации крепостничества мерою, которая является, в сущности, дроблением (хотя бы частичным, по все же таки дроблением) крупного хозяйства. Не приписите-ли вы этим интересы будущего в жертву интересам настоящего? Ради проблематичной ⁷⁸⁾ возможности восстания крестьян в ближайшем будущем против крепостничества вы затрудните в более или менее далеком будущем восстание сельского пролетариата против капитализма!»

Такое рассуждение, как ни убедительно оно с первого взгляда ⁷⁹⁾, грешит большой односторонностью: во-первых, и мелкое крестьянство тоже поддается, хотя и туго, а поддается натиску капитализма, оно тоже осуждено, в конечном счете, на неизбежное вытеснение; во-вторых, и крупное отработочное хозяйство уступает место крупному капиталистическому не всегда «непосредственно», а сплошь и рядом создавая слой полу-зависимых, полу-батраков, полу-собственников, — между тем такая революционная мера, как возвращение отрезков, сослужила бы гигантскую службу именно тем, что хоть раз заменила бы «метод» постепенного и незаметного превращения крепостнической зависимости в буржуазную «методом» открытого революционного превращения: это не могло бы остаться без самого глубокого влияния на дух протеста и самостоятельной борьбы ⁸⁰⁾ во всем трудящемся сельском населении. В третьих, и мы, русские социалдемократы, постараемся воспользоваться опытом Европы и гораздо раньше, гораздо усерднее займемся привлечением «деревенщины» к **социалистическому** ⁸¹⁾ рабочему движению, чем это удалось нашим западным товарищам, которые после завоевания политической свободы долго еще «ощущью» искали путей для движения промышленных рабочих: в этой области мы многое возьмем готовым «у немцев», а вот в аграрной области, может быть, выработаем и нечто новое. И для того, чтобы облегчить впоследствии нашим батракам и полу-батракам переход к социализму, крайне важно, чтобы социалистическая партия сейчас же начала «вступаться» за мелкое крестьянство, делая для него «все воз-

можное» ⁸²⁾ с ее стороны, не отказываясь от участия в решении наболевших и запутанных «чужих» (не-пролетарских) вопросов, приучая всю трудящуюся и эксплуатируемую массу видеть в себе своего вождя и представителя.

Пойдем далее. (6) Требование вернуть отрезки считают политически недееспособным: нерасчетливо отвлекать внимание партии на исправление всяких, теряющих уже современное значение, исторических несправедливостей, — отвлекать внимание от основного и все более надвигающегося вопроса о борьбе пролетариата и буржуазии. Задумали «с запозданием на 40 лет переосвободить крестьян!» — провозглашает Мартынов.

И это рассуждение кажется таким благовидным только с первого взгляда ⁸³⁾. Разные ведь бывают исторические несправедливости. Есть такие, которые остаются, так сказать, в стороне от главного исторического потока, не задерживая его, не мешая его течению, не препятствуя углублению и расширению пролетарской классовой борьбы. Такие исторические несправедливости, действительно, неумно было бы браться исправлять. Как пример, укажем на присоединение Эльзас-Лотарингии Германией. Ни одна социалдемократическая партия не вздумает ставить в свою программу исправление такой несправедливости, хотя ни одна в то же время не уклонится от своего долга протестовать против этой несправедливости и клеймить за нее все господствующие классы. И если бы мы мотивировали требование вернуть отрезки тем и ⁸⁴⁾ только тем, что вот де была совершена несправедливость, — давайте, исправим ее ⁸⁵⁾, — тогда это было бы пустозвонной демократической фразой. Но мы мотивируем наше требование не пытем по поводу исторической несправедливости, а необходимостью отменить остатки крепостничества и расчистить дорогу для классовой борьбы в деревне, т.-е. очень «практической» и очень настоятельной необходимостью для пролетариата.

Мы видим здесь пример другой исторической несправедливости, именно: такой, которая непосредственно продолжает задерживать общественное развитие [которое не выброшено историей в сторону от нашей столбовой дороги, а стоит поперек дороги] и классовую борьбу. Отказываться от попытки исправить такие исторические несправедливости значило бы «защищать кнут на том основании, что это кнут исторический». Вопрос об освобождении нашей деревни от гнета остатков ⁸⁶⁾

«старого режима» — один из самых злободневных вопросов современности, выдвигаемый всеми направлениями и партиями (кроме крепостнической), так что ссылка на запоздание вообще неуместна, а в устах Мартынова просто забавна. «Запоздала» русская буржуазия с своей, собственно, задачей смести все остатки старого режима, — и исправлять этот недочет мы должны и будем до тех **самых** ⁸⁷⁾ пор, пока он не будет исправлен, пока не будет у нас политической свободы, пока положение крестьянства будет питать недовольство во всей почти массе образованного буржуазного общества (как это мы видим в России), а не питать в этой массе чувство консервативного самодовольства по поводу «неразрушимости» самого мощного, якобы, оплота против социализма (как это мы видим на Западе, где указанное самодовольство замечается у всех партий порядка, начиная с аграриев и консерваторов *pur sang*, продолжая либеральными и **свободомыслящими буржуа** ⁸⁸⁾ и кончая даже... не во гнев будь сказано **господам Черновым** и «Вестнику русской революции»!... ⁸⁹⁾ кончая даже модными «критиками марксизма» в аграрном вопросе). Ну а затем еще «запоздали», конечно, те русские социалдемократы, которые по принципу тащатся в хвосте движения и занимаются только вопросами, «сулящими осязательные результаты»: **своим запозданием дать** ⁹⁰⁾ определенную директиву и в аграрном вопросе эти «хвостисты» дают только слышнейшее и вернейшее оружие в руки революционных несоциалдемократических направлений.

Что касается (в) до «неосуществимости» в практическом смысле требования вернуть отрезки, то это возражение (особенно [излюбленное] подчеркнутое Мартыновым) — одно из самых слабых. С вопросом о том, в каких именно случаях и как именно произвести экспроприацию, выкуп, обмен, размежевание и т. п., крестьянские комитеты справились бы, при политической свободе, вдесятеро легче, чем составленные из представителей меньшинства и действовавшие в интересах меньшинства дворянские комитеты. Придавать значение этому возражению могут только люди, которые привыкли к слишком низкой оценке революционной активности масс.

Тут выдвигается четвертое и последнее возражение. Если уж рассчитывать на революционную активность крестьянства и выдвигать для него не программу-минимум, а программу-максимум, тогда надо быть последовательным и требовать **либо**

«черного передела», либо национализации земли ⁹¹⁾! «Если бы мы захотели — пишет Мартынов — пойти настоящий (sic!) классовый лозунг для массы малоземельного крестьянства, мы должны были бы **итти дальше** ⁹²⁾, выставить требования черного передела, но тогда нам пришлось бы распрости́ться с социалдемократической программой. [«Тот же компромисс, который предлагает «Искра», практически совершенно не применим и тактически не целесообразен». Да, компромисс — это, конечно, очень страшное слово... Но попробуйте-ка присмотреться поближе к Мартыновскому рассуждению. В чем лежит причина негодности компромисса (и критерий его негодности, ибо бывают и необходимые компромиссы)? В эклектическом соединении разнородных теорий, принципов, точек зрения. Мартынов воображает, что Искра сбилась с точки зрения пролетариата на точку зрения мелкого производителя. А воображает он это потому, что подобно всем экономистам не понимает нашей задачи оценивать с пролетарской точки зрения (= с точки зрения марксизма) все и всякие вопросы, в том числе и вопросы мелкого производства. Раз Мартынов не только не возразил против нашей постановки аграрного вопроса, но и прямо признал ее верной (стр. 58 его статьи), то] ⁹³⁾

Это рассуждение **замечательно рельефно выдает «экономиста» и приводит на память пословицу о людях, которые лоб себе разбивают, ежели их заставить богу молиться**» ⁹⁴⁾.

[Если] Вы высказались за одно из требований, осуществляющих известные интересы известного слоя мелких производителей: значит, вы должны пощупать свою точку зрения и перейти на точку зрения этого слоя!! — Вовсе это не значит; так рассуждают только «хвостисты», смешивающие выработку программы, соответствующей широко понятым интересам класса, с прислужничеством этому классу ⁹⁵⁾. Будучи представителями пролетариата, мы тем не менее прямо осудим тот предрассудок перазвитых пролетариев, будто бороться надо только за требования, «сулящие осязательные результаты». Поддерживая прогрессивные интересы и требования крестьянства, мы решительно отклоним его реакционные требования. А «черный передел», этот один из самых рельефных лозунгов старого народничества, содержит в себе именно сплетение революционного и реакционного ⁹⁶⁾ моментов. И социалдемократы десятки раз твердили, что они вовсе не выкидывают за борт все народничество с прямолинейностью одной неумной птицы, а выделяют из него и признают своими его революционные, его обще-демократические элементы. В требованиях черного передела реакционная утопия обобщить и увековечить мелкое крестьянское производство,

но в нем есть (кроме утопии, будто «крестьянство» может быть носителем социалистического переворота) и революционная сторона, именно: желание смести посредством крестьянского восстания все остатки крепостного строя. По нашему мнению, требование вернуть отрезки выделяет из всех **двуличных** и ⁹⁷⁾ противоречивых требований крестьянина именно то, что может действовать революционно только в направлении всего общественного развития и что заслуживает поэтому поддержки пролетариата. Приглашение Мартынова «идти дальше» на самом деле ведет только к той бессмыслице, чтобы «**настоящий**» классовый лозунг крестьянства мы определяли с точки зрения **настоящих** предрассудков крестьянства, а не **настоящим** образом понятий интересов пролетариата.

Другое дело — национализация земли ⁹⁸⁾. Это требование (если понимать его в буржуазном, а не в социалистическом смысле) действительно «идет дальше» требования вернуть отрезки, и в принципе мы вполне разделяем это требование. В известный революционный момент мы не откажемся, разумеется, его выдвинуть. Но теперешнюю свою программу мы составляем не только и даже не столько для эпохи революционного восстания, сколько для эпохи политического рабства, для эпохи, предшествующей политической свободе. А в такую эпоху требование национализации земли гораздо слабее выражает непосредственные задачи демократического движения в смысле борьбы с крепостничеством ¹⁰²⁾. Требование учредить крестьянские комитеты и вернуть отрезки непосредственно разжигает данную классовую борьбу в деревне, и потому оно не может подать повода ни к какому эксперименту в духе государственного социализма. Наоборот, требование национализации земли отвлекает до известной степени внимание от самых рельефных проявлений и самых сильных переживаний крепостничества. Поэтому наша аграрная программа может и должна быть выдвинута сейчас же, как одно из средств подтолкнуть демократическое движение в крестьянстве. Требование же национализации выдвигать не только при самодержавии, но и при полуконституционной монархии было бы прямо неправильно, ибо при отсутствии вполне уже упрочившихся, глубоко укоренившихся демократических политических учреждений это требование гораздо скорее отвлечет мысль и нелепыми экспериментам государственного социализма, чем

даст толчок «свободному развитию классовой борьбы в деревне»⁹⁾.

Вот почему мы думаем, что максимум нашей аграрной программы на базе современного общественного строя не должен идти дальше демократического пересмотра крестьянской реформы. Требование национализации земли, будучи вполне правильным с принципиальной точки зрения и вполне пригодным для известных моментов, является нецелесообразным политически в данный момент⁹⁹⁾.

Интересно отметить, что Надеждин, в своем стремлении дойти именно до такого максимума, как национализация земли, сбился с пути (отчасти под влиянием его решения ограничиться в программе «требованиями, понятными и нужными мужику»). Надеждин формулирует требование национализации следующим образом: «превращение государственной, удельной, церковной, помещичьей земли в народную собственность, в национальный фонд для раздачи в долгосрочную аренду трудящемуся крестьянству на самых льготных условиях». «Мужику» это требование, несомненно, будет понятно, — но социалдемократу [вряд-ли] наверное нет. Требование национализации земли является принципиально правильным требованием с[оциал]-д[емократической] программы лишь в качестве буржуазной меры, а не социалистической, ибо в социалистическом смысле мы требуем национализации всех средств производства. Оставаясь же на базе буржуазного общества, мы можем требовать только передачи государству поземельной ренты, — передачи, которая сама по себе не только не задержала, а напротив даже ускорила бы капиталистическую эволюцию земледелия. Поэтому социалдемократ, поддерживая буржуазную национализацию земли, должен был бы, во-первых, отнюдь не исключать крестьянские земли, как это сделал Надеждин. Если мы сохраняем частное хозяйство

⁹⁾ Очень верно заметил [однажды] Каутский в одной из своих статей против Фольмара: «В Англии передовые рабочие могут требовать национализации земли. Но к чему бы это привело, если бы вся земля такого военного и полицейского государства, как Германия, сделалась собственностью государства (eine Domäne)? Осуществление государственного социализма такого сорта мы находим, по крайней мере, в значительной степени, — в Мекленбурге. («Vollmar und der Staatssozialismus», Neue Zeit, 1891—2, X, 2, S. 710.)

на земле, уничтожая только частную собственность на землю, то было бы прямо реакционно делать в этом отношении изъятие для мелкого собственника ¹⁰⁰⁾. Во-вторых, при такой национализации социалдемократ был бы решительно против того, чтобы отдавать национальную землю в аренду «трудящемуся крестьянству» предпочтительно перед капиталистами — предпринимателями в земледелии. Это предпочтение было бы опять таки реакционно, при условии господства или сохранения капиталистического способа производства. Если бы нашлась такая демократическая страна, которая предприняла бы буржуазную национализацию земли, то пролетариат этой страны не должен был бы давать предпочтение ни мелким, ни крупным арендаторам ¹⁰¹⁾, а требовать безусловно, чтобы всякий арендатор соблюдал [общие] законом установленные правила об охране труда (о максимальном рабочем дне, о соблюдении санитарных [правил требований] постановлений и пр. и пр.), а также о рациональном обращении с землей и со скотом. Фактически, разумеется, такое поведение пролетариата при буржуазной национализации было бы равносильно ускорению победы крупного производства над мелким (как ускоряет эту победу в промышленности фабричное законодательство).

Стремление быть во что бы то ни стало «понятным мужику» завело здесь Надеждина в дебри реакционной мелкобуржуазной утопии.

Итак, разбор возражений против требования возвращения отрезок ⁵⁾ убеждает нас в несостоятельности этих возражений. Мы должны выступить с требованием демократического пересмотра крестьянской реформы, и именно ее аграрных преобразований. А чтобы точно определить и характер и пределы и способ произведения этого пересмотра, мы должны выдвинуть учреждение крестьянских комитетов с правом экспроприации, выкупа, обмена и пр. тех ¹⁰²⁾ «отрезок» ⁵⁾, посредством которых держатся переживания крепостного хозяйства.

VIII.

В тесной связи с четвертым пунктом проекта нашей аграрной программы находится пятый пункт, который требует «предоставления судам права понижать непомерно высокие арендные платы и объявлять недействительными сделки, имеющие кабль-

ный характер». Подобно 4-ому¹⁰⁴⁾ пункту и этот направлен против кабалы; в отличие от 4-го пункта он требует не единовременного пересмотра и преобразования аграрных порядков, а постоянного пересмотра гражданских правоотношений. [Порядок и характер этого пересмотра]. Предоставляется этот пересмотр «судам», при чем имеется в виду, разумеется, не та жалкая пародия на суд, какой является «институт» земских начальников (или хотя бы даже мировых судей, выбираемых имущими классами из имущих лиц), а те суды, о которых говорит § 16 предыдущего отдела нашего проекта программы. Этот § 16 требует «учреждения промысловых судов во всех отраслях народного хозяйства»... (значит, и в земледелии)... «из представителей от рабочих и предпринимателей поровну»¹⁰⁵⁾. Такой состав суда обеспечивал бы и демократизм его, и свободное выражение различным классовым интересам различных слоев сельского населения¹⁰⁶⁾. Классовый антагонизм не [затушевываясь бы] прикрывался бы фиговыми листочками гнилого бюрократизма — этого крашеного гроба для останков¹⁰⁷⁾ народной свободы — а выступал открыто и ясно перед¹⁰⁸⁾ лицом всех и каждого, встряхивая тем самым деревенских жителей из их патриархального прозябания. Полное знакомство с аграрным бытом вообще и местными его особенностями в частности было бы вполне обеспечено выборностью судей из местных же жителей. Для массы крестьян, которых невозможно было бы отнести в разряд только «рабочих» или только «предпринимателей», были бы установлены, естественно, особые правила для обеспечения равномерного представительства всех элементов сельского населения, причем мы, социалдемократы, безусловно настаивали бы при всяких обстоятельствах, во-первых, на особом представительстве сельскохозяйственных наемных рабочих, как бы их мало ни было, и во-вторых на том, чтобы по возможности отдельно было представлено маломощное и запущенное крестьянство (пбо смешение этих разрядов не только в статистике приводит к фальши, но и во всех областях жизни приводит к угнетению и оттеснению первого разряда вторым).

Компетенция этих судов предположена двоякая: во-первых, они имели бы право понижать арендные платы, если они «немерно высоки». Уже самые эти слова программы выражают косвенное признание широкой распространенности этого явления. Гласное и состязательное разбирательство на судах вопроса о высоте аренды приносило бы громадную пользу даже

независимо от решения судов. Понижения арендной платы (хотя бы эти понижения были и не часты) сыграли бы свою роль в деле устранения остатков крепостничества: известно, что в нашей деревне аренда носит чаще крепостнический, чем буржуазный характер, и арендная плата является гораздо более «денежной» (т. е. преобразованной феодальной ¹⁰⁹), чем капиталистической рентой (т. е. избытком над прибылью предпринимателя). Понижение арендной платы, след[овательно], непосредственно содействовало бы замене крепостнических форм хозяйства капиталистическими.

Далее, во-вторых, суды имели бы право «объявлять недействительными сделки, имеющие кабальный характер». Понятие «кабалы» здесь не определяется, ибо стеснять выборных судей в применении такого пункта было бы вовсе не желательно. Что такое кабала, — русский мужик слишком хорошо знает! С научной же точки зрения, это понятие объемлет все те сделки, в которых есть элемент ростовщичества (зпимняя наемка и т. п.) или крепостничества (отработки за potravу и проч.).

Несколько иной характер носит 3-й пункт о возвращении народу выкупных платежей. Здесь не возбуждается тех сомнений насчет мелкой собственности, которые вызывает 4-ый пункт, но зато возражатели указывают и на практическую неосуществимость этого требования и на отсутствие логической связи между ним и общей частью нашей аграрной программы (= «устранение остатков крепостного права и свободное развитие ¹¹⁰ классовой борьбы в деревне»). Однако никто же не станет отрицать, что именно остатки крепостного права, во всей их совокупности, обуславливают те постоянные голодовки миллионов крестьян, которые сразу выделяют Россию из числа всех цивилизованных наций. Даже самодержавие выпуждено поэтому создавать **все чаще и чаще** особый (совершенно жалкий, разумеется, и более расхищаемый казнокрадами и бюрократами, чем идущий на пользу голодающих) «фонд для культурных и благотворительных нужд сельских обществ» ¹¹¹). Не можем и мы не потребовать, в числе прочих демократических преобразований, создания такого фонда. Против этого вряд ли можно спорить ¹¹²).

Теперь спрашивается, из какого источника взять суммы для образования этого фонда? Насколько мы можем судить, здесь могли бы указать нам на прогрессивно-подходящий налог: повысить специально те ставки, которые падают на доходы богатых

людей, и употребить эти суммы на указанный фонд. Было бы вполне справедливо, чтобы наиболее имущие члены государства больше всего участвовали в содержании голодающих и в расходах на возможное исправление бедствий, причиненных голодовками. Мы ничего не имели бы против такой меры, о которой нет надобности особо говорить в программе, ибо она всецело подходит под требование прогрессивно-подходящего налога, упомянутого в программе особо. Но зачем же ограничиваться этим источником? Почему не попробовать, помимо него, возратить народу хотя бы часть той дани, которую взимали и продолжают взимать вчерашние рабовладельцы с крестьян при помощи полицейского государства ¹¹³⁾? Разве эта дань не стоит в самой тесной связи с современными голодовками? И разве требование вернуть эту дань не сослужит нам самой полезной службы в деле расширения и **углубления** ¹¹⁴⁾ революционного возмущения крестьян против всех крепостников и всяческого крепостничества?

Но ведь этой дани нельзя вернуть целиком, — возражают нам. — Справедливо (как нельзя целиком вернуть и отрезок) ¹¹⁵⁾. Но если нельзя уже вытребовать весь долг, — отчего бы не взять и части его? Что можно возразить против особого налога на земли тех крупных дворян-землевладельцев, которые воспользовались выкупной ссудой? Число таких владельцев латифундий (иногда превращенных даже в заповедные имения) очень значительно в России, и их справедливо было бы привлечь к специальной ответственности за крестьянские голодовки. Еще более справедлива будет полная конфискация ¹¹⁶⁾ монастырских имуществ и удельных имений, как такой собственности, которая всего более пропитана традициями крепостничества, которая служит обогащению самых реакционных и самых вредных для общества туесядцев, изъемя в то же время немалое количество земли из гражданского и торгового оборота. Конфискация таких имений лежала бы, следовательно, всецело в интересах всего общественного развития *), она была бы именно такого рода частичной буржуазной национализацией земли, которая безусловно не могла бы вести к фокус-пунсам «государственного социализма» ¹¹⁸⁾;

*) При сдаче в аренду конфискованных имений социалдемократия должна была бы теперь же проводить отнюдь не специфически-крестьянскую, а именно ту политику, которую мы обрисовали выше, возражая Надеждину ¹¹⁷⁾.

она имела бы непосредственное и громадное политическое значение для укрепления демократических учреждений новой России; а вместе с тем она дала бы также и добавочные средства на помощь голодающим.

IX.

Что касается, наконец, до первых двух пунктов нашей аграрной программы, то на них долго останавливаться не приходится. «Отмена выкупных и оброчных платежей, а также всяких повинностей, падающих в настоящее время на крестьянство, как на податное сословие» (п. 1) — есть нечто, подразумевающееся само собою для всякого социалдемократа. Никаких недоумений относительно практического осуществления этой меры тоже не возникает, — насколько мы можем судить. Второй пункт требует: «отмены круговой поруки и всех законов, стесняющих крестьянина»... (заметьте: «крестьянина», а не «крестьян»)... «в распоряжении его земель». Здесь надо сказать несколько слов по поводу пресловутой и приснопамятной «общины». Фактически, разумеется, отмена круговой поруки (эту-то реформу г. Витте успеет, пожалуй, осуществить еще до революции ¹¹⁹), уничтожение сословных делений, свобода передвижения и свобода распоряжения землей для каждого отдельного крестьянина поведут к неизбежному и быстрому уничтожению той фискально-крепостнической обузы, каковой является, на три четверти, современная поземельная община ¹²⁰). Но такой результат докажет только правильность наших взглядов на общину, докажет несовместимость ее со всем общественно-экономическим развитием капитализма ¹²¹). Этот результат отнюдь не будет вызван какой **либо** ¹²²) мерой «против общины», рекомендованной нами, ибо не единой мерой, направленной непосредственно против той или иной системы крестьянских поземельных распоряжений, мы никогда не защищали и не будем защищать. Более того: общину, как демократическую организацию местного управления, как товарищеский или соседский союз, мы безусловно будем защищать от всякого посягательства бюрократов, — посягательства, столь излюбленного врагами общины из лагеря «Моск[овских] Ведомостей». Никому и никогда не будем мы помогать «разрушать общину», но отмены всех учреждений, противоречащих демократизму, мы будем добиваться безусловно, какое бы влияние эта

отмена ни оказала на коренные и частные переделы земли и т. п.: в этом наше коренное отличие от явных и тайных, последовательных и непоследовательных, робких и смелых пародников ¹²³), которые, с одной стороны, являются «конечно», демократами, а, с другой стороны, боятся определить решительно и недвусмысленно свое отношение к таким элементарно-демократическим требованиям, как полная свобода передвижения, полное уничтожение сословности крестьянской общины, а, следовательно, и полная отмена круговой поруки, отмена всех законов, стесняющих крестьянина в распоряжении его землей *).

Нам возразят: именно последняя мера, освящающая индивидуальную волю каждого отдельного крестьянина, и разрушает общину не только как систему переделов и т. п., а прямо даже как товарищеский соседский союз. Каждый отдельный крестьянин, вопреки воле большинства, вправе будет потребовать выдела его земли в особый участок. Не противоречит ли это общей тенденции всех социалистов содействовать расширению, а не сужению прав коллективности по отношению к индивидууму? Мы ответили на это: право каждого крестьянина требовать выдела земли непременно в особый участок из нашей формулировки еще не вытекает. Из нее вытекает только свобода продажи земли, при чем и этой свободе не противоречит право предположительной покупки [этой] продаваемой земли социальниками ¹²⁴).

Отмена круговой поруки должна превратить всех наличных членов крестьянской общины в свободных совладельцев известного участка земли, — а там как уже они будут распоряжаться этим участком, это их дело, это будет зависеть от общих гражданских законов и от их специальных договоров между собою. Что же касается до расширения прав коллективности по отношению к индивидууму, то социалисты защищают его только тогда, когда это расширение лежит в интересах технического и социального прогресса **). В такой форме, разумеется, и мы защи-

*) На этом именно оселке следует испытывать тех многочисленных в России радикалов (и даже революционеров — из «Вестника Русской Револ[юции]»), которые склонны сидеть в данном вопросе между двух стульев.

**) Напр[имер], Каутский признает справедливым требовать «ограничения прав частной поземельной собственности в интересах (1) размеже-

ждали бы всякий соответствующий закон, лишь бы он относился не к одним только мелким собственникам, не к одним только крестьянам, а ко всем землевладельцам вообще ¹²⁶).

Х.

В заключение, резюмируем те основные положения, которые легли в основание нашей аграрной программы. Всякий, кому случалось работать над составлением программы или знакомиться с деталями ее составления в других странах, знает, что одну и ту же мысль можно формулировать самыми различными способами, — нам важно, чтобы все товарищи, на суд которых мы отдаем теперь наш проект, вполне спелись бы ¹²⁷) прежде всего и больше всего относительно основных принципов. А там уже те или иные частные особенности формулировки не имеют решающего значения.

Центральным фактом и в области аграрных порядков России мы признаем классовую борьбу. Мы строим всю свою аграрную политику (а, след[овательно], и аграрную программу) на неуклонном признании этого факта со всеми последствиями, вытекающими из него. Наша главная ближайшая цель — расчистить дорогу для свободного развития классовой борьбы в деревне, классовой борьбы пролетариата, направленной к осуществлению конечной цели всемирной социалдемократии, к завоеванию политической власти пролетариатом и к созданию основ социалистического общества. Объявляя классовую борьбу своей руководящей нитью во всех «аграрных вопросах», мы тем самым решительно и бесповоротно отделяем себя от столь многочисленных в России сторонников половинчатых и расплывчатых теорий: «народнической», «этно-социологической», «критической», социал-реформаторской и как их там еще звать!

Чтобы расчистить дорогу для свободного развития классовой борьбы в деревне ¹²⁸), необходимо устранить все остатки крепостного порядка, которые теперь прикрывают зачатки капиталистических антагонизмов ¹²⁹) внутри сельского населения, не дают им развиваться. И мы делаем последнюю попытку

вания, уничтожения чересполосицы; (2) повышения с[ельско]-х[озяйственной] культуры; (3) предупреждения эпидемий» ¹²⁵) (Die Agrarfrage, S. 437). Подобного рода, совершенно основательные требования отнюдь не связаны и не должны быть связываемы с крестьянской общиной.

помочь крестьянству смести одним решительным ударом все эти остатки, — «последнюю» потому, что и сам развивающийся русский капитализм стихийно творит ту же работу, **идет** ¹³⁰⁾ к той же цели, но **идет** ¹³⁰⁾ свойственным ему путем насилия и гнета, разорения и голодной смерти. Переход крепостнической эксплуатации в капиталистическую неизбежен, и было-бы вредной. реакционной иллюзией пытаться задержать или «обойти» его. Но этот переход мыслим также и в форме насильственного свержения тех крепостников-последышей, которые, опираясь не на «власть денег», а на традиции прежней власти рабовладения, высасывают теперь последние соки из патриархального крестьянства. Это патриархальное крестьянство, живущее трудами рук своих при системе натурального хозяйства, осуждено на исчезновение, но вовсе не «обязательно», не «имманентным» законом общественно-экономической эволюции осуждено на пытки «выколачивающих податей» и розги, на муки **затяжного, ужасающего своей длительностью**, выматывания голодной смертью ¹³¹⁾.

И вот, не деля себе иллюзий насчет возможности продвижения или даже сносного существования мелких производителей в капиталистическом обществе (каковым все более и более становится Россия), — мы требуем полной и безусловной, не реформаторской, а революционной отмены и уничтожения пережитков крепостничества, мы признаем крестьянскими те земли, которые отрезало у них дворянское правительство и которые по сию пору продолжают держать их в фактическом рабстве. Мы станем таким образом — в виде исключения и в силу особых исторических обстоятельств — защитниками мелкой собственности, но мы защищаем ее лишь в ее борьбе против того, что уделено от «старого режима», и лишь под условием отмены тех учреждений, которые задерживают преобразование патриархальной, застывшей в своей неподвижности, забитости и оброшенности обломовки, под условием создания полной свободы передвижения, свободы обращения земли, полного уничтожения сословных делений. Демократический пересмотр государственных и гражданских законов России мы хотим дополнить демократическим, революционным пересмотром пресловутой «крестьянской реформы».

Руководимый такими принципами аграрной политики, русский социалдемократ, попадая в деревню, сумеет разобраться в сложной сети тамошних отношений, сумеет «приспособить» к ним свою

строго-выдержанную революционную пропаганду и агитацию. Его не застанет тогда врасплох возможное движение крестьянства (кое-где **уже** ¹³²) как будто и начинающееся). Он не ограничится теми требованиями, в [пользу] защиту с[ельско]-х[озяйственных] наемных рабочих, которые подробно изложены в отделе ближайших «рабочих» требований нашей программы и которые, разумеется, он будет выдвигать всегда и повсюду. Он **будет** в состоянии также и в крестьянстве подтолкнуть **вперед** то общедемократическое движение ¹³³), которое (если суждено ему будет в нашей деревне выйти за пределы зародышевого состояния) начнется борьбой с деревенскими крепостниками, а кончится — восстанием против того могущественнейшего и гнуснейшего остатка крепостничества, которое зовется царским самодержавием ¹³⁴).

Н. Ленин ¹³⁵).

ПРИМЕЧАНИЯ.

1. При первом просмотре в Цюрихе были сформулированы и рукою Мартова записаны на обороте первых двух страниц рукописи Ленина следующие общие пожелания редакции:

- 1) «Изобилие Мартынова — устранишь неkot[орые] примечания и отдельные места, трактующие об его глупостях, глр. замена их разбором аналогичных возможных или делающихся вообще возражений. Смягчить полемику кроме одного места, где усилить (см. в тексте) [прим. 83. Л. К.].
- 2) В противопоставлении требований II и III части программы необходимо устранить все, что говорит о сравнительной узкости рамок, ограничивающих эти требования, вместо этого необходимо указать, что рамки для требований в той и другой части — различного историческ[ого] характера (в рабоч[ем] отделе — требования на почве буржуазн[ого] общест[ва]; в отделе аграри[ом] — требования введения деревни в условия жизни, свойственные бурж[уазному] обществу. 3) Считаем не нужным и не заключенным в тексте программы изъятие из числа экспроприруемых отрезков тех из них, которые могли бы оказаться частью рационального хозяйства. Изменить формулировку всех относящихся сюда мест. 4) Национализацию земли, как

требование не предшествующее непосредственно социализации всех средств производств, социаль-демократия не может признать, а потому все относящиеся сюда страницы выкинуть и оставить (и усилить) характеристику этой меры, как реакционной в данный момент и как излишней, в качестве выделенной части социалистической конечной цели».

2. При втором просмотре слово это зачеркнуто и заменено Плехановым словом «хранилищами». Поправка Лениным принята и вошла в печатный текст.

3. При вторичном просмотре Аксельрод сделал к этой фразе следующее замечание:

«У вас выходит, как бы задача пропаганды выдвигается «помимо теоретических недоумений»...» Между тем, как по ходу изложения из предыдущего непосредственно вытекает, что выдвигается потребность в программе и чисто практических запросах движения т.-е. задачами пропаганды и агитации...»

В. И. Засулич предложила заменить конец фразы со слова «выдвигают» словами:

«Требуют от нас выступления со специально аграрной программой. Задача пропаганды и агитации в деревне становится настоятельной, а сколько побудь...»

Ленин поправки не принял.

В печати воспроизведен первоначальный текст рукописи.

4. В печати «стр.» выкинуто.

5. В печати — «отрезков».

6. Эта формулировка буквально воспроизводит текст проекта программы, предложенного Лениным (см. «Ленинский Сборник», II, стр. 48, прим.). Между тем на Цюрихском совещании в ленинский текст программы были введены дополнительно к словам: «остатков старого крепостного порядка» слова: «тяжелым игом лежащих на крестьянстве». При первом просмотре статьи Ленина было высказано пожелание ввести соответствующую поправку и в текст статьи. Ленин не вполне сочувствовал этой поправке (см. ниже письмо Ленина Аксельроду от 3 мая), но принял ее. Она вошла и в печатный текст статьи. Надо отметить, что при окончательной редакции программы слова «лежащих на крестьянстве» были заменены словами «лежащих на крестьянах». Так гласит текст программы

в № 24 «Искры» и в № 4 «Зари». В статье же Ленина осталось «на крестьянстве».

7. Пункты 1, 2 и 5, как они приведены Лениным в его первоначальной рукописи, представляют буквальное воспроизведение «Ленинского проекта программы» («Ленинский Сборник», II, стр. 48 — 49). Между тем, они подверглись некоторым, хотя и незначительным изменениям, на Цюрихском совещании. В пункте 1-ом перед словом «всяких» вставлено — для усиления — «и»; в пункте 2-ом вместо «его земель» сказано «своей землей». Эти изменения не вошли в текст статьи Ленина. В пункте 5-ем при вторичном просмотре рукописи Плеханов передвинул слова: «денежных сумм», поставив их непосредственно после слов «возвращения народу». Равным образом выражение «дворян-землевладельцев» он заменил выражением «землевладельцев-дворян». Обе эти поправки были приняты Лениным и вошли в печатный текст. Равным образом они вошли в окончательный текст программы.

8. При втором просмотре Плеханов сделал к этой фразе следующее замечание:

«Прошу заметить вот что: экспроприация не исключает выкупа; выкуп не исключает экспроприации (доказательства излишни); «выкуп и т. п.» есть просто выкуп, — «и т. п.» надо выбросить. А та фраза, которая стоит в скобках, может быть заменена такою (посредством выкупа, если после 1861 года земля (а не земли) перешла путем продажи в другие руки). Тогда ясно будет, что в других случаях возвращение состоится без вознаграждения нынешних владельцев. Если же земля перешла в другие руки путем наследования или [продажи] дарения или мепы, то выкупа быть не должно. Я думаю, что мы успеем изменить это».

Засулич на первом отдельном листе (см. арх. справку) написала: «Согласна, но это [ведь] к программе относится.»

Аксельрод приписал: «Присоединяюсь. П. А.».

Ленин отметил в замечании Плеханова слова: «земля, а не земли» №-ом 1, «выкуп и т. п.» №-ом 2, «экспроприация» №-ом 3 и на следующем свободном листке ответил на замечание Плеханова следующим образом:

№ 1 — раз в программе стоит «земель», то ставить в скобках земля — противоречит грамматике.

№ 2 — «и т. п.» включает и обмен земли на землю и сервитута на землю и переразмежевание и проч. поэтому выкидывать вовсе неправильно.

№ 3 — «экспроприация» обыкновенно предполагает лишение собственности, т.-е. отнятие без вознаграждения. Поэтому противоположение ее выкупу вовсе не так странно, как кажется автору замечаний».

Следует заметить, что место программы, вызвавшее эту полемику на полях рукописи Ленина, отнюдь не удовлетворяло Ленина. К рукописи своей статьи он приложил специальное мотивированное предложение об изменении этого места программы. Его предложение сводилось к тому, чтобы выкинуть совсем из программы допущение выкупа. Цюрихское совещание разбирало это предложение Ленина и не приняло его. Однако, под влиянием этого предложения оно ввело в это место программы специальную оговорку о том, что выкуп должен производиться государством за счет крупного дворянского землевладения. Это, конечно, улучшало дело. Предложение Ленина о том, чтобы выкинуть «выкуп», напечатано в «Ленинском Сборнике», II, стр. 149. В сопровождающих этот документ комментариях мы высказали предположение, что поправка эта была предложена Лениным при вторичной посылке своей статьи т.-е. после Цюрихского совещания. Это не так. Поправка Ленина была предложена им при посылке первоначальной рукописи своей статьи, т.-е. до Цюрихского совещания и рассматривалась во время последнего. (Доказательство смотри ниже, в этом же «Сборнике», письмо Мартова Ленину от 17 апреля). Тем удивительнее два обстоятельства: 1) что Плеханов, делая свои вышеприведенные замечания, не предлагает и не напоминает об изменении, уже принятом Цюрихским совещанием; 2) что цитата, приведенная Лениным из первоначального проекта программы, осталась не измененной, хотя программа была изменена.

Вышеприведенная поправка Плеханова на рукописи Ленина ухудшала программу сравнительно с тем, что, под влиянием Ленина, приняло Цюрихское совещание. Ленин ее отверг, но, видимо, забыл исправить свою цитату сообразно измененному и улучшенному тексту программы.

9. Так называемый «рабочий отдел» программы содержал 16 пунктов в «Ленинском» проекте. (См. «Ленинский Сборник»,

II, стр. 47—48.) Цюрихский проект, как и окончательный текст, напечатанный «Искрой», содержал 17 пунктов. Исправление «16» на «17» было сделано, видимо, уже в корректуре. Это, сравнительно, незначительное обстоятельство дает возможность установить, что, составляя свою статью, Владимир Ильич мели в виду именно проект, выработанный в Мюнхене.

10. При втором просмотре рукописи Плеханов зачеркнул слово «затеняли», поставив вместо него «оставлял в тени». Ленин не согласился и восстановил первоначальный текст. Так осталось и в печатном тексте.

11. При первом просмотре Мартов вставил здесь слова «от нынешнего об[щест]ва». Ленин принял поправку, вставив: «от современного общества».

12. Идя навстречу пожеланиям, сформулированным после первого просмотра Мартовым (см. примечание 1, пункт 2), Ленин выкинул в первой фразе этого абзаца слово «только» и изменил вторую фразу, оставив из нее только первые восемь слов. В измененном виде фраза эта приняла такой вид: **«Отсюда видно, что наши требования в пользу крестьян носят совершенно иной характер, что в рабочем отделе мы стоим на почве современного буржуазного общества, а в «крестьянском» — требуем введения деревни в такие условия жизни, какие свойственны буржуазному обществу».** Плеханов это изменение «одобрил» (его реплика приведена ниже, прим. 15). Ансельрод же сделал следующее замечание:

«Начиная с «В пользу наемных рабочих...» до «таких преобразований»... лучше бы опустить и тем избежать противопоставления, которое в том виде, как оно формулировано, может подать повод к недоразумениям. Если согласитесь с этим, то придется выбросить и последнюю строку 13 стр., начиная словом «Отсюда» до слов «в пользу крестьян», т.-е. включая первую строку на стр. 14 и на ее обороте».

При принятии выбросок Ансельрода весь абзац, начиная со слов «В пользу наемных рабочих», должен был — по его предположению — принять следующий вид: «Оно сводится к тому, что в рабочем отделе мы стоим на почве современного буржуазного общества, а в «крестьянском» — требуем введения деревни в такие условия жизни, какие свойственны буржуазному обществу. В пользу крестьян мы добиваемся таких преобразований, которые содействуют устранению остатков старого крепостного порядка».

и свободному развитию классовой борьбы в деревне». *Под этим предложением В. Засулич написала: «присоединяюсь».*

Ленин поправку эту отверг.

Засулич снабдила эту фразу следующим замечанием:

«Не потому. Огранич[ен]е часов труда, детской работы — неизбежные ограничения конкуренции капиталистов, вытекающие из самых условий капит[алистического] производства. Все другое, что мы требуем для них, так себе пустяки, или бернште[йни]адой б[ыло] бы.

Мы стоим на том, что ни для кого (ни для рабоч[их] ни для крест[ьян]) в существ[ующем] строе ничего путного в материальной области сделать нельзя. Ограничение конкуренции посредством долгих раб[очих] часов и детск[ого] труда есть исключение. Отдель[ый] фабрикант вынужден конкуренцией злодействовать в этой области, пока не перестали все сразу. Это необходимо и самим фабрикантам, ч[то]бы иметь возможность направить конкуренцию в область улучшений техники.»

13. При втором просмотре Плеханов написал: «Одобрю то, что сказано на обороте [это относится к месту, рассмотренному в примечании 12. Л. К.], а то, что сказано здесь, начиная с «мы делаем это, ибо», предлагаю выкинуть вплоть до слов: «революционным движением» включительно».

Засулич на двух отдельных листах (см. арх. справку) ответила на предложение Плеханова: 1) «За от всей души» и 2) «Очень согласна».

Ансельрод и Засулич «присоединились» к предложению Плеханова.

Ленин предложение отверг.

14. Стоящие в скобках слова вычеркнуты в рукописи. Когда вычеркнул Владимир Ильич эти слова — до или после просмотра его рукописи в Цюрихе, — установить невозможно. Во всяком случае надо предполагать, что он вычеркнул их, когда убедился, что в «принципиальной части программы» характеристика «отношения рабочего класса к другим классам» дана не та, которую он считал правильной и которую предлагал в своем проекте программы.

15. К этому месту Засулич сделала следующее замечание: «Вот поэтому, а не в наказание за то, что не пролетарий еще».

16. Идя, видимо, навстречу пожеланиям, сформулированным при первом просмотре, Ленин вычеркнул слова «весьма узким».

17. В печати: «а».

18. Это слово выпало в печати, явно, по недосмотру корректора.

19. Ансельродом предложено вставить: «развитом буржуазном». Лениным не принято.

20. Ручкой Ансельрода вставлено: «русской».

21. Ансельрод к этому слову сделал следующее замечание:

«Я бы выбросил это слово как способное подать повод врагам к ложным толкованиям с полемическими целями, к пропихиванию замечаний: сами же чувствуют, что запутались. Я бы сказал: «Той сложности и на первый взгляд, при поверхностном чтении, кажущейся запутанности...». Лениным не принято.

22. В печати: «забраться».

23. Плеханов: «Что бы знать какова сердцевина — излишне просить позволения».

Засулич на первом отдельном листе (см. арх. справку) к словам Ленина; «с позволения сказать сердцевину» написала: «Вместо «с позволения сказать» лучше бы поставить если можно так выразиться, но это слог».

Сие замечание Плеханова снабжено Лениным двумя энергичными вопросительными знаками.

24. При втором просмотре Плеханов стилистически исправил фразу, заменив слова: «решение... облегчило и упростило... само экономическое развитие» словами: «решение... облегчено и упрощено... самим экономическим развитием». Ленин поправку принял, и она вошла в печатный текст.

25. Конец примечания, начиная со слов «когда мы будем уже говорить»..., вычеркнут Лениным. Сделано ли это в процессе писания статьи или при просмотре ее после Цюрихского совещания — установить невозможно.

26. При втором просмотре Плеханов подчеркнул всю эту фразу и приписал: «Подчеркнуто мною: советую оставить здесь курсив, ибо тут надо сделать Nachdruck [ударение]». Ленин оставил фразу в ее первоначальном виде.

27. При вторичном просмотре Ансельрод сделал по поводу этого примечания следующее замечание: «Право же в программной брошюре лучше бы опустить такие намеки на разногласие». Ленин оставил примечание без изменения.

Аксельрод в своем замечании имеет несомненно в виду разногласие по данному вопросу (о русском феодализме) между Лениным и Плехановым. Это замечание Аксельрода, как и замечание Плеханова, данное нами ниже, под № 54, подтверждают высказанное нами мнение, что Плеханов имел в виду именно Владимира Ильича, когда писал «помню, как в 1895 г., один товарищ старался убедить меня в том, что в России был такой же феодализм, как и на Западе». См. письмо Плеханова Засулич от 19 III 1902 и 4-ое примечание к нему в «Ленинском Сборнике, II», стр. 93 и 96.

28. В печати: «частными».

29. При втором просмотре Аксельрод предложил изменить эту фразу таким образом: перед словом «возможна» вставить слова «не только», и продолжить всю фразу словами: «но является одним из сильнейших рычагов и условий быстрого развития буржуазного общества». Ленин оставил фразу без изменения.

30. При втором просмотре Аксельрод предложил здесь, т.-е. после слова «вообще», сделать следующую вставку: «да и то с известными всякому мыслящему социаль-демократу оговорками и ограничениями».

Ленин оставил фразу без изменения.

31. При втором просмотре Плеханов стилистически исправил первую половину этой фразы: он зачеркнул в рукописи Ленина слова: «Пытаться же наперед» и написал над ним: «Останавливать же себя», равным образом Плеханов зачеркнул слово «определить», написав над ним: «тем соображением».

Ленин принял эту поправку и она вошла в печатный текст с заменой слова «Останавливать» словом «Остановить» и «до окончательного» — «до окончания». Кроме замены слов, сделанной Плехановым в самом тексте рукописи, Плеханов на чистом обороте листа рукописи написал: «Пытаться... определить, что всего максимума мы не добьемся и проч. — это очень нескладно. Предлагаю заменить это тою фразой, которую я написал в тексте. Прошу голосовать это предложение. Мотивировка: опасение насмешек со стороны противников.

Предлагаю также голосовать мое предложение об устранении соображений автора о русском феодализме. Мотивировка: неуместность таких рассуждений в общей [так] ск[азать] редакционной статье. Оговорки автора только наводят на мысль о разногласиях в редакции».

Засулич на первом отдельном листе (см. арх. справку, написала: «Фраза пытаться... определить, что всего максимум и мне не нравится, но не удовлетворяет и Жоржева [Плеханова] поправка. Я бы ее поправила на 3-ий манер, а еще кто-нибудь на 4-ый. Вообще вотировать поправки слога, хотя бы и в програмных статьях отказываюсь раз навсегда. Не вижу возможности голосовать и относит[ельно] примеч[ания] о феодализме».

Аксельрод по поводу второй части предложения *Плеханова* написал: «Выше я уже высказался в этом смысле». (См. прим. 27. *Л. К.*

Ленин по поводу замечания *Плеханова* тут же написал: «Немножечко такта могло бы подсказать автору замечаний, что настаивать на голосовании желаемых им изменений (не к худшему-ли?) стиля—весьма неуместно. Точно также смешна боязнь, что из-за маленького вопроса о «феодализме» закричат (Мартыновы?) о «разногласиях». Я выразился очень обще».

32. При втором просмотре *Плеханов* написал:

«Предлагаю (в фразе о приобщении) вместо слов: крестьянская масса поставить: крестьянская масса, взятая, как таковая, т.-е. как сословие, и, кроме того рассматриваемая как одно целое, и т. д.

Прошу голосовать это.

Засулич на обоих отдельных листах (см. арх. справку, написала: [Согласна] За (о крестьянской массе) и «согласна насчет крестьянских масс».

Аксельрод приписал: «Присоединяюсь. *П. А.*».

Засулич предложила после слова «масса» вставить: «вся... (предлагаю вставить) т.-е. ее не клонящаяся к пролетаризации часть не может»...

Ленин ни той, ни другой поправки не принял, оставив фразу без изменений. В ответ же на предложение *Плеханова* написал тут же: «См. 28 обор[от]», т.-е. сослался на свою реплику, написанную на обороте 28-ой страницы рукописи. Она приведена нами выше в примеч. 31.

33. Эта фраза была *Лениным* смягчена под влиянием *Цюрихских* предложений следующим образом: «Что Мартынов недостаточно вдумался в разбираемый им вопрос, это видно также из следующей фразы его статьи». Дальше осталось как в первоначальном тексте.

34. *Рукой Аксельрода* вставлено: «же». *Лениным* принято.

35. *Рукой Аксельрода* вставлено: «наоборот». *Лениным* принято.

36. При вторичном просмотре *Плеханов* по поводу этого «примечания» написал:

«Если наша программа рассчитана на период до падения абсолютизма, то значит и на период до революции (буржуазной), поэтому она не может иметь того социально-революционного характера, который вы ей приписываете и который она действительно имеет. Предлагаю выкинуть все это примечание».

Аксельрод, в свою очередь, написал:

«Я против уничтожения всего примечания. Замечание *Иоржа Плеханова* безусловно справедливо, но оно относится только к заключительным строкам (они взяты мною в скобки) [В скобки взяты *Аксельродом* две предпоследние фразы примечания: от слов: «Наша аграрная программа»... до слов: «аграрную программу. А.К.», именно поскольку в них ставится ударение над периодом «до падения самодержавия»; наша программа обнимает и этот период самого «падения» т.-е. революцию.

Я бы сказал: вымирают, хотя и медленно...

Наша задача ускорить этот процесс и подвести к нему окончательный итог в период крушения абсолютизма под энергическим напором революционных сил. Наша аграрная программа рассчитана поэтому именно на ближайшее, а не на отдаленное будущее».

Ленин не принял ни предложения *Плеханова*, ни предложения *Аксельрода*, ограничившись лишь теми изменениями в оспоренном примечании, которые были им внесены до вторичного просмотра рукописи *Плехановым* и *Аксельродом*, т.-е. смягчением первой фразы «примечания» (с.м. прим. 33) и выкидкой его последней фразы (с.м. прим. 37).

37. Эта последняя фраза была выкинута *Лениным* при просмотре им статьи после *Цюрихского* совещания в виде удовлетворения пожеланий последнего.

38. Слово «всея» в печатном тексте отсутствует.

39. Слово «только» в печатном тексте отсутствует.

40. В печатном тексте «распространять».

41. При вторичном просмотре *Плеханов* написал:

«Слова: нам нужно распространить ту идею, что только в республике может произойти решительная битва между проле-

тарнатом и буржуазией я советую зачеркнуть (прошу голо-
совать это). Я вовсе не убежден в том, что, например,
в Англии политическое развитие должно пройти через республику.
Монархия вряд-ли в чем помешает там рабочим, а потому ее
устранение может явиться не предварительным условием,
а следствием торжества социализма».

*Засулич на первом отдельном листе (см. арх. справку) так
отозвалась на эту полемику: «[Не согласна] Против (об республике).»*

Аксельрод приписал: «За предложение. П. А.».

*Ленин ответил на предложение Плеханова следующим
замечанием:*

**«Пример Англии мало уместен именно в виду ее исклю-
чительного положения. И сопоставлять теперь Россию с Англией
значит сеять тьму недоразумений в публике. Замечания
Маркса (1875) и Энгельса (1891) о требовании республики
в Германии указывают именно на «необходимость» республики,—
а исключения везде возможны».**

Фраза в печатном тексте осталась без изменения.

42. *Аксельрод предложил: «выпала задача»... Фраза оста-
лась без изменения.*

43. *Слово «русских» в печатном тексте отсутствует.*

44. *Стоящее в скобках выражение немецкого подлинника
в печатном тексте опущено.*

45. *Стоящее в скобках выражение немецкого подлинника
в печатном тексте опущено. Аксельрод предложил слово fördern
перевести словом: «способствовать». Ленин оставил свой перво-
начальный перевод: «дать толчек ее развитию».*

46. *Все эти выражения немецкого подлинника в печатном
тексте опущены.*

47. *«Именно» в печатном тексте отсутствует.*

48. *При составлении статьи Ленин, видимо, не имел под
рукой цитируемой книги С. Булакова и потому оставил неза-
полненным место для указания тома и страницы работы Бу-
лакова. Уже при просмотре корректуры (рукопись не носит
в этом месте никаких следов поправок) Ленин не только вста-
вил опущенную в рукописи ссылку («т. II, стр. 289»), но и заме-
нил свое изложение мысли Булакова (от слова «учение» до
конца) точной цитатой: «здесь (в деревне) есть индивидуаль-
ная эксплуатация, но нет места классовой борьбе, как обще-
ственному явлению».*

49. *Плеханов*: «... на оселке нельзя ничего испытывать. Оселок, это — петля, которая душит».

50. *В. Засулич тут отметила*: «От кого? стараться о том, чтобы». *Ленин заменил слово «требовать» выражением: «прилагать все усилия к тому».*

51. *Засулич здесь предложила*:

«Если не сделать послесловия предисловием, то тут надо пояснее сказать, что подразумевается под «классовой борьбой».

52. *В этой фразе Плехановым исправлены (а Лениным приняты) две описки Владимира Ильича*: «развития» исправлено «развитие» и перед словом «упрочить» вставлено «не».

53. *В печатном тексте «говорят».*

54. *После первого просмотра и идя навстречу пожеланию Цюрихского совещания о сокращении полемики с Мартыновым, Ленин всю эту фразу (от слова: «Поэтому и до конца абзаца) зачеркнул.*

55. *В печати «55».*

56. *В печати: на неправильность.*

57. *Это примечание, как видно, из воспроизведенной здесь рукописи относилось к последней к фразе, кончавшейся словом «отношений». Так как этот конец фразы, а равно и вся предшествующая фраза (ср. прим. 54) в печати выпали, то примечание было отнесено к слову «пересмотр», заканчивавшему в печати предшествующий абзац.*

58. *Три последние абзаца (от слов «Далее... до слов ... «крепостного хозяйства»), посвященное вопросу о праве крестьянских комитетов экспроприировать и выкупать отрезки и об ограничении этого права, вызвали особо острые споры и подверглись значительным изменениям. Внимательное изучение рукописи и имеющихся на ней различных отметок, замечаний и пр. дает возможность восстановить ход изменений в следующем виде.*

Цюрихское совещание высказало следующее пожелание, относящееся несомненно прежде всего именно к этому месту рукописи Ленина: «Счптаем не пужным и пезаключенным в тексте программы изъятие из числа экспроприруемых отрезков тех из них, которые могли бы оказаться частью рационального хозяйства. Изменить формулировку всех относящихся сюда мест». (См. прим. 1.)

Идя навстречу этому пожеланию,

Ленин—во-первых—изменил начальные строки второго абзаца. Он вычеркнул слова: «Это второе условие еще теснее ограничивает право выкупа и экспроприации, распространяя его не на все «отрезки», а только на те, которые и посейчас остаются орудием закабаления» и заменил их следующими словами: «**Здесь имеются в виду, след[овательно], те наиболее широко распространенные отрезки**»...

Ленин — во-вторых — совсем зачеркнул весь третий абзац. Этим достигалось, между прочим, и сокращение полемике с Мартыновым, чего тоже хотело Цюрихское совещание.

В этом измененном виде рукопись пошла на вторичный просмотр.

Плеханов при этом вторичном пересмотре сделал следующее замечание:

«Когда я голосовал за этот параграф, я не имел в виду, что отрезки будут возвращены только в тех имениях, где они служат орудиями эксплуатации. Я понял этот параграф так, что отрезки возвращаются везде, ибо — говоря вообще. — они везде служат орудием закабаления. Если где нибудь они и не служат таким орудием, то все таки крестьянам должно быть предоставлено право получить их обратно, но в этих случаях, именно потому, что они не служат для закабаления крестьян, возможно соглашение между ними и помещиком: крестьяне удовлетворятся какой нибудь другой уступкой. Предлагаю голосовать это. Напоминаю что в последний раз в Цюрихе все товарищи признали, что они именно так поняли это.

Повторяю, что противопоставление экспроприации выкупу не состоятельно: выкуп — та же экспроприация но только с вознаграждением, лучше сказать: экспроприация без вознаграждения нынешних владельцев».

Аксельрод приписал к замечанию Плеханова:

«Это справедливо. П. А.».

Засулич на первом отдельном листе (см. арх. справку по поводу замечания Плеханова написала, но тут же вычеркнула следующие слова: [Насчет выкупа за. Остальное].

Ленин отослал статью в печать, не внося, однако, в оспоренные места никаких изменений (кроме тех, которые были внесены им до вторичного просмотра Плехановым и Аксельродом).

В печати, однако (ср. «Заря» № 4, стр. 167 и—соответственно—все перепечатки), место это читается иначе, чем в исправленном варианте Ленина. Чем это объяснить? и когда это место подверглось дополнительной правке?

Между тем те именно места, которых нет в печатном тексте, в рукописи взяты в двойные квадратные скобки красным карандашом (но не зачеркнуты). Эти скобки красным карандашом попадаются здесь впервые. (Они повторяются еще раз — ниже).

Дело надо объяснить себе следующим образом. Статья была отослана Лениным в типографию без каких либо изменений, но когда конфликт Ленина и Плеханова в связи с данной статьей был ликвидирован (как — будет рассказано ниже), и Ленин получил возможность напечатать статью без всяких поправок, он счел полезным пойти навстречу некоторым пожеланиям Плеханова и уже в корректуре согласился выкинуть некоторые места статьи и изменил несколько отдельных выражений. Выкинутые при чтении корректуры фразы и части фраз Ленин отметил и в рукописи, заключив их в квадратные скобки красным карандашом.

Как же именно изменил Ленин в корректуре данные места статьи?

1-ое. Ленин совершенно выкинул в первом абзаце слова: «это право ограничено только случаями прямого переживания крепостнических отношений»¹. Именно», слив таким образом две фразы рукописи в одну. При этом выпало и указание на примечание: выпала цифра 1). Выброшенные слова в рукописи заключены в красные скобки.

2-ое. Во фразе, начинающейся в рукописи словом «именно», слово «только» Ленин заменил словом «именно». Эта замена направлена к сглажению того ограничения понимания «отрезок», которое дается этой фразой. Эта поправка в рукописи не отмечена, как не отмечена выкидка в той же фразе слов: «во-первых»... «во-вторых», что сделано уже по чисто-стилистическим соображениям.

3-ье. Наконец, Ленин выкинул второй абзац целиком. В рукописи выброшенный абзац заключен в красные скобки.

В результате печатный текст отличается от первоначальной рукописи отсутствием в нем двух последних абзацев и измененной формулировкой первого. Этими изменениями значительно ослаблено ограничительное толкование понятия тех отрезков, кои подлежали экспроприации или выкупу.

59. Плеханов зачеркнул слово «встать» и написал «выйти». Ленин восстановил слово «встать». Так и в печатном тексте.

60. При втором просмотре Плеханов по поводу всего отрывка, включающего два последние абзаца, написал:

«Ставлю на голоса вопрос о том, чтобы зачеркнуть эту страницу. Она придает несколько фельетонный характер рассуждению, к[ото]рое само по себе ясно и последовательно. Чтобы выставить требование о возвращении отрезков, нет нужды «ползти по краю обрыва» и т. п. Эта образность наводит на ту мысль, что сам автор не вполне согласен «отрезки» со своим правом». —

Засулич на первом отдельном листе (см. арх. справку) написала «45 [замечание Плеханова] относится к манере писать».

Ансельрод поддержал и уточнил предложение Плеханова, написав: «Я предлагаю выпустить эту страницу, начиная со слова: «С этим»... — вплоть до конца следующей стр. (47). П. А.». 47-ая страница рукописи заканчивалась как раз тем абзацем, к которому сделано настоящее примечание, а словами «С этим» начиналась четвертая фраза предшествующего абзаца.

Ленин ответил на замечание Плеханова тут же следующей надписью:

«Ставлю на голосование вопрос о том, приличны-ли по отношению к коллеге по редакции подобные канканье по тону замечания? и куда мы придем, если начнем все [подчеркнуто Лениным дважды. Л. К.] так [подчеркнуто трижды, Л. К.] угощать [друг] друга»? —

В печати весь отрывок оставлен без каких-либо изменений.

61. При просмотре статьи после Цюрихского совещания и идя навстречу его пожеланию, Ленин вычеркнул все три полемические выражения против Мартынова, т.-е. слова: «не вдумавшись даже вовсе в эти основания», слово «великолепный» и, наконец, заключительную фразу: «Подумать» и т. д. до конца примечания.

Однако, эти исправления не удовлетворили Плеханова. При вторичном просмотре Плеханов написал:

«Это примечание предлагаю выкинуть. Напоминаю, — что Гр[уппа] Осв[обождение] Труда предлагала внести в наш нынешний проект сельско-хозяйственный кредит для мелких землевладельцев, не эксплуатирующих чужого труда. Мы согласны взять [назад] это предложение, но не согласны нападать на него, как на анти-марксистское. Предлагаю поставить на голоса».

(Все это замечание Плеханова, кроме первой фразы, впоследствии было устно зачеркнуто).

Засулич на обоих отдельных листах (см. арх. справку) написала: 1) «За устранение обведенного каранда[шем] места, но не потому ч[то] этого требовала Г[руппа] О[свобождение] Т[руда], а пот[ому] ч[то] не вижу ничего худого в этих требованиях»; и 2) «Согласна, что обведено[с] каранда[шем] место падо устранить».

Аксельрод к этому замечанию приписал:

«Я за это предложение, Вы сами уже вероятно заметили отчеркнутое карандашом место на обороте. Это сделано мною — при первом чтении, и именно по соображениям, указанным здесь Плех[ановым]. П. А.».

Карандашом отчеркнуто то место примечания, где говорится о мелком кредите и т. д.

Ленин не принял предложения Плеханова, Засулич и Аксельрода, и примечание в печати появилось без изменений.

Кроме того в печати вместо «не то что» стоит «не от».

62. Эти слова заменены Лениным словами: «в 70-х годах знающие люди».

63. Слово «легко» в печатном тексте отсутствует.

64. В печати: «прямого».

65. При втором просмотре всего этого отрывка Плеханов написал: ... Я советовал бы выкинуть все рассуждения о «простоте» и «не простоте» и продолжать статью, начиная со слов: «какое значение имеют отрезки и проч.». [Начало следующего абзаца. Л. К.]. Статья выпирает от этого, ибо все указанное место портит ее своею ужасною растянутостью. Предлагаю голосовать».

Засулич на первом отдельном листе (см. арх. справку) так отзывалась на предложение Плеханова: «Манера изложения. Но я против выкидываний и по существу».

Ленин в тексте замечания тройной чертой подчеркнул слово «ужасною», поставил около него два вопросительных знака и над-

писал над замечанием Плеханова: «Рассуждение о простоте, как подведение итога предыдущему (и как ответ на тьму замечаний даже сочувствующих нам лиц) вовсе не излишне и я советую его не трогать».

В печати все это место воспроизведено без изменения.

66. При вторичном просмотре Плеханов написал: «Предлагаю зачеркнуть слова: и разложению крестьянства»; они могут вызвать в читателе предубеждение против меры, которая сама по себе заслуживает всякого одобрения. А если хотите оставить эти слова, то дополните их, объясните (хоть в примечании) что вы понимаете под ними. Пропу голосовать.

Далее: что значит сравнительно избавляют? Слово сравнительно здесь не подходит».

Засулич на обоих отдельных листах (см. арх. справку, написала: 1) «По существу и мне бы хотелось зачеркнуть слово «разложение» но не думаю, что бы это подлежало голосованию»; и 2) «Согласна, что слово «разложение» в этом контексте царапает, также, как и капитализм» на 63 стр[анице] см. примеч. 79.

Ленин в первой части предложения Плеханова подчеркнул слово «предубеждение» и по поводу него написал: «Какое? В ком предубеждение? Почему? — темна вода во облацех».

По поводу второй части замечания Плеханова, Ленин написал: «Очень просто: это значит: избавляют сравнительно с теперешним состоянием в России (а не в сравнении например, с Америкой).»

67. Ленин хотел переставить два последних дополнительных предложения и сделал на рукописи соответствующие графические пометки, однако печатный текст воспроизводит первоначальный текст буквально.

68. При вторичном просмотре Плеханов против этого абзаца написал:

«Именно потому и нет надобности так длинно доказывать это».

Ленин ответил тут же следующим замечанием:

«Торопливое заключение. Смотри конец этой (55) и начало след[ующей] страницы».

«Конец» 55 страницы рукописи и «начало» следующей заняты были началом VII главы, к которому, следовательно, Ленин и отсылал — в ответ на замечание Плеханова — читателей рукописи.

69. В печати «максимальным».

70. При вторичном просмотре Плеханов к этому месту написал:

«Предлагаю выкинуть Мартынова: слишком уж много его написано повсюду».

Аксельрод присписал к замечанию Плеханова: «Да, des guten. т. е. Мартынова mehr als zu viel [этого добра. т. е. Мартынова больше чем много] П. А.».

Ленин в ответ на эти замечания сослался на свое замечание на обороте 28 страницы рукописи (см. прим. 31) и затем написал:

«Мартынов привел доводы, повторенные весьма многими нашими друзьями. Очень нетактично было бы оставить эти доводы без ответа и не касаться Мартынова, когда он говорил по существу».

Место осталось без изменения.

71. Согласно пожеланию Цюрихского совещания (см. прим. 1, п. 1 и 3) Ленин: 1-ое) совершенно выкинул последнюю полемическую фразу этого абзаца, 2-ое) изменил конец предшествующей фразы, начиная со слова: «относительно же». Вместо стоявших в первоначальной рукописи слов Ленин написал: «нетипичные же случаи не могут быть предусмотрены никаким единым общим законом, и разрешение их [неизбежно] необходимо предоставить усмотрению местных комитетов (которые могут применить и выкуп и обмен земли и пр.)».

Это изменение опять-таки было направлено к сужению ограничительного толкования подлежащих отчуждению отрезков.

72. В «Заре» — опечатка: вместо «ясно» — «явно».

73. Слово «социально» в печатном тексте отсутствует.

74. При первом просмотре Мартов предложил: зачеркнуть слово «уже», а перед словом «зарычит» поставить «даже».

Ленин принял поправку.

75. В печати: «выкинуть».

76. При втором просмотре Плеханов написал: «Предлагаю выкинуть место, начинающееся словами: и мы несколько не будем противоречить себе, и кончающееся словами: тяжелого крепостнического гнета. Они ослабляют убедительность предыдущего вместо того чтобы усиливать ее».

Аксельрод приписал: «За. П. А.».

Ленин ответил: «Эти слова не следует выкидывать, ибо они вызваны необходимостью предосторожностью. Иначе нас потом легко могут обвинить в непредусмотрительности».

Место осталось без изменения.

77. В печати: «крестьянство».

78. В печати: «проблематической».

79. При втором просмотре *Плеханов* здесь написал:

«Оно и с первого взгляда очень мало убедительно. От него пахнет таким диким буквосланием, что лучше бы поменьше останавливаться на нем: стыдно за социал-демократов. Особенно стыдно теперь, когда тысячи русских крестьян встают для ликвидации старого порядка.

Прошу голосовать предложение объявить этот довод неубедительным даже и с первого взгляда».

Засулич на первом отдельном листе (см. арх. справку) так ответила на предложение *Плеханова*: «По существу согласна [но не вижу возможным голосовать].»

Аксельрод написал:

«По моему выбросить комплимент противникам à la *Мартынов. П. А.*».

Ленин ответил на эти замечания:

«По моему, смешно видеть тут «комплимент противникам» (это и фактически неверно, ибо этот аргумент повторяли ближайшие друзья Искры в письмах), когда их опровергают. А преподносимая автором замечаний ругань по их адресу совсем ни к чему.»

Оспоренное место осталось без изменения.

80. *Плеханов*:

«Что значит: самостоятельная борьба?»

Ленин:

«Смотри Бельгию в апреле 1902 г. Она отвечает на этот «трудный» вопрос».

Ленин имеет в виду всеобщую стачку в Бельгии 12—20 апреля 1902 г. Стачка эта, вызванная борьбой за избирательное право и принявшая грандиозные размеры и явно - революционный характер, была сорвана предательством вождей, шедших на

поводу у либералов. «Искра» посвятила этой стачке статью в № 21 от 1 июня. В этой статье говорилось: «Вместо того, чтобы неуклонно идти своим революционным путем, привлекая к себе союзников из буржуазии, но не подчиняясь им, бельгийские социалисты начали с уступок либералам... И последствия показали еще раз всю гибельность этой политики подчинения рабочей партии либералам». Конечно, именно эту оценку бельгийских событий имел в виду Ленин, ссылаясь на «Бельгию в апреле 1902 г.» в ответ на вопрос Плеханова «что значит: самостоятельная борьба». Ответ Ленина гласил: «самостоятельная борьба означает классовое революционное движение рабочих, отказывающихся идти на поводу у либералов».

Весьма возможно, что цитированная только-что статья «Искры» о бельгийской стачке написана Лениным; во всяком случае она носит следы его стиля. Бельгийские события Ленин наблюдал лично, ибо проезжал через Бельгию из Мюнхена в Лондон именно в дни стачки (13—14 апреля). О сильном впечатлении, произведенном на него этими событиями и в частности поведением парламентских лидеров-социалистов, свидетельствуют воспоминания Н. К. Крупской.

81. В печатном тексте слово «социалистическому» заменено «социаль-демократическому».

82. Плеханов:

«Почему слова: все возможное поставлены во вносных знаках («кавычках»)? Не понятно. К тому же вопрос о положении полу-батраков вовсе не чужой для пролетариата. Крайне не политично употреблять теперь это слово хотя бы и в кавычках».

Ленин:

«Не очень уж трудно понять, что у каждого своя манера ставить кавычки? или автор замечаний и кавычки пожелает «голосовать»? Это на него похоже!»

83. Здесь начинается именно то место статьи, полемический характер которого Цюрихское совещание предложило автору усилить (с.м. прим. 1). Кроме общего указания в сейчас указанном примечании Мартова, последний при первом просмотре сделал к этому месту следующее замечание:

«Оправдание исправления историч[еской] несправедливости сделано слишком мягкое — недостаточно того, что исправление

этой историч[еской] несправедливости лежит в интересах пролетариата, но еще более важно то, что борьба за это исправление имеет громадное [политическое] революционное значение, с чего и следует начать».

Ленин, исправляя статью после просмотра ее в Цюрихе, ограничился тем, что усилил полемический характер той фразы, которой начинался рассматриваемый отрывок. Именно: вместо слов: «И это рассуждение кажется таким благовидным только с первого взгляда» Ленин поставил: **«И это рассуждение сразу выдает поразительную близорукость «экономиста».**

При вторичном просмотре *Плеханов*, не обращая внимания на то, что замечание *Мартова* относилось к первоначальному, еще не исправленному, тексту, приписал к замечанию *Мартова*: «Именно Г. П.».

Аксельрод вслед за *Плехановым* приписал:

«С своей стороны очень прошу Вл[адимира] Ил[ьича] обратить внимание на замечание Берга [Мартова], которое ничуть не идет в разрез с автором, а только требует точки над настоящим i».

Ленин никаких дальнейших исправлений не внес.

84. Слова «тем и» в печатном тексте отсутствуют.

85. В печати: «это».

86. Слово «остатков» в печатном тексте отсутствует.

87. Слово «самых» в печатном тексте отсутствует.

88. Слова «и свободомыслящими буржуа» вытати из печатного текста явно по корректорской небрежности.

89. *Плеханов*: «Очень советую выкинуть здесь слова: Вестнику русской революции. Рядом с ними стоит имя Чернова, и нас могут обвинить в неосторожном сближении, намеке, чуть не в разоблачении псевдонима. Этого надо избегать во что бы то ни стало».

Ленин: «Согласен, но лучше выкину «Черновым».

В печатном тексте упоминание о Чернове опущено.

90. Слова «своим запозданием дать» вызвали отметку

Мартова: «Стиль!» *Ленин* заменил указанное выражение словами: **«не будучи в состоянии выдвинуть».**

91. При первом просмотре *Мартов* перед словами «черного передела» вставил «крестьянского» и перед «национализацией земли» слово «буржуазной», пояснив при этом: «ибо черный передел и есть национализация земли в представлении

крестьянства». **Ленин** принял предложение вставить указанные два слова и внес их в исправленный текст.

При вторичном просмотре это место в исправленной формулировке не вызвало возражений. Однако в печати слова — «требовать либо крестьянского «черного передела» либо буржуазной национализации земли» — заменены — «**требовать крестьянского «черного передела»**».

Это исправление сделано **Лениным** в корректуре — в связи с исключением всего того места в рукописи, которое говорило о национализации земли (см. ниже прим. 98—102).

92. В печати слова **Мартынова** «итти дальше» выпали, видимо по вине корректора.

93. Все это поставленное в квадратные скобки место **Лениным** было вычеркнуто в самом процессе писания статьи и заменено тем, что следует в тексте вслед за взятыми в скобки словами.

94. Вся эта фраза — в целях смятения полемики — **Лениным** была заменена при вторичном просмотре словами «**это рассуждение основано на смешении последовательности с чересчур односторонней прямолинейностью**».

95. **Плеханов:**

«а главное то, что эти люди неспособны к диалектическому мышлению».

96. В печати: «реакционных».

97. Над словами «обуличных» **Мартов** поставил знак вопроса. **Ленин** при вторичном просмотре рукописи слово это вычеркнул.

98 — 102. Все это место (от начала этого абзаца и до последнего абзаца этой главы; оно набрано черным шрифтом) вызвало особо острые разногласия между **Лениным** и **Плехановым**, поддержанными **Аксельродом** и **Засулич** и отчасти **Мартовым**. В итоге оно не было включено в печатный текст статьи **Ленина** и публикуется здесь впервые. Громадное значение этого неизвестного места из статьи **Ленина** для истории его взглядов на аграрный вопрос и аграрную программу рабочей партии ясно без комментариев. История разногласий, касающихся этого места статьи **Ленина** по сохранившимся на рукописи замечаниям и пометкам представляется в следующем виде:

При первом просмотре рукописи в Цюрихе **Мартов**, выражая общее мнение совещания, написал по поводу изучаемого

места рукописи Ленина два замечания. Первое написано против начальных строк Ленинского отрывка о национализации земли. Это замечание гласит:

«Надо больше рельефнее отметить реакц[ионный] характер требования национализации земли в данн[ый] момент в России».

Второе замечание относится к тому месту, где Ленин характеризует «национализацию земли» как вполне правильное и вполне пригодное требование в известный момент (фраза в рукописи Ленина, против которой написано Мартовым это замечание, отмечена нами в тексте цифрой 99) и читается так:

«Вместо этого надо сказать, что национализацию земли мы прип[и]маем только как непосредственный пролог к социализм[у] всех средств произв[одст]ва».

Вероятно, при первом же просмотре В. И. Засулич дополнила последнее замечание Мартова, подписав под ним:

«На этом бы и стать, а национал[изации] лучше бы не трогать».

Вероятно тогда же, т. е. при первом просмотре, Засулич сделала два более конкретных замечания, относящихся к той части изучаемого места рукописи Ленина, где Владимир Ильич полемизирует с Надеждиным.

Против того места, где Ленин возражает против изъятия из национализации в пользу мелких собственников (это место рукописи Ленина отмечено нами в тексте цифрой 100), Засулич написала:

«Ведь мы же учим, что развитие капит[ализма] ведет все к большим бедствиям.

Ну наше ли дело требовать конфискации крестьян[ских] земель в пользу крупных арендаторов? Не можем мы выставить подобного рода программ, это похоже на Кривенковск[ое] и Мих[айловского] «помогание печеностоплотности».

А против того места, где Ленин говорит, что пролетариат в буржуазной стране «не должен был бы давать предпочтения ни мелким ни крупным арендаторам и т. д.» (это место рукописи отмечено нами в тексте цифрой 101), Засулич писала:

«Следовательно захватили бы крупные».

Просматривая рукопись после Цюрихского совещания, Ленин — в связи с вышеприведенными замечаниями — внес в свой первоначальный текст следующие изменения:

1. Ленин вставил характеристику «национализации земли» как буржуазной меры (с.м. прим. 91).

2. Ленин выбросил слово «вполне» в словах, характеризовавших требование национализации земли, для известных моментов, как «вполне правильное» и «вполне пригодное» (эта фраза Ленина отмечена нами в тексте цифрой 99); и

3. Ленин совсем выкинул всю вторую часть изучаемого отрывка (его 3-ий, 4-ый и 5-ый абзацы), начиная со слов «Интересно отметить» и до слов «мелкобуржуазной утопии», заменив этот текст «примечанием» следующего содержания:

«Что касается до Надеждина, то он в своем наброске аграрной программы впал, по нашему мнению, в большую непоследовательность, требуя превращения «в народную собственность» всех и всяких земель кроме крестьянских и раздачи «национального (земельного) фонда» «в долгосрочную аренду трудящемуся крестьянству». Социал-демократ из общей национализации земли не мог бы исключить и крестьянских земель, это во-первых. А, во-вторых, он стал бы пропагандировать национализацию земли лишь как переход к крупному [общин] коммунистическому, а не к мелкому индивидуалистическому хозяйству.

Ошибка Надеждина вызвана, вероятно, его решением ограничиться в программе «требованиями, понятными (курсив мой) и нужными мужику».

С этими исправлениями рукопись подвергалась вторичному просмотру.

При вторичном просмотре Плеханов, не считая нужным обратить внимание ни на внесенные исправления, ни на то, что замечания Мартова сделаны при первом просмотре, т.-е. до исправления, написал под первым замечанием Мартова, требовавшим большего подчеркивания реакционности национализации земли:

«Вполне присоединяюсь к этому замечанию. Тут именно весь «гвоздь» вопроса».

Аксельрод со своей стороны приписал:

«Не совсем понимаю; выше Вы прекрасно определили социальпо-революц[ионный] характер аграрной программы. Кроме того национализ[ация] земли и как лозунг восстания — теперь антирев[олюционна]. К предложению Берга [Мартова] присоединяюсь».

Ленин на замечание Плеханова ответил следующей заметкой:

«Напрасно только «присоединяющийся» позабыл, что замечание относилось и не поправленной статье. Немножко внимания избавило бы его от этой забавной ошибки».

К третьей и четвертой фразе (в тексте мы отметили их цифрой 102) изучаемого отрывка Плеханов сделал следующее замечание:

«Раньше говорилось именно о том, что наша аграрная программа есть программа социально-революционная.

Национализация земли в полицейском государстве означала бы новое, колоссальное увеличение этого государства. Поэтому нельзя выражаться так, как здесь: «гораздо слабее выражает» и пр. Одна мера революционная, а другая реакционная». Затем следует несколько густо зачеркнутых слов.

Аксельрод поддержал Плеханова следующим замечанием:

«Предложение Плех[анова] совпадает со смыслом замечаний Берга [Мартова] и моего на предыдущей странице» [см. выше. Л. К.].

Ленин на это замечание Плеханова ответил следующей с пливкой:

«Неверно. Далеко не всегда и не всякая национализация «реакционна». Это — «через шлею».

Ленин продолжил это замечание на следующей странице рукописи следующими словами:

«Если авторы замечаний не захотят даже при ВТОРОМ чтении статьи взять на себя труд точно формулировать поправки (хотя это требование нарочито было принято и всем сообщено), — то затяжки посредством голосований о «переделке» вообще (а потом о тексте переделки??) будут бесконечны. Не грех бы поменьше бояться того, что автор подписанной статьи выразится по-своему».

Дойдя до того места рукописи, к которому относилось второе замечание Мартова, допускавшее требование «национализации земли» только как пролог к социалистической революции, в то время как Ленин допускал его и как лозунг крестьянской, но еще не социалистической революции (см. выше), Плеханов написал:

«Присоединяюсь к замечанию Берга [Мартова], но предлагаю формулировать так: в полицейском государстве национализация земли вредна, а в конституционном она войдет как

часть в требование национализации всех средств производства. Прошу голосовать».

Засулич на обоих отдельных листах (см. арх. справку) написал¹): «За [формулу] помещение формулированных Плех[ановым] строк, вместо всего, что говорится о национ[ализации], предлагаю начать вычерки со слов 76 ст[раницы] «теперешнюю свою программу»; и 2) «Согласна. Самое бы лучшее начать вычеркивание со слов «теперешнюю свою программу...» на 76 стр[анице] и все следующее место о национ[ализации] заменить формулир[ованными] Плех[ановым] строками».

Аксельрод.

«Присоединяюсь. П. А.».

Так как «присоединение» Плеханова вновь было присоединением к замечанию Мартова, относившемуся к неисправленному тексту, то Ленин в данном случае ограничился надписью «См. стр. 75 оборот», т.-е. отослал к своей вышеприведенной реплике по поводу первого «присоединения» Плеханова к Мартову.

Таким образом из пожеланий Плеханова и Аксельрода, относившихся к исправленному тексту статьи, Ленин ни одного не принял. Но после ликвидации конфликта, желая пойти навстречу восстановлению коллегиальной работы в редакции, Ленин при чтении корректуры согласился выкинуть из печати все места, относившиеся к национализации земли, видимо, предпочтя полное устранение этих мест их исправлению в сторону подчеркивания реакционности национализации, чего требовали его соредакторы. В рукописи место это Лениным взято в красные двойные квадратные скобки. У нас, как сказано выше, все это выделено черным шрифтом.

103. *Мартов: «зачеркнуть» [слово «тех»] Ленин вычеркнул.*

104. *В печати: четвертому.*

105. *Проект программы цитируется Лениным и здесь (см. прим. 7 и 9) не по тексту Цюрихского совещания, а по тексту проекта, выработанного комиссией в Мюнхене. (Документ № 5 в «Материалах к выработке программы Р. С.-Д. Р. II. 1903 г.», «Ленинский Сборник», II, стр. 43.)*

106. *Плеханов:*

«Слог здесь ужасный. Предлагаю голосовать предложение об его поправке».

Засулич на первом отдельном листе (см. арх. справку) написал: «Опять слог».

Аксельрод:

«В чем же?»

Ленин:

«Ужасное» понятие об игре в «голосование»!

Нечего нам делать больше!»

107. В печати: «остатков».

108. В печати: «перед».

109. Плеханов:

«Автор обещал не говорить о русском феодализме (см. выше), но не сдержал обещания. Жаль. Прошу голосовать предложение об устраниении здесь слова: феодальная (рента)».

Засулич на первом отдельном листе (см. арх. справку) ответила: «Против».

Ленин: «Неправда. Именно тот, кто «посмотрит выше», увидит, что автор ничего не «обещал» подобного. И раз автор оговорил нарочно, что это не общее мнение, то придири тут сугубо бестактны».

В печати осталось без изменений.

В своих замечаниях и Плеханов, и Ленин имеют в виду примечание Ленина в главе 5.

110. В печати: «свободного развития».

111. *Засулич* над словами «все чаще и чаще» поставила вопросительный знак, а слово «культурных» подчеркнула и написала: «Ну где же». *Ленин* отмеченные слова выкинул.

112. Плеханов:

«Это место на счет «самодержавия» крайне неудачно. И что оно нам за пример? будто мы не можем предложить чего-нибудь, не оглядываясь на него?»

Возвращение крестьянам должно быть мотивировано тем, что оно было бы революционной мерой, исправляющей только «несправедливость», которая не только у всех на памяти, но которая значительно способствовала разорению русского крестьянства (ср. Мартынова). P. S. Когда французские эмигранты потребовали своего миллиарда (во время реставрации), они говорили не о благотворительности. Они лучше понимали значение классовой борьбы.

Предлагаю голосовать предложение о радикальной переделке этого места».

Засулич на втором отдельном листе (см. арх. справку) написала: «Согласна».

Аксельрод:

«Ср. замечание Плех[анова] к стр. 90 [с.м. примеч. 115]. Прочтите это и то замечание со вниманием — и Вы сами согласитесь с ними. П. А.».

Ленин:

«Что **ДАЖЕ** самодержавие вынуждено начать (мизерную) благотворительность, это **ФАКТ**, бояться ссылки на каковой довольно странно. А что это выдвигается в виде «примера», это — «плохая выдумка» желающего придираться человека».

В печати осталось без изменений.

113. *Плеханов:*

«Вот только это и надо предлагать, а не благотворительность. И возвращать суммы могут только те, к[ото]рые их получили: дворяне. Прошу голосовать».

Засулил на первом отдельном листе (с.м. арх. справку) написала: «За то, чтобы выкинуть место о благотворит[ельном] фонде самодержавия».

114. *В печати:* «приближения».

115. *Плеханов:*

«Почему нельзя целиком вернуть отрезков? Об этом в программе нет ничего.

Обращаю внимание всех на то, что здесь изменен смысл принятого нами параграфа».

Аксельрод:

«Зачем Вы вставкой ограничиваете и ослабляете принципиальное решение?»

Ленин:

«Совершенно неверно. Вставка Ленина в его статье смысла того, что сказано в программе, не изменяет **И НЕ МОЖЕТ** изменить. Автор замечаний забыл ту азбучную истину, что «применению подлежит закон, а не мотивы закона».

В печати слова, взятые в скобки, выкинуты.

116. *Плеханов:* «Предлагаю вместо конфискации продажу».

117. *Против этого примечания рукою Мартова написано:* «устранить». *Примечание это в печати не воспроизведено и, видимо, устранено Лениным одновременно с устранением всего места, посвященного национализации и полемике с Надеждиным (с.м. прим. 98 — 102).*

118. *Эта фраза — от слова «она» до слова «социализма» — устранена Лениным в корректуре одновременно с устранением*

всего рассуждения о национализации и в печати не воспроизведена. (См. прим. 98—102.)

119. *Мартов*: «и даже до программы», т.-е. до опубликования проекта программы «Искры»; намек на длительную задержку опубликования программы, благодаря разногласиям в редакции.

120. *Плеханов*:

«Теперь идут толки об ее уничтожении. Поэтому относящееся сюда место надо изменить».

Ленин:

«Поэтому» ровно не при чем. «Толки» давно идут и если даже придут к делу, все же изменять ничего не надо».

В печати осталось без изменений.

121. *Плеханов*:

«Предлагаю вместо «капитализма» поставить здесь: со всем общественно-экономическим развитием нашего времени. Мотивировка: этим устранится «демагогическая критика», с которой выступают защитники общины».

Засулич на обоих отдельных листах (см. арх. справку) написала: 1) «За»; 2) «Согласна».

Ленин:

«Нахожу эту боязнь «демагогии» совершенно излишней, ибо сии г.г. столь же «плохую критику» всегда выдвинут».

В печати осталось без изменений.

122. *В печати*: *нибудь*.

123. *Мартов*: «Ссылка на Пешехонова (№ 84 «Рус[ских] В[едомостей]»).

В № 84 «Русских Ведомостей» за 1902 г. статьи Пешехонова нет. Вопросу об общине посвящены передовые статьи (не подписанные) в №№ 84 и 85.

124. При первом просмотре *Мартов* сделал к этому месту следующее замечание:

«Это положение неверно. Свобода требования выдела участка именно вытекает из свободы в распоряжении землей. Вместо этого достаточно указать, что превращение власти общины над личностью в власть товарищеск[ого] союза над свободно вступившим в него членом не исключается нашими требованиями».

Ленин, идя навстречу этому пожеланию, вычеркнул две отмеченные *Мартовым* фразы и заменил их следующими словами:

«Такое возражение было бы неосновательно. Наши требования не разрушают товарищеского союза, а напротив со-

здают на место архаической (de facto полу-крепостной) власти общины над мужчиной — власть современного товарищеского союза над свободно вступающими в него членами. В ЧАСТНОСТИ, НАПР[ИМЕР], НАШЕЙ ФОРМУЛИРОВКЕ НЕ ПРОТИВОРЕЧИТ И ТО, ЧТОБЫ ЗА СО-ОБЩИННИКАМИ БЫЛО ПРИЗНАНО НА ИЗВЕСТНЫХ УСЛОВИЯХ ПРАВО ПРЕДПОЧТИТЕЛЬНОЙ ПОКУПКИ ЗЕМЛИ, ПРОДАВАЕМОЙ ИХ КОЛЛЕГОЙ».

При вторичном просмотре Плеханов, не обратив внимания на внесенные Лениным изменения к этому месту статьи, приписал к вышеприведенному замечанию Мартова:

«Вполне присоединяюсь к этому замечанию и предлагаю поставить его на голоса».

Засулич на первом отдельном листе (см. арх. справку) ответила: «Против».

Аксельрод приписал:

«За. П. А.».

Ленин ответил на замечание Плеханова:

«Присоединяюсь» к тому, что относилось к уничтоженному месту??!!?? Хорошее предложение на «голоса».

Не ограничившись присоединением к замечанию Мартова, Плеханов, однако, снабдил своими замечаниями и новую формулировку Ленина. Замечание Плеханова гласит так:

«Противоречье. Не понимаю: с одной стороны я свободно вступаю в товарищеский союз и свободно выхожу из него. А с другой — община имеет право предпочтительной покупки моей земли. Тут — противоречье.

А круговая порука частью уже отменена, а частью будет отменена 1. Витте не сегодня так завтра».

К последней же фразе нового текста Ленина Плеханов приписал:

«С этим несогласен. Это право только понизило бы ценность крестьянских земель».

Засулич на первом отдельном листе (см. арх. справку) ответила: «Против».

Ленин ответил:

«Автор замечаний пересаливает во вражде к общине. Тут надо быть страшно осторожным, чтобы не оказаться (как оказывается автор зам[ечаний]) в объятиях г.г. А. Скворцовых и К^о. На известных условиях право предпочтительной покупки может не понизить, а повысить ценность земли

Я выражаюсь нарочно общее и шире, автор же замечаний напрасно спешит рубить гордиев узел. Неосторожным «отрицанием» общины (как товарищеского союза) мы легко можем испортить всю свою «доброту» к крестьянам. Община ведь связана и с обычным способом расселения и проч., и только А. Сиворцовы «переделывают» это в своих проектах одним почерком пера».

При просмотре корректуры Ленин сохранил новую формулировку без изменения, но выкинул последнюю фразу (от слова «В частности» до слова «коллекой»).

125. В печати по ошибке корректора «эпидемии».

126. К этому месту Плеханов при вторичном просмотре сделал следующее замечание:

«Автор забыл заметить, что предоставление крестьянину права распоряжения его участком означало бы отмену той частичной национализации земли, к[ото]рую сделало наше полицейское государство, по отношению к государственным крестьянам. Такая национализация совершена очень недавно. Вводя Россию в буржуазные условия производства, мы не можем не устранить этой частичной национализации, к[ото]рая сама была торжеством крепостничества. Вот на что надо обратить внимание. Доводы... [далее неразборчиво. Л. К.]. Предлагаю голосовать это».

127. В печати «бы» отсутствует.

128. Мартов, в данном случае, видимо, уже при вторичном просмотре, написал:

«Слишком узко: надо бы сказать, что все это необходимо для того, чтобы расчистить дорогу классов[ой] борьбе в России вообще (а не только в деревне».)

Плеханов приписал к замечанию Мартова:

«Совершенно верно, прошу голосовать».

Ленин, согласно этим замечаниям, изменил фразу, написав «в России вообще, и в русской деревне в частности». Так и в печати.

129. Плеханов:

«В первый раз вижу, что слово антагонизм употребляется во множественном числе».

Ленин:

«Напрасно автор замечаний думает, что он не способен уже ничего увидеть в первый раз».

130. *Мартов*: «не идет», а «ведет». *Ленин* заменил в обоих случаях слово «идет» словом «ведет». Так и в печати.

131. *Мартов* отчеркнул слова: «ужасающего своей длительностью вымирания» и написал:

«Недовко: «ужасающего своей длительностью» (не только, ведь, длительностью).»

Плеханов: «Все это место: «это патриархальное крестьянство» и т. д. до «голодной смерти» включительно предлагаю исключить. Вместо этого надо сказать, что такой переход в интересах крестьянства. А здесь все это выражено крайне неудачно. Предлагаю голосовать».

Засулич на первом отдельном листе (см. арх. справку) написала: «Против также и по существу».

Аксельрод: «Не совсем понимаю, для чего и почему выбросить «все это место». Стилистические промахи легко исправить. П. А.»

Ленин ограничился тем, что выкинул в этой фразе слова «затяжного, ужасающего своей длительностью».

132. В печати слово «уже» отсутствует.

133. В печати вставлено слово «всегда» после «он» и вычеркнуто слово «вперед» после «подтолкнуть».

134. Заключительная, X, глава статьи *Ленина* вызвала следующие общие замечания:

Засулич:

«Это заключение (очень хорошее по-моему) я предлагаю сделать предисловием».

Плеханов:

«Присоединяюсь к предложению превратить это заключение в предисловие. Прошу голосовать. Г. П.».

Аксельрод:

«Заключение такое хорошее, что конечно соблазнительно поместить его как предисловие. Помню, мы все после чтения сошлись на этом. Но теперь у меня такие соображения против: а) автору неудобно будет соединить теперешнее заключение с теперешним вступлением, которое также очень жаль было бы урезать, а тем более выбросить; оно даже необходимо; б) «Конец всему делу венец». И в этом отношении заключение очень удачно выполняет свою миссию. Спрашивается, найдется ли у автора вдохновение на новое столь же удачное заключение? Ответить может только автор. П. А.».

Засулич на первом отдельном листе (с.м. арх. справку) написала: «По существу я это и предложила, но это не голосуемо».

135. Закончив вторичный просмотр рукописи, Аксельрод на свободном ее листке резюмировал свое впечатление в следующих словах:

«Я нахожу, что Вы очень мало приняли во внимание замечания, сделанные нами здесь коллективно и вчерпе указанные Ю. О. [Мартовым]. Кажется $\frac{3}{4}$ замечаний Плех[анова] повторяют или резюмируют те [одно слово не разобрано. Л. К.], которые мы тут коллективно высказывали.

Я считал излишним специально присоединить свой голос к тем заявлениям (писаным) Плех[анова], которые относятся к стилистич[еским] недосмотрам, обмолвкам и т. д., именно потому, что дело идет о мелочах, внешностях, на которые достаточно только обратить Ваше внимание».

На этом же листке Ленин сделал отметку:

«См. стр. 106 — 109» (рукопись статьи Ленина заключала всего 105 пронумерованных самим Лениным страниц).

На этих дополнительных страницах (106, 107, 108 и 109) Лениным дана общая оценка замечаний Плеханова (в виду того, что замечания Аксельрода и Засулич сводились к поддержке общей линии и поправок Плеханова и его отдельных предложений, на замечаниях Аксельрода и Засулич Ленин здесь не останавливается). Судя по бумаге, почерку и тону этих дополнительных страниц, они написаны Лениным немедленно вслед за просмотром рукописи с замечаниями Плеханова, как итог тех отдельных реплик, которые приведены нами выше. Как эти реплики на свободных листках рукописи, так и этот «итог» написаны Лениным 14 мая 1902 г. в Лондоне. «Итог», как и реплики Ленина, приведенные выше, написаны без помарок, что называется «одним духом», карандашом.

Ниже мы приводим «стр. 106 — 109».

«Замечания «автора замечаний» показывают с полной ясностью только следующее. Если он поставил себе целью сделать НЕВОЗМОЖНОЙ совместную работу с ним в редакции несогласных с ним, хотя бы в неважных вопросах, товарищей, то он очень быстро и верно идет к сей благородной цели. Но он же пусть несет и последствия, если он ее достигнет.

(1) Замечания писаны до того небрежно, что не сличено то, что было до исправления, с тем, что стало после него.

(2) Список исправлений даже просто выброшен. «Моему ндраву не препятствуй».

(3) Почти ни одна ПЕРЕДЕЛКА, предлагаемая автором замечаний, не формулирована им самим, — ВОПРЕКИ ТОЧНОМУ УСЛОВИЮ, принятому по необходимости во избежание невозможных проволочек.

(4) Тон замечаний намеренно оскорбительный. Если я в этом же тоне «разберу» статью Пл[еханова] о программе (т.-е. именно лично его «СТАТЬЮ», а не проект общего заявления общей программы и проч.), то это будет сразу финалом нашего сотрудничества. И я «ставлю на голоса»: позволять ли членам редакции провоцировать других членов на это?

(5) Стремление ГОЛОСОВАНИЯМИ вмешаться даже в способ выражения членов редакции — верх бестактности.

Автор замечаний напоминает мне того кучера, который думает, что для того, чтобы хорошо править, надо почаще и посильней дергать лошадей. Я, конечно, не больше «лошади», одной из лошадей при кучере — Плех[анове], но бывает ведь, что даже самая задерганная лошадь сбрасывает не в меру ретивого кучера».

Сохранился также в бумагах Ленина набросок его письма Плеханову, написанного в том же духе и, по всей вероятности, в то же время, как вышеприведенные строки. Мы приводим этот набросок письма ниже на его хронологическом месте в ряду других писем, вызванных статьей Ленина.

* * *

Кроме сейчас указанных дополнительных страниц (106—109) рукопись Ленина включает 5 листка, не включенных автором в общую нумерацию и содержащих предложение Ленина об исправлении аграрной программы и отзыв на это предложение П. Аксельрода. (Отзывы Плеханова и Засулич и реплика Ленина написаны на нумерованных страницах рукописи.) Подробнее об этих листах рукописи сказано уже в «Ленинском Сборнике», II.

Л. Каменев.

ПЕРЕПИСКА РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ» и «ЗАРИ». ЛОНДОНСКИЙ ПЕРИОД.

(Апрель — июнь 1902 г.)

В в е д е н и е.

Опубликованная выше рукопись Ленина и разгоревшийся вокруг нее конфликт послужили главной темой переписки редакторов «Искры» с момента Цюрихского совещания.

По письмам ближайших к этому совещанию месяцев можно, таким образом, проследить не только все перипетии внутренней жизни редакции, но и судьбу рукописи Ленина. В «Введении» мы проследили ее историю, а теперь можем продолжать публикацию переписки редакции «Искры» с того момента, на котором мы остановились в разделе, посвященном «мюнхенскому периоду», т.-е. с того момента, когда редакция покинула Мюнхен.

Ленин и Н. К. Крупская выехали в Лондон, как нам уже известно, 12 апреля. Первое письмо Ленина отсюда датировано 17 апреля. Засулич, Мартов и Дейч тогда же отправились в Цюрих. Цюрихское совещание, обсуждавшее и утвердившее проект программы, началось 14 и закончилось 17 апреля.

В публикуемых ниже двух письмах Мартова Ленину от 17 и 20—21 апреля мы имеем полный и, видимо, точный отчет о совещании в Цюрихе, позволяющий, в свою очередь, уточнить целый ряд обстоятельств, о которых в предыдущем сборнике, до разыскания этих писем Мартова мы могли высказываться только предположительно. Уточнения, которые на основании этих «отчетов» Мартова Ленину можно и должно внести в историю выработки программы 1903 г., мы сгруппировали особо ниже. Здесь же мы прилагаем табличку, которая

поможет читателю ориентироваться во внутренней жизни редакции и облегчит понимание отдельных писем. Рукопись, упоминаемая в табличке, всюду—вышенапечатанная рукопись Ленина «Аграрная программа русской социалдемократии».

Швейцария.

Лондон.

Апрель.

14.	Резолюция о программе.	Приезд Ленина в Лондон.
15.	Чтение статьи Ленина.	—
16.	Письмо Аксельрода — Ленину («Лен. Сборн.», II, № 22).	—
17.	Письмо Мартова—Ленину № 96.	Письмо Ленина Плеханову № 97.
18.	Плеханов уехал из Цюриха.	Письмо Ленина Аксельроду № 98.
19.	—	Ленин получил письмо Мартова № 96.
20.	Письмо Мартова Ленину № 99.	Ленин получил проект программы, выработанный в Цюрихе.
21.		
22.	—	—
23.	—	Ленин получил письмо Мартова № 99. Письмо Ленина Аксельроду № 100.
24.	Отъезд Мартова из Цюриха в Лондон.	—
25.	Письмо Потресова—Ленину № 101.	—
26.	—	—
27.	—	Ленин получил письмо Потресова № 101.
28.	—	{ Ленин получил рукопись с замечаниями Цюрихского совещания.
29.	—	
30.	—	—

Май.

- | | | |
|-----|--|--|
| 1. | — | — |
| 2. | — | — |
| 3. | — | Письмо Ленина Аксельроду
№ 102. Отправка исправленной
рукописи Плеханову. |
| 4. | — | — |
| 5. | Плеханов получил руко-
пись. | — |
| 6. | } Плеханов пишет свои
замечания к рукописи. | — |
| 7. | | — |
| 8. | | — |
| 9. | — | — |
| 10. | Аксельрод получил от
Плеханова рукопись. Письмо
Аксельрода Ленину № 103. | — |
| 11. | Аксельрод пишет заме-
чания на рукописи. | — |
| 12. | Аксельрод отправил ру-
копись в Лондон. | — |
| 13. | — | — |
| 14. | — | Ленин получил рукопись. За-
метки Ленина на рукописи.
Письмо Ленина Плеханову № 104.
Письмо Ленина Потресову. |
| 15. | — | Письмо Мартова Аксельроду
№ 105. |

На письме Мартова от 15 мая 1902 г. мы прерываем — до-
следующего сборника — публикацию переписки редакции «Искры»,
дав в заключение лишь четыре письма Плеханова и одно письмо
Ленина (от 20, 21 и 23 июня, 22 июля и 6 августа), которые
«закрывают» конфликт вокруг статьи Ленина. Продолжение этого
конфликта надо искать уже в событиях II съезда партии.

Л. Н.

Ю. О. МАРТОВ — В. И. ЛЕНИНУ.

17/IV [1902 г., Цюрих].

Не знаю, придется ли, в конечном счете, жалеть по поводу моей поездки в Швейц[арию], но пока что пришлось пережить не мало неприятных часов. Г. В. [Плеханов] страшно зол — на всех вообще и на тебя, конечно, в особенности. Пункты злобы: 1) мы не хотим поставить дело так, чтобы он мог находиться на месте редакции, не хотим потому, что приняли решение, соображаясь только с вопросом о «бóльшей прочности» нашего положения в Лонд[оне] — единственный довод за Л[ондон], который он признает и который, по его мнению, не должен бы перевешивать соображения об интересах сосредоточения всех сил в одном пункте. Он не скрывает, что в таком решении вопроса видит недостаточное наше желание принять в расчет его интересы, как соредактора. 2) Второй пункт — принципиаль[ные] разногласия. Мы ведем «Искру», как орган не с[оциаль]-д[емократическ]ий, а политически — радикальный. И расположение материала, и тон передовых статей, все говорит за то, что мы проводим не социаль-дем[ократическую] точку зрения (к[а]к это, напр[имер], делала «Neue Rhein[ische] Zeitung» ¹⁾), а точку зрения политич[еского] радикализма. — Не удалось мне выяснить, не вели ли он об этом беседу с Надеждиным ²⁾, но невольно подозреваешь, что что-нибудь подобное было, ибо в числе доводов за наш «радикализм» выставлен, что в № 5 статья «Нов[ое] побойще» ³⁾ стоит не передовой, к[а]к бы подобало органу пролет[ариат]а, а вторую вслед за писанной о либералах и для либералов статьей о «бессмысл[енных] мечтаниях» ⁴⁾. Я заявил по этому поводу, между прочим, что односторонность содержания «И[скры]», по моему, объясняется слабостью в ней экономич[еского] и иностр[ан-

ного] отделов, о которых просили пещись его, а Л. Гр. [Дейч] повторил mit Nachdruck ⁵⁾, что он не воспользовался возможностью применять свое желание больше работать в газете, когда его особенно просили вести эти отделы. — Далее: греша в газете «демократизмом» — мы в журнале (равно к[а]к ты в программе) грешим узкой ортодоксальностью; так в статье о Р. Н. С. [Струве] ⁶⁾ проявилось нетактичное отношение и ненужная суровость, причем в статье о Н. Р. С. [Струве] (к[а]к и в «Что делать») оставлены без внимания его замечания и предложения изменений. В этом противоречии он видит недialeктическое отношение к вопросам программы, у нас концы не сведены с концами и мы выражаем «разные оттенки» того же направления, почему и в силу нашего решения не быть в Женеве, ему и П. Б. [Аксельроду] необходимо «дать самостоятельность» издавать нечто свое. Об этом разговор шел уже 2 раза и ни к чему не пришли. Идею переноса «Зари» в Ж[еневу] разбили в пух и прах, при чем в процессе спора наш диалектический оппонент с головой выдал Кольцова [Гинзбурга], разоблачив всю его безнадежную неспособность вести дело, и к[а]к будто даже пожалел, что мы не просто à limine ⁷⁾ отвергли его предложение о гонораре. Думаю, что об этом разговора уже не будет. (Л. Г. [Дейч] предложил — «в сурьез» — чтобы сношения с Дитд[ом] вел Г. В. [Плеханов], но тот сам признал, что в этом ему мало интереса.) Но вопрос о самостоя[тельном] издательстве еще не решен. Относительно того, что «чешутся руки», Г. В. [Плеханов] признал, что это дело прошлого, что это было и прошло, ибо он теперь с головой ушел в статью о кризисах и как будто вполне удовлетворился нашим предложением о «Днев[нике] писателя» при «Искре» или «Заре» ⁸⁾, но и на след[ующий] же день, ругаясь с нами из-за Лонд[она], опять заговорил, что «в таком случае предоставьте нам с Павлом больше самостоятельности». Относительно недовольства «Искрой» мы просили его поговорить определеннее, от чего он пока уклонялся, ограничиваясь мимоходными замечаниями и части[ыми] беседами с Л. Г. [Дейчем] и Вел. Дм. [Засулич]. Я ему сказал, что присылка корректур от Эрнеста ⁹⁾ дает ему впредь возможность своевременно предлагать нам свои поправки к статьям. Далее, он обещал завтра же или после завтра представить передовую об убийстве Сипягина ¹⁰⁾ (встати сказать, этот великолепный акт, по-моему, сущее поражение для нашей партии), а к след[ующему] № фельетон об Успенском

(пока я или В. Д. [Засулич] напишем короткий некролог в общ[ественную] хр[онику] ¹¹⁾). Некролог и передовицу пошлю тотчас же в типографию. О «Заре» толковали: Акс[ельрод] пошлет совсем на днях свою статью. Я составляю вн[утреннее] обзор[ение], Плех[анов] снач[ала] кончит о кризисах и напишет 2 — 3 рецензии (Л. Ис [Аксельрод-Ортодокс] тоже пишет одну — о Койгене, а я — о книге Леви «Милльеран, к[а]к министр») ¹²⁾. Наконец, Пл[еханов] пишет Дейчеру (бельгийцу), чтоб тот прислал скоро статью о тепереш[них] бельг[ийских] делах ¹³⁾. Дейчер просил недавно Плех[анова] найти ему литерат[уриный] заработок и мы решили дать ему за статью гопорар^{*}).

Главное место в разговорах до сих пор занимала программа. Мы коллективно ее обсудили и приняли единогласно (впятером) ¹⁵⁾ окончатель[ный] текст, постановив предлагаемое решение о «правах меньшинства». Текст программы вышло сегодня же или завтра. По отнош[ению] к программе, Пл[еханов] был очень «добр» и, надеюсь, ты признаешь, что теперь она (кроме «типа») очень и очень близко подошла к твоим желаниям. Из твоих последних пожеланий ¹⁶⁾ не прятно только сокращение § 12-го — все остальное принято во внимание и во многих пунктах Пл[еханов] сам предложил сокращения, устранение того, что уместнее в комментариях и даже бóльший Nachdruck ¹⁷⁾ на пролетарск[ой] точке зрения. Мне даже кажется, что Вел. Дм. [Засулич] zelo огорчена тем, что теперь именно то, что в ее глазах делало проект Пл[еханова] симпатичнее, сведено на нет. В практич[еской] части также обсуждены и приняты все твои поправки (кроме устранения выкупа — он только отнесен за счет дворянства) ¹⁸⁾, равно к[ак] и дополнения Б. Ник. [Носкова] ¹⁹⁾ и еще кое какие частности. Постановлено: проект посылается тебе и Арс[еньеву] [Потресову] с тем, чтобы в течение не позже, как 3 дней (т.-е. 20-го числа), вы, если пожелаете, разослали всем членам коллегии для вотировки те или другие предлагаемые вами частные редакционные поправки, определенно формулированные, так чтобы ответы на предложения пришли в Лонд[он] не позже, как через неделю, и проект мог быть тотчас же слан в набор. Плех[анов] берется написать объяснит[ельную] статью в неск[олько] страниц ²⁰⁾. В «Иск[ре]» мы сами напишем общую объяснител[ьную] заметку ²¹⁾.

^{*}) Из всего этого ты видишь, что Пл[еханов] приехал таки сюда ¹⁴⁾, т[а]к что в Жен[еву] мне не пришлось ехать.

Читали сообща статью об отрезках и наднях отошлем ее тебе с своими коллектив[ными] замечаниями о необходимых изменениях. Думаю, что ты не найдешь требуемых изменений слишком «строгими». — статья, имеющая быть редакционной, должна не вызывать ни в одном члене редакции Bedenken ²²⁾ вроде того, что это повлечет на нас подозрение в том, что мы прежде всего хотим откеститься от мысли, что нас интересуют бедствия крестьянства просто, как бедствия etc. — главный довод Вел. Дм. [Засулич] и Пав. Бор. [Аксельрода], а отчасти и Г. В. [Плеханова]. Устранение места о национализации земли, равно к[а]к и «обилия Мартынова» кажется и мне не менее необходимым.

Повидимому, мне не придется ехать в Париж, ибо отсюда путь на Остенде — Лондон часов на 10 — 12 короче, во всех отношениях удобнее и гораздо дешевле. Вероятно придется ехать именно так. Когда выеду, не знаю. Если завтра Г. В. [Плеханов] уедет, то, пожалуй, я — после завтра (пятница) ²³⁾. Побуду день другой в Брюсселе — и «домой». Не невозможно, однако, что побуду здесь и до воскресенья. На всяк[ий] случай, пришлите мне письмо с указаниями о том к[а]к «ехать в Лондон», сообщите, что нового из России, посланы ли и какие материалы в типографию и каковы первые впечатления в Лондоне. Напишите мне непременно, ибо скорее всего я здесь застряну до воскресенья. Если принимают за границу Eilbrief ²⁴⁾, пошлите таковое.

Жму руки.

P. S.

«Редакционное собрание в Ц[юрихе] 14 апр[еля] приняло след[ующее] решение.

1) В виду того, что в ближайш[ем] будущем не предвидится возможности нового собрания большинства редакции.

2) В виду того, что необходимо в скорейшем времени представить публике проект прогр[аммы] и не откладывать этого дела дальше, рискуя тем, что за эту неотложн[ую] задачу возьмется ктонибудь другой — приступить к выработке окончательного текста проекта, пользуясь для этого всем материалом в виде отдельных проектов, замечаний и контр-замечаний.

Этот проект должен быть опубликован в ближайшем № «Зари», причем отдельным членам редакции разрешается в следующих №№ анонимно подвергнуть критике коллегаль[ный] проект.

Эта критика подлежит цензуре назначенных для того членов редакции. Всякие же частные контр-проекты могут быть представлены их авторами партийному съезду, на котором каждому члену меньшинства предоставляется полная свобода действий».

¹⁾ «Neue Rheinische Zeitung» — «Новая Рейнская Газета» К. Маркса.

²⁾ Надеждин-Зеленский — см. выше письмо 62, примеч. 2.

³⁾ Статья Владимира Ильича «Новое побоище» в № 5 «Искры» от июня 1901 г. См. выше письмо 37, примеч. 6.

⁴⁾ Передовая статья Потресова: «О бессмысленных мечтаниях», помещенная в № 5 «Искры».

⁵⁾ Mit Nachdruck — с ударением.

⁶⁾ Р. Н. С. — псевдоним П. Струве, под которым он написал предисловие к «Записке Ю. Витте». См. выше письмо 34, примеч. 9.

⁷⁾ A limine — с порога, сразу.

⁸⁾ Г. В. Плеханов в апреле 1902 г. в связи с переездом редакции «Искры» в Лондон думал найти выход для себя в издании при «Лиге» «газетки вроде Дневника Писателя Достоевского» (см. Ленинский Сборник II, документ 18, стр. 111). Из этого письма видно, что Мартов предлагал Плеханову издавать «Дневник» при «Искре—Заре».

⁹⁾ Эрнест — вероятно конспиративное имя наборщика «Зари».

¹⁰⁾ Статья Плеханова: «Смерть Сипягина и наши агитационные задачи» помещена в № 20 «Искры» от 1 мая 1902 г.

¹¹⁾ Некролог: «По поводу смерти Г. И. Успенского» помещен в № 20 «Искры».

¹²⁾ В 4 номере «Зари» есть рецензии Плеханова: 1) Бенетто Кроче. «Экономический материализм и марксистская экономия». Критические очерки. Перевод П. Шутякова, изд. Звонарева. СПб. 1902 г. 2) «Социализм и земледелие», соч. Дж. Гатти. 3) «Крестьянин». Роман Вильгельма фон-Поленца.

Рецензия о книге Койгена «Zur Vorgeschichte des modernen philosophischen Sozialismus in Deutschland. Zur Geschichte der Philosophie und Socialphilosophie des Junghegelianismus» подписана Р. С. Рецензии на книгу Леви о Мильеране нет.

¹³⁾ Статей Дейчера в «Заре» нет.

¹⁴⁾ Т.-е. в Цюрих, на редакционное совещание.

¹⁵⁾ Впятером, т.-е. в составе П. Б. Аксельрода, Л. Г. Дейча, В. И. Засулич, Ю. О. Мартова и Г. В. Плеханова.

¹⁶⁾ Под последними пожеланиями Мартов подразумевает «Замечания на комиссионный проект программы».

¹⁷⁾ Nachdruck — ударение.

¹⁸⁾ Предложение Лещина об устранении из программы допустимости выкупа было сделано им в виде приложения к рукописи своей статьи об аграрной программе; оно перепечатано в Лен. Сбор. II, стр. 149—150.

¹⁹⁾ Бор. Ник. — Борис Николаевич Глебов, кличка Владимира Александровича Носкова (см. «Из воспоминаний» Н. К. Крупской).

²⁰⁾ Объяснительная к проекту программы статья Г. В. Плеханова помещена в № 4 «Зари», стр. 11 — 39 — «Проект программы Российской Социаль-Демократической Рабочей Партии».

²¹⁾ За «Проектом программы Российской Социаль-Демократической Рабочей Партии» в № 21 «Искры» следует маленькая объяснительная заметка.

²²⁾ Bedenken — сомнения.

²³⁾ Мартов ошибся: послезавтра падало на пятницу, а не на четверг.

²⁴⁾ Eilbrief — письмо спешной почтой.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ.

17/IV 02 [Лондон].

Дорогой Г. В.!

Еще имею к Вам просьбу. Напишите, пожалуйста, письмо Квелчу ¹⁾, прося его помочь нам в деле, с которым к нему обращался уже мой друг (с письмом от Велки Дм[итриевны Засулпч]), а сегодня и я: пусть де сделает все возможное и от него зависящее, что это де очень важно. Написать ему можно и по французски. Мне такое письмо очень облегчило бы устройство, которое уже пошло на лад и надо лишь довести до конца.

Вот, на всякий случай, его адрес: M-r H. Quelch.

37 A. Clerkenwell Green.
London E. C.

Пишите мне пока по адресу Алексева ²⁾, живущего в двух шагах. Через неделю надеюсь устроиться вполне.

Жму крепко руку.

Ваш Л.

P. S. А Вел. Дм. [Засулпч] вполне права: гнусное впечатление производит этот Лондон, на первый взгляд!!

Готов-ли Ваш наборщик двинуться к нам?

Где Берг [Мартов] и Вел. Дм. [Засулпч] и когда двигается первый из них, не знаете-ли?

Аграрные книги послал Вам с Вел. Дмитр. [Засулпч]. Получили-ли их?

¹⁾ Квелч—английский социалист, неоднократно оказывавший услуги эмигрантам. Умер 17/IX 1913 г. Его некролог, написанный Лениным. см. Собр. Соч. т. XII, ч. II, стр. 240—242. (См. письмо 74, примеч. 2.)

²⁾ Алексеев—см. письмо 95, примеч. 1.

В. И. ЛЕНИН — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

18/IV 02 [Лондон].

Дорогой П. Б.!

Пишу Вам пару слов, пользуясь случаем: необходимо передать поскорее Б. Н — чу [Глебову-Носкову] только что полученные для него письма. Если он не у Вас, перешлите, пожалуйста, в догонку.

Если Берг [Мартов] у Вас, попросите его написать мне пару слов о его планах: когда и куда едет, на сколько дней. А главное: получил-ли он 2 моих письма, посланных мною ему в субботу (12) утром по городской почте ¹⁾.

Заняты устройством: хлопот много. Пока пишете на адрес Алексеева — я получаю тотчас (Mr. Alexejeff 14. Frederick Str. 14. Gray's inn. Road. London. W. C.). Мое письмо из Кельна, конечно, получили? ²⁾

А как Ваша статья?

Жму крепко руку.

Ваш

(Первое впечатление от Лондона: гнусное. И дорого же все порядком!)

¹⁾ Видимо, это письмо послано было еще в Мюнхене («городская почта»).

²⁾ «Письмо из Кёльна» — «Замечания на комиссионный проект программы» от 12 апреля, написанные «в вагоне», по дороге из Мюнхена в Лондон. Напечатано в Ленинском Сборнике, II, стр. 118—130.

Ю. О. МАРТОВ — В. И. ЛЕНИНУ.

20 — 21 — IV [1902 г., Цюрих].

Плех[анов] уехал третьего дня в несколько, но очень мало, «смягченном» настроении. В последние дни разговор был поставлен на такую почву: Плех[анов] заявил, что, припав решение о переводе всего в Л[ондон], без того, чтобы он и П. Б. [Аксельрод] могли появлять на обсуждение этого вопроса, мы («большинство») совершили *coup d'état*¹⁾, акт неконституционный. Мы должны были дать возможность всем принять участие в решении такого важного шага. Что исполнение этой формальной обязанности имело бы и практическое значение, он заключает из того, что Л. Г. [Дейч] признался ему, что если бы он выслушал его тепереш[ние] доводы раньше, он бы не голосовал за Лонд[он]. След[овательно], он вправе думать, что ему также возможно было бы отговорить других. Приняв неконституционное решение, мы поставили его в очень тяжелое положение: отдаленность от редакц[ионного] центра, которую он до с[их] п[ор] считал временным состоянием, увековечивается, и это обстоятельство настолько для него важно, что заставляет его думать о полном отказе от публицистич[еской] деятельности и отдалении в область исключительной теории, что для него нежелательно. (Последнее он говорил с явным волнением.) Поэтому он «просит» (ультиматумы ни разу не ставились), если считается невозможным переехать в Жен[еву], поделить редакторство, отдав ему и П. Б. [Аксельроду] «Зарю» на тех основаниях, на каких «И[скра]» фактически ведется нами: «Если мы доверяем вам и миримся с фактическим неучастием в редакции И[скры], то отчего вы не можете также доверить нам Зарю?» В мотивах к этому требованию высказано, что 1) его редак-

ц[ионные] права и по отношению к «З[аре]» умаляются в силу сосредоточения центра у нас и под влиянием технич[еских] соображений, в виду чего в № 1 помещена без его просмотра статья Молотова [Парвуса], в[отор]ую бы он не пропустил в таком виде без протеста ²⁾; в № 2 Внутр[еннее] и Иностр[анное] обозрения остались не просмотрены им, благодаря чему он не мог указать на неловкость некоторых пападок на «V[o]rw[ärts]» ³⁾ и на неуместность некот[орых] фраз о Стаховиче ⁴⁾ и, наконец, в № 4 уже напечатаны «неизвестные» ему статьи Д. А., Nabes corpus и Деревенские впечатления ⁵⁾. Зная, что это ограничение его прав произошло не по злой нашей воле, он лишь видит в этом доказательство того, что так всегда к сожалению будет происходить, пока редакция «З[ари]» сосредоточивается у нас.

Во 2-ых он все более приходит к убеждению, что между ним и нами есть различие и очень важное, в оттенках мировоззрения. Он надеялся, что это различие сотрется при тесной совместной работе и терпеливо ждал, пока мы переедем в Жен[еву], против чего никто из нас не восставал в бытность его у нас зимой. Теперь же «вы не захотели этой тесной совмест[ной] работы», и он должен ожидать, что эти различные оттенки разовьются в сторону еще большего обострения ⁶⁾. При таких условиях и лишенный возможности участвовать в ведении «И[скры]», он не может брать на себя ответствен[ности] за общее ведение дела: так, он не может отвечать за брошюру Ленина, который не обратил внимания на сделанные им и П. Б. [Аксельродом] возражения против некоторых мест, вызывающих или способных вызвать смуту ⁷⁾.

— К этому «официально» сказанному прибавлю сказанное им лично В. Ив. [Засулич]. Он уверен, что перемена нашего (прежнего) решения ехать в Жен[еву] вызвана нежеланием жить возле него после инцидента с программой. В. Ив. [Засулич] эти слова очень смутили, и она мне сказала, что, опровергая это предположение, как крайне оскорбительное для нас, она

²⁾ Различие этих оттенков—в отношении к тебе—он определил, к[а]к различие между Бельтовым с одной ст[ороны] и Тулиным с другой. На мое возражение, что различие между Б[ельтовым] и Т[улиным] (в отношении к либералам, что он подчеркнул) касается вопросов тактики, я получил ответ: но, ведь, и Кричевский утверждает, что мы с ним расходимся только по вопросам тактики.—Осталось засмеяться, что я и сделал ⁸⁾.

заявляет, что, приди ей в голову такое предположение, она восстала бы против нас.

На все это мы отвечали так: признаем, что нам следовало бы решение такого важного вопроса, к[а]к переезд, принять по обсуждении его всей коллегией, но обстоятельства требовали быстрого решения, и мы принимали его, соображаясь с известными нам мнениями Г. В. [Плеханова], который прежде против Л[ондона] не восставал. Отдавать ему «Зарю» (тут я говорил один, ибо В. И. [Засулич] не решалась этот вопрос ставить прямо и не мешала Л. Г. — чу [Дейчу] прятать его под невинной оболочкой вопроса о том, кому споситься с Дитцем) и отказываться от соредакторских прав мы не считаем возможным потому, что интересы его, Пл[еханова], могут быть вполне соблюдены при сохранении status quo, если впредь не будет нами производиться (по отнош[ению] к «Заре») отсылки рукописей без коллегиального просмотра, что я и обещал ему во вс[яком] случае: лучше будем жертвовать неск[олькими] днями chômage⁸ у Дитца, чем давать повод к нареканиям. Отныне он будет получать все статьи и будет иметь возможность поднять в каж[дый] данн[ый] момент вопрос о том или другом изменении. След[овательно], если он верит, что мы это обязательство будем выполнять, то вопрос о самостоят[ельном] заведывании «Зарей» падает сам собой. По отнош[ению] к «И[скре]» отсылка ему корректур даст ему — в пределах возможности — участие в редакционн[ой] работе. Мы не можем «уравновешивать» его в нужденный необходимостью отказ от более актив[ного] участия в «И[скре]» добровольным отказом от своего актив[ного] участия в «З[аре]». Наконец, частые и более продолжительные поездки к нам почти сгладят результаты раздельного житья. — Получили в ответ: мы же знаем, что жить в Л[ондоне] он не может по соображениям здоровья (В. И. [Засулич] ответила, что она этого не знала, ибо один раз он жил в Л[ондоне] благополучно). — В конце копцов я предложил такое резюме: не считая удобным разделение редакции и принимая во внимание его новые для нас доводы против Лонд[она], мы предлагаем считать новое положение провизорным впредь до его приезда в Л[ондон], кот[орый] должен быть в июле в связи с его поездкой на конференцию секретариата⁹). Тогда он, поживши у нас, увидит воочию, правы ли мы, надеясь что выбранный нами modus¹⁰) вполне совместим с усилением его участия в «Ис[кре]».

Если нет, — пусть он тогда вновь поднимет эти вопросы и мы, конечно, решим их так, чтобы не усугублять конфликта. В свою очередь, я обещаю приложить все усилия, чтобы типограф[ия] не перевозилась в Л[ондон] до этого его приезда, дабы не сделавшись окончательно невозможным общий переезд в Жен[еву], если мы (все) убедимся в том, что это — лучший исход. Поворачивая на ту тему, что «меня осмеют, если я в Л[ондоне] подыму вопрос о новом переезде в Женеву», он согласился с этой резолюцией, но уехал не очень довольный. С ним поехала В. И. [Засулич] до Базеля, где пробыла с ним день. Приехала вчера в совершенно изменившемся настроении (ты понимаешь, к[а]к она страдала все это время); Плех[анов], по ее словам, вдруг сдался: «пойдем на мировую», признался, что все его недовольство на Ленина, на статью о Р. Н. С. [Струве] ¹¹⁾, на ведение «Искры» и проч. — результат его огорчения по поводу того, что «его ссылают в Женеву», просил передать мне, чтоб я не «сердился» и обещал приехать в Л[ондон] в июне уже, до конференции ¹²⁾ и даже заговорил о том, какой заведет «режим» в Лондоне. О том, чтобы перетаскивать нас назад в Жен[еву], уже вовсе не говорил. В. И. [Засулич] думает, что ни этот вопрос, ни вопрос о «разделении» он больше не подымет (она совершенно расцвела). Во всяком случае, следует до его приезда не подавать никаких новых поводов или лже-поводов для выдвигания неудобств Лондона, посылать ему все, по поводу его «советов» изменить то или другое, спрашивать, ставит ли он данное предложение формально и если да, то пусть ставит на голосование *) и т. п. Затем, до июня (т. е. в течение 2-х месяцев) необходимо (для корректности) не перетаскивать типографию. Теперь я почти уверен, что после его приезда весь этот конфликт будет сдан в архив. Надо подыскивать человека для пишущ[ей] машины, чтобы освободить Марию Степановну ¹³⁾.

Окончательно еду отсюда в четверг, возможно, что со мною едет и В. Дм. [Засулич], не желающая здесь оставаться. От Парижа отказался, еду через Бельг[ию], где потеряю не более 2-х дней. Пусть Алексеев пришлет мне в Брюссель (М-г Берг. Poste restante — глав[ная] почта) адрес и рекомендацию к более

*) Я ему доказал, что его претензия на то, что Лен[ин] не принял его советов, не законна, ибо он не поднимал вопроса о том чтобы майоризировать автора.

путному из брюссельск[их] россиян. Здесь я прочту в среду реферат.

Берлинцы писали, что еще один журналист ¹³), видимо, пропал, а вчера я в нем[едких] газетах прочел, что на границе в Вержб[олове] взят «нигилист» с 2-мя чемоданами с литературой в двойном дне, и что это — 3-й такой случай в течение 2-х недель. Видно, дело плохо. Постараюсь убедить ветерин[ара] ¹³, не брать журнала.

Жму руки.

И торфяники, и тульск[ие] были сданы в переписку и первые даже частью переписаны К. П. Не понимаю, в чем дело.

Из письма друзей к Б. Н. [Носкову] следует, что Квятковский тоже взят в Кишиневе ¹⁴).

¹) Coup d'état—государственный переворот.

²) Речь идет о статье Молотова (Парвуса): «Европейские рабочие и их русский историк», помещенной в № 1 «Зари», стр. 187—230.

³) Vorwärts—«Вперед» — центральный орган немецкой социал-демократии. Речь идет о статье Ignotus'a (Мартова): «Любекский партийтаг германской социаль-демократии» («Заря» № 2—3, стр. 404—424), в которой указывалось, что Vorwärts занял по отношению к бернштейнианству позицию дружелюбного нейтралитета.

⁴) М. А. Стахович—орловский губернский предводитель дворянства, известный либерал. Речь идет о его выступлении в сентябре 1901 г. в Орле в защиту свободы совести на миссионерском съезде, которому он предложил «провозгласить необходимость свободы совести... и возбудить это ходатайство пригодным порядком».

«Заря» в статье Ленина назвала это его выступление наивным, а о нем самом писала: «... г. Стахович интересен для нас, разумеется, не как образчик человека с ясной и последовательной политической мыслью, а как образчик самого «жизнерадостного» русского дворянчика, всегда готового урвать кусочек казенного пирога». (Т. Х. (Н. Ленин) Внутреннее Обозрение, гл. IV. Две предводительские речи. «Заря» № 2—3, стр. 392.)

⁵) Речь идет о статье Д. Аясова: «Навеас corporis» и о статье Л. Б. К.: «Деревенские воспоминания» («Заря» № 4, стр. 32—42).

⁶) Речь идет о книге Плеханова: «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», вышедшей в декабре 1894 г. под псевдонимом Бельтова (см. Соч., т. VII) и статье В. И. Ленина: «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве», напечатанной в 1895 г. за подписью К. Тулина в сборнике: «Материалы к характеристике нашего хозяйственного развития» (см. Собр. Соч., т. II). Чрезвычайно важно это указание Плеханова на различия между ним и Лениным по вопросу о либералах уже в середине 90 г.

⁷⁾ Речь идет о брошюре Ленина «Что делать?», вышедшей в феврале 1902 г. (см. Собр. Соч., т. V).

⁸⁾ Chômage—прогул.

⁹⁾ Секретариат Международного Социалистического Бюро.

¹⁰⁾ Modus—образ действия.

¹¹⁾ Речь идет о статье Ленина: «Гонители земства и аннибалы либерализма» в № 2—3 «Зари» за подписью Т. П. (см. выше письмо 49, примеч. 3).

¹²⁾ Конференция Международного Социалистического Бюро.

¹³⁾ О ком идет речь — установить не удалось.

¹⁴⁾ К. П. Квятковский — искровец, работавший в России. Впоследствии член Ц. К. партии. Работает во Внешторге.

В. И. ЛЕНИН — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

23/IV 02 [Лондон].

Дорогой П. Б.! Вот Вам новый адрес (который просил бы очень не сообщать никому, даже из членов Лиги, кроме самых близких лиц в роде Л. Гр. [Дейча] или Б. Н. [Носкова]: остальные пусть пользуются по прежнему адресу Алексеева, а стопроцентным адресом Дитда. Если можно, — постарайтесь и в разговорах употреблять систематически Мюнхен вместо Лондона, и Мюнхенцы вместо Лондонцы).

Mr. Jacob Richter
(Holford)

30. Holford Square
Pentonville

London W. C.

Берг [Мартов], вероятно, уже уехал: сегодня я получил его письмо, что он выезжает в четверг. Если он еще у Вас, передайте ему, что, не застав Алексеева, он может пойти к Рихтеру — это два шага.

Если у Вас «бывшая экономистка» (особа, к[ото]рая Вам понравилась), то спросите ее или даже не спросите, а: допросите с пристрастием, послала-ли она те заказные письма, к[ото]рые ей были вручены 11/IV 02 в Мюнхене для отправки? Если да, пусть тотчас вышлет нам квитанции. Если нет, обружайте ее хорошенечко, спросите, где же письма, — или лучше поручите ей написать нам (на адрес Алексеева).

Сегодня же посылаю бандеролью (не заказной) нечто очень интересное для Л. Гр. [Дейча]: пусть обратит сугубое внимание.

Написал-ли Г. В. [Плеханов] обещанную передовику для № 20 Искры¹⁾? Если да, послана-ли она в типографию? Послано-ли в типографию еще что-либо от Вас? Если нет, как же быть с передовой? Неужели вы все оставили вопрос открытым? Берг [Мартов] ничего не пишет об этом!?!?

Жму крепко руку.

Ваш

¹⁾ Речь идет о статье Г. В. Плеханова «Смерть Сипягина и наши агитационные задачи» — передовица № 20 «Искры» от 1-го мая 1902 г.

А. Н. ПОТРЕСОВ — В. И. ЛЕНИНУ.

25 апреля 1902.

Черкните, пожалуйста, как Вы устроились. Меня это очень интересует. У меня явилась наконец надежда выйти из санатории в июне. Теперь стараюсь выяснить свою дальнейшую судьбу.

Проект программы, мне на днях присланный есть, разумеется, только усовершенствованный проект Г. В. [Плеханова]. Но с этим уж трудно теперь что либо поделать ¹⁾.

Меня очень интересует — и я писал об этом Вер. Ив. [Засулич], — как газета отзовется о последнем событии ²⁾. Я думаю, надо очень решительно и даже резко заговорить о неприемлемости данного способа действия. Опасность увлечения гораздо более велика теперь, чем в прошлом году. Центр[альная] студенческая организация несомненно разовьется в этом направлении, если ее не удержит влиятельная социал-демократия. Но таковой — увы! — не имеется. Быть может, было бы уместно прямо обратиться к студентам (и их организациям) с предостерегающим воззванием. Словом — надо сказать решительное слово.

Крепко жму руку.

Ваш

Посылаю на тот же адрес последние номера «Нов[ого Вр[е-
мени]». В них есть кое что интересное (обратите внимание на
фельетон Сигмы — о необходимости свободы печати). У меня

накопилась целая уйма старых померов Н[ового] Вр[емени].
Посылать ли их по тому же адресу?

Есть ли вести от Дапа?

Впечатления очевидца, написанные Димкой [Смидович-Леман].
по моему следовало бы поместить в Заре: они очень недурны ³⁾.

¹⁾ Речь идет о проекте, принятом на Цюрихском совещании 14—17 апреля.

²⁾ Убийство Сипягина.

³⁾ Статья И. Г. Смидович («Димки»): «Киевская демонстрация 2-го февраля, рассказ очевидца» напечатана в № 4 «Зари».

В. И. ЛЕНИН — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

3/V 02 [Лондон].

Дорогой П. Б.! На днях я послал Вам «письмо для К¹)», не прибавив ни единой строчки к Вам вследствие крайнего недосуга. Надеюсь, Вы меня извините за это?

Теперь хотел бы с Вами поговорить немного насчет статьи об отрезках ²). Я исправил ее, приняв во внимание все указания и требования высокой коллегии. Теперь она посылается Г. В. [Плеханову] для пересылки Вам: не забудьте вытребовать от него, если он замедлит (а то у Дитца типография пустует!). Берг [Мартов] удовлетворен моими поправками, но он передал мне, что против статьи особенно возражали Вы. Если это не слишком оторвет Вас от работы, — напишите, пожалуйста, в чем корень Вашего недовольства. Мне это очень интересно. (Если пишете статью, то, пожалуйста, не отрывайтесь, ибо это разговор совсем не «деловой», а *post festum* ³) в значительной мере).

Я, напр[имер], плохо понимаю и Вашу вставку ... «тяжелым гнетом лежащих на крестьянстве»... (остатков крепостного порядка). В 1°, она излишня, ничего не прибавляя к мысли. Во 2°, она не точна (не только крестьянство они тяжело гнетут, да и не только в «гнете» того или другого общественного слоя заключается их вред).

Программа послана уже в переписку и появится в качестве передовой в № 21 Искры ⁴). Вопросы о том, писать-ли мне критику (разрешенную высокой коллегией), я еще не решил, ибо хочу паки и паки перечесть программу в печати «на спокойное», а теперь еще не вполне оправился от Лондонского обалдения.

Как Л[ев] Гр[игорьевич Дейч] и Борис Ник[олаевич — В. А. Носков]? Как идет работа первого? А здоровье второго? На него мы рассчитываем вскоре (должно быть) и потому пусть выправляется основательнее и скорее.

Жму крепко руку и желаю здоровья.

Ваш

Р. С. Передайте Б. Н. [Носкову], что в Воронеже взят человек 40 (говорят), причем сегодняшнее письмо называет фамилии: «Карпов, Любимов, Коростенев, Кардашев, Бутковский, Махновец и Губарева, последние 4 выпущены без вызова на допрос. В Уфе 8 обысков, 2 ареста: Бойков и Сазонов, студенты». Воронежцы (I/IV) взяты будто бы «по предписанию из Питера — Клева» (sic!). Вот все содержание одного прямого письма к нам.

Вообще арестов тьма там! Почти наверное взят и наш надежда, к[ото]рого Вы видели и узнали и в Цюрихе и у нас, — да, да, он самый! Это просто из рук вон как плохо ⁵⁾!

Р. С. Пусть Л[ев] Гр[игорьевич Дейч] придет тотчас же полученный Вами № «Приднепровского Края» с белыми местами..

¹⁾ К. — о ком идет речь, установить не удалось.

²⁾ Рукопись статьи Ленина «Аграрная программа русской социал-демократии». Из дальнейших слов Ленина явствует, что статья была исправлена им в первые дни мая, тогда же еще раз прочтена Мартовым и 3-го мая отправлена в Женеву Плеханову. Так как Аксельрод (см. ниже, письмо № 103) получил рукопись от Плеханова 10 мая, то поправки и замечания Плеханова сделаны последним между 5 и 9 мая.

³⁾ Post festum — буквальный перевод: после праздника.

⁴⁾ Выработанный окончательно на Цюрихском совещании проект программы был получен в Лондоне в двадцатых числах апреля.

⁵⁾ Речь идет об аресте Дана, посланного «Искрой» на Белостокскую конференцию и арестованного 4 апреля 1902 г. в Москве.

П. Б. АКСЕЛЬРОД — В. И. ЛЕНИНУ И Ю. О. МАРТОВУ.

9/V [1902 г., Цюрих].

Дорогие Владимир Ильич и Юлий Осипович!

Не ответил сейчас Вам, потому что все ждал рукописи об отрезках от Плеханова. Но до сих пор не получил и, должно быть, не получу, т[ак] к[ак] Плех[анов], вероятно, отослал уже Вам. Но, думаю, это не важно — все, что я мог сказать, Вы оба знаете. Не знаю, из чего это Ю. О. [Мартов] заключил, что я более всех возражал против статьи. Возражать то я возражал, но статью, в целом, я нашел «славной», как я выразился в присутствии В. Ив. [Засулич], Плеханова и, кажется, Ю. О. [Мартова]. Как раз статья об отрезках мне особенно понравилась. Но что некоторые места очень портили ее — это тоже несомненно. Больше «всех» я возражал, вероятно, против Вашего, Владимир Ильич, страха употреблять доброподобные слова по отношению к полукрепостному крестьянству, хотя и предлагаете меры предобрые. Я вижу какую-то магию у Вас в этом пункте. В программе Вы против формулировок чересчур сухо-теоретических, лишенных всякого агитационного элемента, а в пропагандистско-агитационной брошюре Вы искусственно облакаете свои мысли в книжные формулы доктрины, лишь только дело касается крестьян.

10/V.

Письма не докончил, т. е. отложил окончание, а сегодня уже перед вечером получил от Плех[анова] рукопись. Теперь уже почти 10 часов — и я успел только около трети прочесть, да замечания Ж[оржа Плеханова] просмотреть. Должно быть,

раньше, чем завтра после обеда, не удастся прочитать ее и сделать свои заметки, а т[ак] к[ак] в воскресенье почта только в определенные часы открыта, то статья едва ли раньше понедельника двинется в путь. Во всяком случае больше чем 1½ суток она у меня никоим образом не пролежит. Постараюсь на полях, насколько возможно и необходимо, высказать мои desiderata ¹⁾, с которыми, насколько помню, в большинстве случаев соглашался и Ю. О. [Мартов] и которые им же сформулированы большей частью.

Сообщения Ваши до нельзя опечалили нас: плохи дела «авангарда» — что и говорить! А «Освоб[ожденная] Жизнь» ²⁾ — это курьезное издание, — тоже зовет к «объединению».

Р. С. Ж[орж Плеханов] пишет, что типография без работы и потому просит или продолжения рукописи Туна, а если не готова, то разрешить набор брошюры Лассалья о сущности конституции, которая уже разошлась ³⁾. Может, предложите другую брошюру перепечатать, но сообщите Кольцову [Гинзбургу] или Плех[анову].

А на счет похода В[ладимира] Ильича против программы — на мой вкус — лучше бы погодить, дать посторонним высказаться. Право, это и по дипломатическим соображениям удобнее.

Кстати: должен ли я посылать свою рукопись ⁴⁾ в Лондон или через Женеву и Штуттгарт? Спрашиваю в виду соображения об экономии времени.

Р. С. Кстати: Бельгия — страна образцовой социаль-дем[ократической] практики — на теоретической почве эклектизма, является классическим примером непрочности... на такой зыбкой почве ⁵⁾.

¹⁾ Desiderata — пожелания.

²⁾ «Освобожденная Жизнь» — редакционная статья в журнале «Жизнь» № 1, апрель 1902 г., Лондон. («Жизнь» — журнал, выходивший под редакцией В. Поссе вначале легально в России, потом после ее закрытия в 1901 г., в Лондоне). Заявляя себя солидарной с «основными положениями международной с-д-тии» (стр. 6), «Жизнь», как одну из своих очередных задач, выдвигала: «помогать объединению всех революционных сил, выясняя практические задачи, на которых могут сойтись с.-д. и все вообще революционные организации, как в пределах Русского государства, так и вне его» (стр. 7). «Курьезным изданием» Аксельрод называл «Жизнь» несомненно за ее путанно-эклектическое направление.

Фразой о плохих делах «авангарда» Аксельрод реагирует на сообщение в письме Ленина о массовых арестах в России (провал Северного Союза и Белостокской конференции).

^{*)} Книга А. Туна: «История революционных движений в России»; вышла в начале 1903 г. в издании «Лиги». Брошюра Лассала: «О сущности конституции», впервые изданная «Союзом с.-д.» в 1897 г., ни «Лигой», ни «Искрой» переиздана не была; она вышла в издании Куклина.

^{*)} Статья Аксельрода, которую он готовил для № 4 «Зари»; благодаря запозданию, она в «Заре» не появилась. Позднее, в 1907 г., вошла в сборник статей П. Б. Аксельрода «Борьба социалистических и буржуазных тенденций» (под заглавием «Зарождение у нас буржуазной демократии, как самостоятельной революционной силы».

^{*)} Замечание о Бельгии находится в связи с помещенным в № 20 «Искры» письмом о конгрессе Бельгийской рабочей партии и известиями о неудаче всеобщей забастовки (18 апреля 1902 г.) в Бельгии; в следующем № 21 «Искры» газета, подводя итог этой забастовке, выражала надежду, что «социалистический пролетариат увидит, к каким оппортунистическим результатам ведет оппортунистическая тактика, жертвующая революционными принципами в надежде на скорый успех».

Рукопись Ленина находилась у Аксельрода 10 и 11 мая, когда он и сделал на ней свои замечания. 14 мая она была получена Лениным в Лондоне. (Эта дата подтверждается тем, что 14-го же им она была переслана в сопровождении письма А. Н. Потресову, о получении которого последний извещал Ленина в письме от 16 мая). 14-го же мая Ленин просмотрел рукопись с предложениями и поправками соредакторов, сделал свои замечания, воспроизведенные нами выше вместе с рукописью статьи, и написал письмо Потресову, а также Плеханову. Первое нам неизвестно. Второе сохранилось в бумагах Ленина. Было ли это письмо отослано Плеханову, или Ленин отказался от мысли послать его — под влиянием сделанной на следующий день попытки Мартова устранить обострение путем вмешательства других членов редакции (с.м. его письмо № 105) — неизвестно.

104.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ.

[14 мая 1902 г., Лондон.]

Получил статью с Вашими замечаниями. Хорошие у Вас понятия о такте в отношениях к коллегам по редакции! Вы даже не стесняетесь в выборе самых пренебрежительных выражений, не говоря уже о «голосовании» предложений, которых Вы не взяли труда и формулировать, и даже «голосовании» насчет стиля. Хотел бы знать, что Вы скажете, когда я подобным образом ответил бы на Вашу статью о программе? Если Вы поставили себе целью сделать невозможной нашу общую работу, — то выбравшим Вами путем Вы очень скоро можете дойти до этой цели. Что же касается не деловых, а личных отношений, то их Вы уже окончательно испортили или вернее: добились их полного прекращения.

Н. Ленин.

Выше мы указали на попытку Мартова избежать грозившего полным распадом «Искры» обострения путем вмешательства других членов редакции. Эта попытка получила выражение в печатаемом ниже письме Мартова, адресованном П. Б. Аксельроду, но одновременно сообщенном и В. И. Засулич, А. Н. Потресову и Л. Г. Дейчу. Письмо это интересно также и тем, что воспроизводит весь ход обсуждения статей Ленина.

Потресов уже 16 мая получил письмо Ленина от 14 мая и рукопись статьи со всеми замечаниями. 17 мая он получил также и письмо Мартова и немедленно же сообщил Аксельроду, что «всецело подписывается» под этим письмом.

105.

Ю. О. МАРТОВ — П. Б. АКСЕЛЬРОДУ.

15/V [1902 г., Лондон].

Дорогой Павел Борисович!

Обстоятельства, которыми сопровождается обсуждение аграрной статьи Ленина, заставляют меня писать это письмо и таким образом сделать попытку повлиять на дальнейший ход развития «внутренних отношений» в нашей коллегии, которые в настоящий момент дают основания к самым неприятным опасениям. Свое письмо я имею в виду сообщить А. Н. [Потресову], который, как надеюсь, выразит свою солидарность с ним, и затем показать Вере Ив[ановне] Засулич, к которой, по существу, оно обращено в такой же мере, как и к Вам, и к Льву Григ[орьевичу] Дейчу, которому прошу показать его.

Дело вот в чем. В Цюрихе мы сообща разбирали статью Вл[адимира] Иль[ича] и выработали формулировку тех поправок и изменений, которые мы все считали необходимым условием для того, чтобы статья могла пойти, как редакционная. Вл[адимир] Иль[ич], соответственно сделанным мною на полях с общего согласия замечаниям, изменил статью. При просмотре ее в новом виде я счел себя лично удовлетворенным сделанными реформами, но, не полагаясь на свое личное впечатление, как человека, который в с е х м е н ь ш е был недоволен большинством соответствующих мест в первоначальном тексте, я не высказался

окончательно, предложил послать статью Г. В. [Плеханову] и Вам с тем, чтобы Вы выразили свое отношение и, буде то или другое изменение покажется недостаточным, чтобы предлагалась всей коллегии голосовать определенно-формулированная новая редакция критикуемого места (процедура та же, что проделана с программой). Только таким образом можно было надеяться на то, что редакционное обсуждение не будет означать бесконечной волокиты. Так и было сделано.

Полученные теперь замечания Георгия Валентиновича [Плеханова] придали всему вопросу о редакционном обсуждении статьи Ленина совершенно иной вид. Вы видели и читали эти замечания и, надеюсь, не будете протестовать против моих слов, если я скажу, что характер их необыкновенный в практике нашего коллегиального обсуждения статей, принадлежащих членам коллегии. По моему мнению, замечания написаны не только в высшей степени резко, но местами как будто бы умышленно-резко, без всякого соображения с тем, что та или другая фраза должна звучать просто оскорбительно. Читая замечания, выносишь впечатление, что они написаны не для мотивировки того или другого предложения редакционных изменений, а для «поучения» автора. Не буду говорить о том, что многие замечания по их смыслу могут относиться только к первоначальному тексту статьи и являются анахронизмом по отношению к тексту измененному (имею право высказать это предположение, ибо в этих случаях Г. В. [Плеханов] дважды прибавил: «согласен с замечанием Берга [Мартова]», тогда как писанные моей рукой на полях замечания, на которые он ссылается, суть не мои замечания на измененный текст, а мною записанные в Цюрихе формулировки наших общих указаний автору, которые он, по мере разумения, принял во внимание)... Не буду останавливаться на вопросе, возможно ли ставить себе целью добиться от автора статьи, являющейся комментарием к принятой редакцией программе, чтобы он не только устранил все те отдельные положения, ясно выражающие его индивидуальные взгляды на вопрос, которых не разделяет большинство (что мы требовали от автора), но и чтобы он те взгляды, с которыми все согласны, выражал и защищал совершенно так, как их защищал бы каждый из нас на месте его? А, между тем, к этому сводится, в сущности, «мораль» большинства замечаний Г. В. [Плеханова]. Остановлюсь только на одном вопросе: что предлагает нам

вотировать Г. В. [Плеханов]? В одном месте — предложение поручить автору «радикально переделать» одну страничку; в другом месте — сделать стилистическую поправку. Прошу Вас и В. Ив. [Засулич] подумать: уместно ли предлагать нам обращаться с товарищем по редакции, как с учеником, которому поручают переделать написанное сочинение и представить новый текст для новой, столь же усердной критики. Уместно ли предлагать нам вотировать определенные стилистические улучшения в статье соредактора? Отчего бы тогда спор между критиком и автором по вопросу о том, какова орфография какого нибудь слова в его статье, не предложить вотировать нам, т. е. навязать свое толкование орфографии? В высшей степени печально, что после 1¹/₂ годовой совместной работы, в течение которой ни разу ни один автор из коллегии не подвергался и в отдаленной степени подобному третированию, ему подвергается теперь со стороны Г. В. [Плеханова] автор статьи, при чтении которой Г. В. [Плеханов] перед всеми нами очень одобрительно отозвался о важнейшей ее части. Неужели мы можем согласиться установить отныне такого рода редакционное обсуждение статей соредакторов, при котором каждая фраза и каждое слово будут подвергаться та кой специфической фильтровке и каждое даже стилистическое улучшение, относительно которого критик не сможет столкнуться с автором, будет вотироваться коллегией, чтобы быть навязанным автору *quand même?*¹⁾

Я не представляю себе возможности такой процедуры даже для таких статей, которые должны выражать коллегальное мнение *par excellence*²⁾. Я вспоминаю, что при обсуждении в М[юнхене] первого проекта программы, представленного Г. В. [Плехановым], попытка (моя и Фрея [Ленина]) именно таким образом вотировать и изменять проект по отдельным фразам побудила Г. В. [Плеханова] тотчас же взять обратно проект. А, между тем, если по отношению к чему либо можно считать до известной степени неизбежным такой прием, то уж, конечно, всего скорее по отношению к программе, которая, являясь без подписи и имея в виду приобрести подпись целой партии, должна быть до извест[ной] степени б е з л и ч н о й.

Я понимаю, что по отношению к отдельн[ым] местам и к целому Г. В. [Плеханов] мог находить, что поправки, сделанные В[ладимиром] И[льичем], недостаточны, мог считать необходимыми новые изменения и предложить на вотум определенные форму-

лировки этих новых изменений. Уже одно это пользование этим законным правом требовало бы, на мой взгляд, сугубой деликатности, так как всякому пишущему не трудно себе представить, насколько трудно автору, считаясь с мнением редактирующего большинства, удалить не только то, что прямо и ясно выражает непризнаваемые другими взгляды, но и все то, что при желании может быть истолковано, как связанное с этими еретическими взглядами. Но когда предлагается коллегии вотировать устранение или изменение мест, при совместном чтении не назначенных к уничтожению, или когда начинается разговор о коллегиальном выправлении стиля автора, и когда все это сопровождается мотивировкой, сделанной в стиле, который мы привыкли употреблять только в разговоре с литературным противником, — тогда начинается явное злоупотребление формальным правом. Это злоупотребление, ставши обычной нормой, сделало бы прямо невозможным ведение журнала: если над каждой статьей хотя бы один из нас будет производить такие эксперименты, то я уверен, что у нас скоро накопится очень поучительная полемика по поводу каждой предлагаемой статьи, но зато читатель будет тщетно ждать появления книжки журнала. С другой стороны, это злоупотребление, пока еще не стало нормой, лишает меня, например, всякой возможности свободно принимать решение по вопросу о статье Ленина. Как бы ни был я солидарен с отдельными предложениями поправок, сделанными Г. В. [Плехановым] или даже Вами, я не могу теперь вотировать их, когда всей этой процедуре Г. В.-чем [Плехановым] не только придан заранее характер насилия над автором, но и принятие этих замечаний к сведению могло бы означать солидарность с тем пренебрежительно-отрицательным отношением к весьма хорошей и нужной нам статье, какое сквозит во всех почти замечаниях Г. В. [Плеханова].

Все это заставляет с величайшей тревогой думать о том, как начали складываться отношения внутри нашей коллегии. Со времени пребывания Г. В. [Плеханова] у нас в Мюнхене, между ним и В[ладимиром] И[льичем] не произошло ничего, кроме несогласия по вопросу о проекте программы. Конфликт, возникший на этой почве, был разрешен не к выгоде В[ладимира] И[льича] и к полному, казалось бы, удовлетворению Г. В. [Плеханова]. При таких условиях необычайно отношение, проявляющееся [у] Г. В. [Плеханова] в замечаниях на аграрную статью,

отношение, которому объяснение искать можно только в личном раздражении, является совершенно непонятным. Право на личное раздражение, хотя бы и недостаточно мотивированное, мы не можем отрицать за кем бы то ни было. Но мы можем желать, чтобы в ведение редакционного дела не вносилось такого элемента, который, несколько не содействуя прояснению возникающих временами принципиальных несогласий, грозит совершенно уничтожить атмосферу взаимного доверия и доброжелательства, в которой до сих пор происходила наша совместная работа.

Г. В. [Плеханов] не мог ни на минуту сомневаться в том, какое действие должны были произвести на В[ладимира] Ил[ьича] тон и характер его замечаний. Если его настроение в настоящее время заставляет его игнорировать это впечатление, то, мне кажется, мы все, являющиеся только свидетелями такого рода столкновения, должны серьезно взвесить, к чему может привести дальнейшее развитие таких отношений. Поэтому я и обращаюсь к Вам, Вере Ив. [Засулич] и Льву Григорьевичу [Дейчу] с просьбой в той или другой форме сообщить Г. В. [Плеханову] мое (и, надеюсь, и Ал. Ник. [Потресова]³⁾) мнение о невозможности облекать в такую форму возникающие или могущие возникнуть внутри коллегии конфликты. Полагаю, что просить Вас, как ближайших товарищей Г. В. [Плеханова], об этом вмешательстве — это самое меньшее, что мы можем сделать в интересах предотвращения дальнейших осложнений, в интересах правильного течения дел внутри нашей коллегии.

Мне нечего, надеюсь, прибавлять, на сколько мне тяжело и неприятно, что приходится приглашать Вас заняться такой, в полном смысле слова, «историей». Ничего, однако, не поделишь. Мы все старались в Цюрихе, по мере сил, «ликвидировать» мюнхенский период нашей жизни так, чтобы не осталось ни у кого никакой лишней гауссиге⁴⁾. Я очень надеялся, что это достигнуто, и самым неприятным образом поражен, убедившись сегодня, что ошибался. Но я не могу и не хочу думать, что ошибался, когда утверждал, что внутри нашей коллегии не существует таких разногласий, которые — при условии взаимного товарищеского отношения — делали бы скольконибудь неизбежными полемические драки «промеж себя». В ожидании последствий этого письма, вопрос о статье Ленина, вероятно, затормозится. А Дитц сидит без материалов!

Жму крепко руку. Ю. П.

Р. С. Посылаю письмо с некоторым опозданием, ибо не терял надежды, что Г. В. [Плеханов] в той или другой форме *proprio motu*⁵⁾ покажет, что не имел в виду проявлять обидного отношения к статье Фрея [Ленина]. К сожалению, никаких шагов в этом смысле не было сделано.

¹⁾ *Quand même* — во что бы то ни стало.

²⁾ *Par excellence* — по преимуществу.

³⁾ А. Н. Потресов в письме от 17 мая 1902 г. писал П. Б. Аксельроду: «Я всецело подписываюсь под письмом Берга и, с своей стороны, прошу Павла Борисовича, Веру Ивановну и Льва Григорьевича поискать выхода из того нравственно тягостного положения, в которое нас всех ставит третирование одного из членов нашей коллегии другим. Я понимаю, что необходимо раз навсегда и во что бы то ни стало устранить возможность повторения конфликтов, при которых личное раздражение одного из соредакторов выливается в формы, которые ставят на карту существование всего нашего дела, выматывают силы (которых и без того немного) и вынуждают самого дисциплинированного товарища подыять вопрос об условиях возможности дальнейшей работы».

⁴⁾ *Rancune* — осадка.

⁵⁾ *Proprio motu* — по собственному побуждению.

Дальнейшее развитие конфликта вызвало обширную переписку между членами редакции. В этой переписке подвергся обсуждению ряд предложений о способах дальнейшего ведения «Искры» и «Зари», вплоть до плана разделения этих двух органов. Вместе с тем обсуждался и вопрос о том, в каком виде должна печататься статья Владимира Ильича, послужившая ближайшим поводом к конфликту. Вся эта переписка будет напечатана в следующем сборнике. Здесь мы ограничимся опубликованием писем Плеханова от 20 и 21 июня, 22 июля и 6 августа и ответа Ленина Плеханову от 23 июня, которыми конфликт, поскольку он сосредоточивался на статье Ленина, был исчерпан.

Что касается дальнейших последствий разногласий внутри «Искры», то читатели, знакомые с историей партии, конечно, давно уже увидели из публикуемых материалов, что они дают подлинное объяснение того выступления Ленина на II съезде партии, которое послужило ближайшим поводом к разделению «искровцев» на «большинство» и «меньшинство».

106.

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ ¹⁾.

Genève le 20 Juin 1902.

Любезный Владимир Ильич,

В. И. [Засулич] передала мне то замечание, которое Вы сделали по поводу одного места моей программной статьи ²⁾. Я готов изменить это место, но мне не ясно, что собственно смущает Вас там. В. И. [Засулич] говорит, что слова М[аркса] на счет действительных успехов движения относятся к тому времени, когда Эйзенахцы переговаривались с лассальянцами о соединении. Пусть так, но что же из этого? В. И. [Засулич] говорит, что и тогда уже немецкое движение было сильнее нашего. Согласен. Но ведь все поведение Маркса (и его Glossen ³⁾) во время этих переговоров показывает, что тогда он придавал огромное значение программе партии. Значит его пример меня не опровергает. Так мне кажется. Но если Вы хотите какнибудь изменить, а лучше сделать примечание, то напишите мне проект примечания, и во второй корректуре оно будет вставлено. Жду ответа ⁴⁾.

Пользуюсь случаем сказать Вам, дорогой В. И., что Вы напрасно на меня обижаетесь. Обидеть Вас я не хотел. Мы оба несколько зарвались в споре о программе, вот и все. Когда нибудь, когда мы с Вами увидимся, мы поговорим об этом с глазу на глаз, «по душе» (это здесь главное) и тогда, — если Вы захотите быть беспристрастным, — Вы сами увидите, что у меня тоже были некоторые основания считать себя обиженным. А теперь отложим это частное дело в интересах другого, гораздо более важного, общего дела. Поверьте одному: я глубоко Вас уважаю и думаю, что на 75% мы с вами ближе друг к другу, чем ко всем другим членам «коллегии», на остальные 25% есть и разпица, но ведь 75 втрое больше 25, и во имя единомыслия следует позабыть о разногласии. Вы мало встречаете людей (русских) и не представляете себе, какая гроза надвигается на нас в лице террористов «социалистов-революционеров» и проч. Страшны не личности, а беспринципная «стихия», а стихия растет. И теперь-то там затевать междоусобие просто нелепы. Поэтому, еще раз, не сердитесь на меня, а если хотите, чтобы я дал Вам какое нибудь удовлетворение, напишите мне, я сделаю все, что могу, чтобы не раздражать товарища, который так полезен делу и которого я, поверьте этому, уважаю от всей души.

Кстати. Вы не получили от меня ответа и здесь тоже увидели какую-то тенденцию, но Ваше письмо пришло в Женеvu, когда я был в Цюрихе, вызванный туда Ю. О. [Мартовым]. По возвращении в Женеvu я подумал, что отвечать уже поздно (речь шла о практическом деле с Квельчем, а обо всем другом мы переговорили с Ю. О. [Мартовым]), и промолчал⁵⁾. Этот пример показывает Вам, что многое в нашей «истории» объясняется проще и лучше, чем это кажется. Dixi.

Крепко жму руку (если Вы ничего против этого не имеете).

Г. П.

¹⁾ Это письмо первое, которое было написано Плехановым — Ленину после Цюрихского совещания 14—17 апреля 1902 г. Непосредственным поводом к его написанию послужило следующее обстоятельство. Вероятно в 10-х числах июня в Лондоне была получена рукопись статьи Плеханова для № 4 «Зари»: «Проект программы РСДРП». Ленин сделал по-

поводу этой статьи замечание, которое было передано Плеханову В. И. Засулич в ее письме к Аксельроду. Одновременно В. И. Засулич обратилась к Плеханову с советом лично написать Ленину по поводу продолжавшегося конфликта. Комментируемое письмо и явилось осуществлением совета Засулич.

²) Статья Плеханова: «Проект программы Российской Социаль-Демократической Партии» в № 4 «Зари».

³) Glossen — замечания. Плеханов имеет здесь в виду «Замечания на проект Готской программы» Маркса в 1875 году, где находится известная фраза Маркса: «Каждый шаг действительного движения важнее дюжины программ». (См. К. Маркс: «Замечания на программу германской рабочей партии». Письмо Маркса к Браке. М. Госиздат, 1923 г., стр. 43.)

⁴) Имеется в виду следующее место в статье Плеханова (см. Соч., т. XII, стр. 208): «в глазах Маркса противопоставление действительных успехов движения программам приобретало смысл только в тех случаях, когда речь шла о программе таких групп (или партий), которые еще не пользуются ровно никаким влиянием на умы рабочих; действительные успехи рабочего движения ни мало не зависят от программы таких партий (или групп)».

К этому месту Плеханов, видимо, в результате печатаемой переписки с Лениным, действительно сделал примечание. Судя по стилю, оно написано самим Плехановым.

⁵) Речь идет о письме Ленина к Плеханову от 17 апреля. Напечатано выше под № 97.

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЗАСУЛИЧ.

21 Juin 1902 [Лозанна].

Любезная В. И. *)

Я предлагаю вот что: пусть В[ладимир] И[льяч] печатает свою статью без изменений, но пусть мне будет предоставлено право высказать в моей программной статье м о й взгляд на отрезки.

Согласитесь, что это мое священное право. Я понимаю, что Вам теперь неприятно быть посредницей, но что же делать? Если бы дело не было перенесено в Лондон, то не было бы нужды в этих бесконечных переговорах. Жду очень скорого ответа, ибо я затребовал у Дида корректуру своей статьи ¹⁾.

Готовый к услугам

Г. П.

P. S. Одновременно с этим письмом Вы, вероятно, получите другое, для передачи Фрею [Ленину], передайте его по назначению ²⁾.

¹⁾ Статья Плеханова: «Проект программы Р. С.-Д. Р. П.» в 4 «Зари».

²⁾ Имеется в виду письмо № 106.

*) В подлиннике следующие после обращения 3¹/₂ строки густо вымараны чернилами.
Ред.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ *).

23/VI 02 [Лондон].

Дорогой Г. В.! Большой камень свалился у меня с плеч, к[ог]да я получил Ваше письмо, положившее к[оне]ц моим о «междоусобиц». Чем неизбежнее казалось нам это последнее, тем тяжелее были такие мысли, ибо партийные последствия были бы самые печальные...

Я буду очень рад поговорить с Вами при свидании о начале «истории» в Мюнхене ¹⁾, — не для того, конечно, чтобы ковырять старое, а чтобы выяснить себе, что было обидно для Вас тогда. Что я не имел и в мыслях обидеть Вас это Вы, конечно, знаете.

В. И. [Засулич] показала мне также Ваше письмо насчет статьи, т.-е. Ваше предложение предоставить Вам вкратце высказать свой взгляд в Вашей программной статье. Я лично склонен считать такое решение наилучшим и думаю, что возможность отметить различие в 25% (если уже признано совершенно необходимым отмечать его) имеется и имелась для каждого редактора всегда (как Вы уже отметили несколько нпую постановку вопроса о национализации в этой же статье ²⁾ — или о либералах в рецензии № 2—3 Заря). Я готов, конечно, теперь и еще раз обсудить с Вами желательные изменения в моей статье и для этого пошлю Вам кор[рек]т[у]ру. Выберите любое ³⁾. Надо бы кончать как можно скорее Зарю, а то переговоры ужасно затягиваются. Во всяком случае я сейчас же сообщу Ваше предложение и А. И. [Потресову] и Юлию [Мартову].

*) Письмо написано рукой Владимира Ильича и имеет наверху пометку: «копия». Ред.

Не имею еще кор[ректу]ры Вашей статьи, а потому не могу ответить на Ваш вопрос насчет места о Марксе ¹⁾.

Письмо с[оциалиста]-р[еволюционера], по моему, вряд-ли стоит помещать: есть ведь свой орган — там и полемицируй (а у них прямо полемика). О Бельгии хорошо бы напечатать статью Розы Л[юксембург], если бы это можно было сделать скоро ²⁾.

Жму крепко Вашу руку.

Н. Ленин.

Р. S. Я уезжаю на днях в Германию повидать мать и отдохнуть. Первые мои истрепапы «в доск», и я чувствую себя совершенно больным. Надеюсь, скоро увидимся в Лондоне?

¹⁾ Т.-с. о начале разногласий в связи с выработкой проекта программы на январском (1902 г.) совещании редакции в Мюнхене.

²⁾ В статье Плеханова «Проект программы Российской Социально-Демократической Партии» (см. «Заря» № 4, стр. 35—37, и Соч. Плеханова, т. XII, стр. 235—237) национализации земли посвящены следующие строки: «Революционеры, не разделившиеся с народническими предрассудками, — а таких у нас, к сожалению, все еще не мало, — наверное упрекнут нас в том, что мы не требуем национализации земли. Мы же думаем, что не только социаль-демократы, но и все вообще революционеры, скажем больше: все вообще противники нашего старого крепостного быта и его политической «надстройки», — даризма, — должны очень осторожно относиться к требованию национализации земли, потому что если бы такая национализация совершилась при нынешних наших политических условиях или хотя бы при таком полубабсолютизме, какой существует, например, в Пруссии, то шансы победы революционной партии, а следовательно и выхода русского мужика из того печального и позорного положения и глота, в котором он прозябает в настоящее время, — уменьшились бы в очень значительной степени.

В руках нашего полицейского государства и теперь уже сосредоточивается слишком значительная часть производительных средств нашей страны. Содействовать переходу к нему всех тех земель, которыми оно не может теперь распоряжаться как своей собственностью ^{*)}, значило бы

^{*)} Земли крестьянских обществ издавна рассматриваются им как его собственность. Да и не одних крестьянских обществ: однодворческими землями оно тоже всегда распоряжалось по своему усмотрению. Много ли выиграли от этого крестьяне и однодворцы, — предоставляем решить читателю.

способствовать укреплению его сил, продолжению, если не увековечению его существования. Такая политика соответствует интересам нашей бюрократии, но она коренным образом противоречит интересам революционной партии, а с ними также всей трудящейся и эксплуатируемой массы.

Национализация земли защищается у нас... «Московскими Ведомостями». В прошлом году это почтенное издание напечатало (в номере 110), за подписью князя Д. Цертелева, статью: «Земельная собственность и земельное обложение», в которой мы встречаем, между прочим, такие строки:

«Мысль о национализации земли не раз уже высказывалась не одними только социалистическими писателями, и нельзя не признать, что, выраженная в общей форме, она не представляет в себе ничего революционного, и что, при существующем порядке вещей, фактически государство уже есть собственник всех земель, находящихся внутри его границ или собственной территории, как принято выражаться, а так как один и тот же предмет быть собственностью двух конкретных или юридических лиц не может, то частные землевладельцы не могут быть названы собственниками своих земель в точном смысле, а являются их владельцами в той мере, в какой это владение гарантировано им государством».

С теоретической стороны довод князя Д. Цертелева является чем-то вроде плохого каламбура; но это нисколько не подрывает истинности основного положения приведенной нами тирады: того, что мысль о национализации земли далеко не везде и вовсе не всегда революционна. Все зависит от обстоятельств времени и места, а в русском полицейском государстве эти обстоятельства таковы, что национализация земли была бы колоссальным выигрышем для бюрократии и столь же колоссальным проигрышем для всех друзей политической свободы.

Наши немецкие товарищи *) и слышать не хотят о национализации земли в германских государствах **). Тем решительнее восстали бы они против меня, если бы в Германию перенесены были русские государственные порядки.

Впрочем, нужно заметить, что они высказываются против национализации земли не только потому, что она придала бы новые силы германскому полу-абсолютизму. Это соображение имеет для них очень большой вес, но, кроме него, есть и другие. Дело в том, что при нынешнем положении всемирного хозяйства национализация земли, — которая в буржуазном обществе могла бы совершиться, разумеется, лишь при условии денежного вознаграждения землевладельцев, — была бы выгодна этим последним, — а следовательно невыгодна рабочему классу и всему вообще трудящемуся населению. В виду этого социалисты могут защищать ее только по недоразумению.

*) Конечно, не из тех, которые идут за «критиками» или сами принадлежат к их числу. Эти «товарищи» в лучшем случае сами не ведают, чего хотят.

**) Ср. Kautsky, «Die Agrarfrage», S. 321 и след.

Когда политическая власть окажется в руках рабочего класса, тогда вопрос о национализации земли примет, конечно, совсем другой вид, но тогда он будет лишь одной из составных частей гораздо более широкого вопроса о национализации, — т.е. о переходе в общественную собственность, — всех вообще средств производства и обращения продуктов.

Правда и то, что в революционную эпоху экспроприации крупных землевладельцев может явиться у нас необходимым условием социально-политической победы революционной партии. Но это — вопрос совсем другой. Его постановка и его решение будут обуславливаться соотношением общественных сил в такую эпоху. Говорить о нем теперь преждевременно, хотя теперь же следует заметить, что при известных обстоятельствах его необходимо будет поставить.

³⁾ Об «отрезках» Плеханов в своей статье не сказал ни слова. Если иметь в виду его письмо Засулич от 21/VI (письмо № 107), то это можно объяснить только тем, что Плеханов отказался от своего первоначального желания, когда Ленин, ради мира в редакции, — почва для которого создана была письмом Плеханова от 20/VII, — принял предложенные Плехановым при чтении корректуры два изменения. Главное из этих изменений заключалось в том, что из статьи было выкинуто все, что затрагивало вопрос о национализации.

⁴⁾ См. письмо 106, примеч. 4.

⁵⁾ Статьи Р. Люксембург о Бельгии в «Заре» не появилось.

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ.

Genève le 22 Juillet 1902.

Дорогой В. И.,

Простите, что замедлил ответом: я уезжал в горы и только теперь Ваше письмо попало мне в руки.

Вашу статью ¹⁾ я получил и немедленно по получении переправил ее Дипу, сделав в ней две поправки, о которых считаю нужным довести до Вашего сведения.

1. Я выпустил строки, относящиеся к отрезкам ²⁾. Конечно, речь идет только о строках. Именно мною выпущено было то место, где Вы говорите, что отрезки должны быть возвращены, если они служат орудием закабаления. Я, Вера [Засулич] и Павел [Аксельрод] понимали это требование шире: мы требуем возвращения отрезков *quand même* ³⁾, а там уже пусть комитеты делают некоторые уступки, если можно их сделать. Выраженное в том виде, как оно выражено у Вас, наше требование могло бы подать повод к нареканиям со стороны социалистов-революционеров, которые и без того эксплуатируют мужицкую пужду в интересах своей либеральной программы.

2. Я опустил место, относящееся к национализации земли. Выраженная так кратко, как это сделано у Вас, Ваша мысль, казалось мне, тоже могла бы подать повод к недоразумениям.

Хотя я действовал с Вашего разрешения, но я все-таки чувствую себя в очень неприятном положении человека, помешавшего говорить своему товарищу. В этом неприятном положении меня утешает только та мысль, что Ваш взгляд на условия возвращения отрезков и на национализацию земли может быть подробно развит в особых статьях.

Теперь вот в чем дело. Мне необходимо решить вопрос о моей поездке в Лондон. Что Вы думаете о ней? Если Вы находите, что она полезна, то надо ехать сейчас, — буде съезд в Швейцарии не состоится; — и в таком случае посылайте мне тотчас деньги на проезд, а В. И. [Засулич] попросите присмотреть мне комнату. Я лично очень хотел бы поехать в Лондон. Я уверен, что при личном свидании мы устраним все недоразумения.

Р. С. Имейте в виду, что мне именно теперь было бы удобнее поехать в Лондон.

Р. Р. С. Жду немедленного ответа на счет моей поездки. Повторяю теперь ехать удобнее.

¹⁾ «Вашу статью» — т. е. корректуру статьи Ленина об аграрной программе, которую Владимир Ильич обещал выслать Плеханову в своем письме от 23 июня «Дицу», — т. е. в типографию, где набирался № 4 «Зари».

²⁾ О выпущенных Плехановым местах см. в прим. 58 и 98 — 102 к напечатанному выше первоначальному тексту статьи Владимира Ильича.

³⁾ Quand même — во что бы то ни стало.

Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ.

Genève le 6 août, 1902.

Дорогой В. И.,

Не получив от Вас телеграммы, посылаю деньги на Ваш адрес. Из 350 р., переданных мне, я взял 15 рублей для нужд здешней типографии. Остальное посылаю чеком. Прилагаю также расчет, согласно которому 335 р. L. 35, 4 sh, 5 p. Известите о получении.

Что касается аграрной статьи, то мы поговорим о ней при свидании. Теперь скажу одно: с своей стороны я охотно выкинул бы из моей программной статьи все то, что являлось бы не общим мнением редакции. Что статья подписана, это ничего не значит: публика все равно поймет эти статьи, как общередакционные комментарии к общередакционному проекту. Вот почему в обеих статьях должны были высказываться только общие взгляды.

Я лично имею кое-какие *) взгляды по аграрному вопросу, которые я не хотел, — по только что указанной причине, — высказать в своей программной статье. Эти взгляды я разовью в отдельной статье, которую уже нельзя будет принять за общередакционную.

Как видите, дорогой В. И., я применил к себе то же правило, которым руководствовался в отношении Вашей статьи. Мне очень жаль, что на этот счет у нас возникло разногласие, но клянусь Вам своей честью, что для меня все это дело было вопросом общего правила, а не каким нибудь посягательством на права товарища. При личном свидании я надеюсь убедить Вас в этом.

*) Видимо по описке слово: «какие» повторено дважды. *Ред.*

Заметку в «Искру» я пишу. Завтра надеюсь ее выслать ¹⁾.

«Жизнь» на каждой почти странице говорит о Христе и о религии. Я собираюсь обозвать ее в какой нибудь заметке органом христианского социализма. Это будет зло, но справедливо. Врагов у нас, точно, много. Но щадить христианское ханжество невозможно: «религия — опиум народа», говорили Маркс.

Вообще я очень прошу Вас не писать благосклонно о «Жизни»: или третировать их, как христианских социалистов, или вовсе игнорировать, другого ничего нельзя придумать.

Вы забыли, что они игнорировали нас по случаю нашей ссоры с «Рабочим Делом» и осмелились печатно заявить об этом игнорировании. За это они должны быть наказаны.

Теперь перехожу к вопросу о месте свидания с приезжими из России. Я и Павел [Аксельрод] очень просим Вас в интересах общего дела приехать сюда. О том же просят и сами приехавшие товарищи. Если они вынуждены будут поехать в Лондон, то: 1) это будет стоить дороже; 2) все они все-таки не смогут поехать; 3) я и Павел [Аксельрод] лишены будем возможности принять участие в обсуждении очень важного дела.

Решайтесь скорее, дорогой В. И.; товарищи ждут Вас сюда с нетерпением. Откладывать невозможно. Дело важное, и железо надо ковать пока оно горячо.

Заметку об агенте Зубатова тоже напишу ²⁾.

Жму руку и жду немедленного ответа.

Г. Плех[анов].

¹⁾ Речь идет о статье Г. В. Плеханова: «Вынужденная полемика» в № 23 «Искры» от 1 августа (стар. ст.). (См. Соч. Плеханова, т. XII, стр. 246 — 249.)

²⁾ В «Искре» № 24 от 1 сентября 1902 г. есть заметка о Персиде — агенте Зубатова.

III. ПИСЬМА В. И. ЛЕНИНА

**Р. ЛЮКСЕМБУРГ, Л. ТЫШКО И Ю. КАРСКОМУ
1909 — 1910 гг.**

ПАРИЖ

АРХИВНАЯ СПРАВКА. Печатаемые ниже письма Владимира Ильича № 1—Розе Люксембург, №№ 2 и 3—Лео Тышко и № 4—Ю. Карскому-Мархлевскому написаны рукою Владимира Ильича. Письмо № 1 и 2 на почтовой бумаге обычного среднего формата, письмо № 3—письмо-секретка и письмо № 4—на листе (2 арх. листа) почтовой бумаги малого формата, а приложение к нему на двух четвертушках простой белой писчей бумаги. Адрес на секретке (письмо № 3) тщательно вытерт. Остались только два слова: «Allemagne» и «Berlin». Адрес отправителя стоит такой: «Oulianoff, Paris. Rue Marie Rose № 4». Почтовые штампы отправления и получения оказались также вытертыми. Марки на письме французские.

ПРЕДИСЛОВИЕ.

Печатаемые здесь письма В. И. Ленина к Розе Люксембург, Лео Тышко и Ю. Карскому-Мархлевскому относятся к эпохе наиболее острой борьбы большевиков с меньшевиками-ликвидаторами, находившими себе в то время поддержку в лице тов. Троцкого. В этой борьбе большую поддержку большевикам оказывали польские социал-демократы, которые, начиная с 1905 г., несмотря на некоторые частные расхождения (особенно остро сказавшиеся после партийной конференции 1912 года), в общем и целом шли вместе с большевиками, выступая с ними рука об руку против «отзовистов» и против ликвидаторов. Ценнейшую помощь в этой борьбе оказывали — в теоретической области — Роза Люксембург, в организационном отношении — Тышко. Поддержка Р. Люксембург и Ю. Карского-Мархлевского была особенно важна тем, что эти товарищи — авторитетные сотрудники немецкой с.-д. печати — могли в известной мере противодействовать нападкам на большевизм, которым в виде статей Мартова, Дана, Троцкого и др. охотно предоставляли место руководящие органы германской и австрийской с.-д.-тии («Neue Zeit», «Vorwärts», «Kampf»). Печатаемые письма, которые, конечно, далеко не охватывают всей переписки Владимира Ильича с Р. Люксембург и ее единомышленниками, касаются именно вопросов сотрудничества большевиков и польских марксистов в борьбе против общих фракционных врагов.

Письма Владимира Ильича получены через Истпарт из архива Коммунистической Партии Польши. Деятельное участие в обработке и подготовке писем к печати принимала тов. Я. Ю. Варская.

Ред.

1.

В. И. ЛЕНИН—РОЗЕ ЛЮКСЕМБУРГ.

18.5.09 [Париж].

Werte Genossin!

Послал Вам вчера заказной бандеролью экземпляр своей книги по философии ¹⁾ — на память о нашей беседе по поводу Маха при последнем нашем свидании.

Если можно, очень просил бы дать для Neue Zeit пометку об этой книге в «Verzeichniss den in der Redaktion eingelaufenen Druck-Schriften» ²⁾. Если для этого необходимо именно выполнение формальности т.-е. посылка книги в самую редакцию (не понимающую по русски), то черкните мне, пожалуйста, об этом и я постараюсь послать особый экземпляр в редакцию N[eu]e Zeit.

О нашей внутренней борьбе среди б[ольш]е[ни]ков Вы, конечно, слышали от тов. Тышки. Ваша статья ³⁾ против отзовистов и ультиматистов всем очень нравится: жаль только, что Вы так редко выступаете по русски, предпочитаете богатую с[оциал]-д[емократическую] партию немцев бедной с[оциал]-д[емократической] партии россиян.

Всего лучшего! Привет Тышке. Жму руку.

Н. Ленин.

Р. S. Примечание редакции N[eu]e Z[ei]t к (прекрасной) статье Ротштейна в № 33 ⁴⁾ паводит меня на мысль, что Каутскому его защита I[n]dependent L[abour] P[arty] в Брюсселе ⁵⁾ самому не очень теперь нравится... Так ли это?

¹⁾ Книга В. Ильина (В. И. Ленина) — «Материализм и эмпириокритицизм (Критические заметки об одной реакционной философии)» вышла весной 1909 г. в изд. «Звено». См. Собр. Соч. т. X.

³⁾ «Список поступивших в редакцию произведений печати». Заметка появилась в «Neue Zeit» от 1 октября 1909 г. в отделе «Библиография социализма».

³⁾ Статья Р. Люксембург «Революционное похмелье» напечатана в № 44 «Пролетария» от 8(21) апреля 1909 г.

⁴⁾ Статья тов. Ф. Ротштейна «Die Parteikrise der Independent Labour Party» («Партийный кризис в Независимой Рабочей Партии») в № 33 «Neue Zeit» от 14 мая 1909 г.

⁵⁾ К. Каутский на заседании Международного Социалистического Бюро в Брюсселе 12 октября 1908 г. защищал включение не стоявшей на точке зрения классовой борьбы Независимой Рабочей Партии в Интернационал. Ленин, принимавший участие в заседании Бюро как представитель нашей партии, высказывался против точки зрения Каутского. Свой спор с Каутским по этому вопросу Ленин изложил в № 37 «Пролетария» от 16(29) октября 1908 г. (см. Собр. Соч., т. XI, ч. I, стр. 126).

В примечании к статье т. Ротштейна редакция «Neue Zeit», т.-е. К. Каутский, подчеркнула газетное сообщение о вхождении некоторых членов Рабочей Партии в коалиционное министерство.

В. И. ЛЕНИН—ЛЕО ТЫШКО.

Для Т[ышко].

28. III. 10 [Париж].

Дорогой товарищ! Благодарю за присылку статей Р[озы] Л[уксембург].

По главному вопросу—пасчет замены В[арск]ого ¹⁾ Х-ом—я должен протестовать самым решительным образом. Помилуйте, Вы нас ставите в невозможнейшее положение! Я не буду говорить о личных особенностях Х-а (насколько они бросались в глаза *) при совместной работе на съездах и конференциях: впечатления на этих съездах не свидетельствовали совсем о знаниях, способностях, литературных вкусах, понимании дела, а свидетельствовали часто о мелкой придирчивости etc. etc. — я Вам пишу тоже, конечно, *privatissime* ²⁾. Я не буду говорить о том, что нельзя заменять опытного литератора, умного марксиста и прекрасного товарища неопытным и малопригодным человеком.

Но я буду говорить о положении редакции Ц[ентрального] О[ргана] и о кризисе партии. Не может быть, чтобы Вы не видели, что положение критическое. Мы с В[арск]им пишем в Ц[ентральный] К[омитет] о перемене состава Ц[ентрального] О[ргана] (Дан срывает его явпо). Ликвидаторы срывают Ц[ентральный] К[омитет]. И в такое время, когда безусловно необходим человек, бывший на пленуме, испытанный на работе, спевшийся в коллегии, начавший серьезную войну с серьезным врагом,—в такое время заменять его новичком!! Побойтесь бога—ведь это значит парализовать Ц[ентральный] О[рган]!! Ведь Ц[ентральный] О[рган] остался пока единственным органом

¹⁾ В рукописи описка: «в глазах». *Ред.*

руководства всей партией (пока Ц[ентральный] К[омитет] не соберется после срыва его ликвидаторами). Работоспособность Ц[ентрального] О[ргана] чертовски важна — и в такое время «начинать сначала», «вводить в работу» новичка, спорить вместо дела. Поймите же, что ме[ньшевц]ки, опираясь на пленум (а они формально имеют бесспорное право опираться на него) спорят положительно о каждом слове резолюции, о каждом умолчании резолюции, о каждом инциденте (даже мельчайшем) на пленуме, ч[то]бы найти лазейки. Ну как же мыслим тут в роли маятника человек, не бывший на пленуме и не работавший с нами, в центрах Р.С.Д.Р.П. давным давно? Да ведь это же абсолютно невозможно! Это значит застопорить дело — и в такое время, когда нужно решать на каждом собрании важнейшие вопросы. Ведь Х вынужден будет говорить: «не знаю» на тысячи доводов и придилок ме[ньшевц]ков (которые дьявольски ловки на использование всякого *fraktioneller Dreck* ³⁾, как Вы отлично знаете). Ну, разве мыслим такой человек в такое время?

Нет. Нет. Мы не требуем чрезмерного от Р. С. Д. [Польской С.-Д. Партии]. Мы знаем ее силы, ее нужды, требования польской работы. Мы не обременяем В[арск]ого и не отрываем его от польской л и т е р а т [у р н о й] работы. Но вы должны непременно оставить нам его в Ц[ентральном] О[ргане], как мы условливались об этом во время пленума. Без В[арск]ого мы а б с о л ю т н о не в состоянии «преодолеть» время кризиса — добиться перемены в составе Ц[ентрального] О[ргана]. Вот когда кончится кризис, когда изменится состав Ц[ентрального] О[ргана], тогда... но и тогда, ради всего святого не Х-а. Дайте тогда Карского ⁴⁾, если невозможно и тогда оставить В[арск]ого. Теперь же В[арск]ий абсолютно, абсолютно необходим.

Жму руку. Привет Розе [Люксембург]

Ваш Ленин.

¹⁾ А. Варский (А. Варшавский) — один из основателей польской с.-д.-тии, один из виднейших и активнейших ее руководителей, литератор. Ныне коммунист. Как представитель польской с.-д.-тии принимал близкое участие в центральных учреждениях нашей партии в 1905—1912 гг. В 1910—1911 гг. член редакции Ц. О. партии «Социальдемократ». Участвовал на пленуме ЦК в январе 1910 г.

Пленум ЦК в январе 1910 г. постановил закрыть фракционные органы большевиков — «Пролетарий» — и меньшевиков — «Голос Соц.-Демократа» — и создать единый центральный орган партии — «Социалдемократ», в редакцию которого должны были входить 2 большевика, 2 меньшевика и 1 представитель польской с.-д.-тии. Меньшевики (Дан и Мартов, вошедшие в редакцию от меньшевиков) всячески срывали это постановление пленума, продолжая издание «Голоса С.-Д.».

В настоящем письме речь идет о представителе от польской с.-д.-тии в редакции центрального органа партии.

²⁾ Частным путем.

³⁾ Фракционную грязь.

⁴⁾ К а р с к и й (Ю. Мархлевский) — один из вождей польской с.-д.-тии, принимавший вместе с Р. Люксембург и Тышко участие в немецком с.-д. движении. Видный теоретик, статьи его помещались в «Neue Zeit» и других органах германской с.-д.-тии. Ныне коммунист.

В. И. ЛЕНИН—ЛЕО ТЫШКО.

20.7 [10. Парпж].

Werter Genosse! Сейчас узнал от Варского, что двое голо-
совцев (бывших на пленуме) уже в России. Положение кри-
тическое. Мы просадили 3-х б[ольш]е[ви]ков после пленума ¹⁾.
Больше не можем. Если не выручат поляки, капут. Либо
достаньте второго декиста поляка и пошлите с Гап[е]дким ²⁾ на
2-3 недели для созыва коллегии во что бы то ни стало
только для проведения «мер» и для кооптации,—либо капут ³⁾.
Зависит от Вас. Мы сделали все возможное, погубили 3-их,
больше не можем. Пишите мне: Mr. Oulianoff. Rue Mon Désir.
Willa les Roses. Pognic (Loire-Inférieure) France.

Я буду там до 23 авг[уста]—потом в Копенгаген ⁴⁾. Боль-
шой привет Розе [Люксембург].

Ваш И. Ленин.

¹⁾ Вскоре же после январского пленума Ц. К. 1910 г. провалились на работе в России т.т. Пипокентий (И. Ф. Дубровинский), Макар (В. П. Ногин) и Мешковский (В. П. Гольденберг).

²⁾ Гапедкий—польский с.-д., один из видных организаторов партии. В настоящее время член коллегии Наркомвнешторга.

³⁾ Речь идет о созыве русской части («коллегии») Ц. К. и пополнении ее новыми членами путем кооптации. Последнее стало необходимым вследствие арестов ряда членов Ц. К., выбранных на Лондонском съезде в 1907 г. Ликвидаторы, относившиеся отрицательно к возобновлению деятельности Ц. К. в России, всячески противились созыву остатков Ц. К. и пополнению его новыми членами. Их формальный отказ от участия в попытке восстановления Ц. К. послужил затем ближайшим поводом к разрыву соглашения, заключенному на пленуме Ц. К. в январе 1910 г. Вследствие письма Ленина в Россию выехал Ю. Карский.

⁴⁾ Разумеется поездка в Копенгаген на Международный Социалистический Конгресс, состоявшийся 28.VIII—3.IX. 1910 г.

4.

В. И. ЛЕНИН — Ю. КАРСКОМУ-МАРХЛЕВСКОМУ.

7.X.10 [Париж].

Дорогой товарищ! Получил вчера поздно вечером Ваше и Вурма письмо и Вашу статью ¹⁾. Согласно Вашей и Каутского просьбе *lasse ich es bei Ihrem Artikel bewenden* ²⁾.

Я написал уже около половины большой статьи против М[арто]ва и Тр[одского] вместе ³⁾. Придется оставить. Займусь статейкой против Тр[одского]. Каутскому, раз Вы его выдаете, будьте добры сказать, чтобы он все же считал ответ Троцкому за мной. Если немцы так боятся полемики, то я думаю не так уже важно, неделей раньше или неделей позже придет ответ?

Обидно чрезвычайно, что даже Kautsky u[nd] Wurm не видят пошлости и гнусности таких статей, как М[арт]ова и Тр[одского]. Попробую написать Каутскому хоть частное письмо, чтобы выяснить дело. Ведь это прямо скандал, что Мартов и Тр[одский] безнаказанно лгут и пишут пасквилы под видом «научных» статей!!

Кстати, не поможете ли Вы мне выяснить два практических вопроса. 1-ый: можно ли в Берлине найти переводчика (для статей в N[eu]e Z[eit]) с русского на немецкий? Или это ненадежно и дорого стоит, так что лучше поискать здесь? Я попробую во всяком случае найти здесь, но хотелось бы знать Ваше мнение, ибо у Вас ведь много опыта по этой части.

2-ой: что если бы я написал брошюру (размером à la Череванин: *Das Proletariat in der russ[ischen] Revolution*) на тему о русской революции, ее уроках, класс[овой] борьбе и т. д. Нашелся бы партийный немецкий издатель или нет? Платят немцы за такие вещи или надо искать платы только у русских, а немцы чтобы nebenbei ⁴⁾ обслуживались? ⁵⁾

В связи с ответом Мартову я «влез» еще в интереснейшую статистику стачек 1905—8 г.г. и хотел бы очень ее обработать. Тема такая, что подходит больше к книге или брошюре, чем к статье ⁶⁾. А немцы позорно «бессознательны» в вопросах оценки рус[ской] революции!

Прилагаю краткий перечень того, что желательно бы добавить против Мартова. Если Вы включите хоть часть в свою статью, будет очень хорошо.

Beste Grüsse ⁷⁾.

Жму руку. Ваш Ленин.

А что, финал вопроса о масс[овой] стачке в Магдебурге (принятие резол[юции] Розы [Люксембург] и взятие ею обратно 2-ой части) не послужит к миру ее с Каутским? Vorstand'ом? Или нескоро ⁸⁾? (Розе Люкс[ембург] я писал недели 2 тому назад из Стокгольма) ⁹⁾.

Адрес мой: VI. Oulianoff 4. Rue Marie Rose. 4. Paris. XIV.

[Приложение к письму.]

Вот главные (далеко еще не все), по-моему, пункты лжи и фальши у Мартова, которые (если не полностью, то хотя частью) желательно отметить:

Говоря, что т. Радек цитирует неверно, т. М[артов] бросает заподозривание, не доказав его. У нас же есть точное доказательство, ч[то] М[артов] цитирует фальшиво. «Мы до сих пор говорили по-французски» (N[eu]e Z[ei]t [стр.] 910) — цитирует М[артов] Ленина. Цитата извращена. Ленин сказал: «мы научились во время революции говорить по-французски» («Пролетарий» № 46) ¹⁰⁾. Извратив цитату, М[артов] прикрывает как раз то, что он (подобно всем оппортунистам) зовет рабочих **разучиться** приемам революц[ионной] борьбы.

«Говорить по-французски» — «richtiger gesagt: blanquistisch» поправляет Мартов ¹¹⁾. Благодарим за откровенность. Называть участие французского пролетариата в революциях Франции «бланкизмом», это именно «суть» взглядов М[артова] и Квесселя ¹²⁾.

«In ganz Westeuropa — пишет М[артов] — betrachtet man die Bauernmassen i[n] d[er] Masse für bündnisfähig, als sie d[ie] schwer[en] Folg[en] d[er] kapit[alistischen] Umw[älzung] der L[and]w[irtschaft] zu spüren bekom[m]en...; für R[uss]l[and] malte man sich

ein Bild aus, wie mit d[em] [numerisch schwachen] Prol[etaria]t sich die 100 Mil[lionen] Bauern vereinigen... die noch nicht von der Kapit[alistischen] Bourgeoisie in die Schule genommen worden sind» (N[eu]e Z[ei]t S[ei]te 909). Das ist eben russisches Quesseltum! ¹³⁾.

Русский Квессель забыл сказать, что в агр[арной] программе русских с[одна]л-д[емократов] (принятой в Стокгольме. 1906. когда ме[ньшеви]ки имели большинство!!) стоит «поддержка революционных выступл[ений] кр[естьян]ст[ва] вплоть до конфискации помещ[ичьих] земель». Есть ли что-н[и]б[у]д[ь] подобное в «Европе», о русский Квессель? Нет, ибо в Европе уже нет революционной постановки вопросов буржуазной революции. «Школа капит[алистической] буржуазии для русских крестьян есть школа измен и предательств либеральной буржуазии (к[ото]рая предавала крестьян помещикам и абсолютизму), и защищать такую школу могут только крайние оппортунисты.

Высмеивая «соедин[ение] с прол[етариа]том 100 милл[ионов] кр[естьян», М[арто]в высмеивает всю революцию, показавшую на деле такое соединение как на арене восстания (X, XI—XII 1905), так и на арене обеих первых дум (1906 и 1907).

М[арто]в беспомощно колеблется между либералами (они против «конфискации земель», против «р[е]в[олю]ц[ионных] выступлений кр[естьян]ст[ва]) и с[одна]л-д[емократами], которые до сих пор не отказались ничуть от поддержки кр[естьянского] восстания и заявления об этом в своей программе.

М[арто]в думает, ч[то] на очереди дня стоял в годы революции (1905—7) не вопрос о республике, а «die Frage der Unabhängigkeit der Volksvertretung» (S[ei]te 918) ¹⁴⁾. Независимость от кого? от монархии, совершавшей Sta[a]ltsstreich ¹⁵⁾? Русские оппортунисты забывают хотя бы связь аграрной и политич[еской] революции (можно ли бороться за конфискацию земель, не борясь за республику?), забывают, что эпоха der Sta[a]ltsstreich, der Aufstände, der Niederwerfungsstreich ¹⁶⁾ в силу объективных своих условий, а не нашей воли, ставит в порядок дня вопрос о республике. «Республика», как лозунг дня в 1905 г. = «романтизм»; «независимость» (от совершающей Sta[a]ltsstreich и ведущий d[en] Bürgerkrieg ¹⁷⁾ монархии) = Realpolitik ¹⁸⁾, не так-ли, о русский Квессель?

А пророс ¹⁹⁾. Rosa L[uxemburg] спорила с Kautsky о том, наступил ли для Германии момент Niederwerfungsstrat[egie] ²⁰⁾,

причем Kautsky ясно и прямо сказал, что считает этот момент неизбежным и близким, но не наступившим. А М[арто]в «углубляя» (verballhornend) Каутского, отрицает применимость der Niederwerfungsstrat[egie] к 1905 году в России !! М[арто]в находит, что восстание XII.05 было «k ü n s t l i c h» ²¹⁾ вызвано (N[eu]e Z[eit] S[eite] 913). Die Leute, welche so glauben, können nur k ü n s t l i c h zur soc[ial] dem[okratie] gerechnet werden. Natürlich sind sie Nationalliberale ²²⁾.

М[арто]в высмеивает тот взгляд, ч[то] пролетариат «die ausschlaggebende Macht» ²³⁾ (S[eite] 909) в революции. Только либералы до сих пор решались (да и то не всегда) отрицать бесспорный исторический факт, что рус[ский] пролетариат на деле сыграл в 1905 г. роль «der ausschlaggebenden Macht». И когда теория, отрицающая «гегемонию прол[етариа]та в рус[ской] рев[олюции]», взяла верх в пятитомном «Общ[ественном] Движении» ²⁴⁾ (под ред[акцией] М[арто]ва и Потресова), то Плеханов вышел из этой редакции и объявил «Общ[ественное] Движ[ение]» трудом ликвидаторов. М[арто]в представляет теперь не весь меньшевизм, а только такой, от которого отрекся и к[ото]рый объявил оппортунизмом оставшийся меньшевиком Плеханов.

М[арто]в противопоставляет защите бойкота («политического воздержания») «in ganz Westeuropa» ²⁵⁾ анархистами русский бойкот 1906 года. О бойкоте 1906 г. мы говорили особо (сказано уже у Вас). Но почему, говоря о бойкоте вообще, М[арто]в забывает главное применение бойкота в рус[ской] рев[олюции], бойкот Булыгинской Думы (закон 6 авг[уста] 05) ^{26)??} Против этого бойкота были все либералы, даже левые («Союз Освобождения») ²⁷⁾, за этот бойкот были с[оциал]-д[емократы] б[ольшевик]и. Потому ли молчит о нем М[арто]в, ч[то] этот бойкот победил? Потому ли, ч[то] этот бойкот был лозунгом победоносной Niederwerfungsstrategie?

Все меньшевики (особ[енно] в «Нашей Заре», «Возрождении» и «Жизни») подхватили спор Розы Л[юксембург] с Каутск[им], ч[то]бы объявить К. Каутск[ого] «меньшевиком». И М[арто]в из кожи лезет, пуская в ход kleinliche u[nd] miserable Diplomatie ²⁸⁾, ч[то]бы углубить пропасть между Розой Л[юксембург] и К. Каутским. Эти elende ²⁹⁾ приемы не могут удалиться. Революцион[ные] с[оциал]-д[емократы] могли спорить о времени наступления Niederwerfungsstrat[egie] в Герм[ании], но не об

уместности *Niederwerfungsstrategie* в России 1905 г. Отрицать ее уместность для России 1905 г. и в голову не приходило Каутскому. Отрицать это могут только либералы да немецкие и русские Квессели!

¹⁾ В № 50 «Neue Zeit» от 9 сент. 1910 г. Троцкий поместил статью: «Die Entwicklungstendenzen der russischen Sozialdemocratie» («Тенденции развития русской социал-демократии»). В следующем же № 51 «Neue Zeit» от 16 сент. 1910 г. Мартов поместил статью: «Die preussische Diskussion und die russische Erfahrung» («Прусская дискуссия и русский опыт»). Характеристику обеих статей читатель найдет ниже в письме Владимира Ильича. Желание Владимира Ильича лично ответить Мартову и Троцкому в том же журнале встретило сопротивление со стороны Каутского и его соредактора — Вурма. По их предложению написать ответ Мартову взял на себя сотрудник «Neue Zeit» Ю. Карский. Эту статью т. Карский и послал Владимиру Ильичу на предварительный просмотр. В приложении к письму Владимир Ильич указал на те пункты, которыми Карскому следовало бы, по мнению Владимира Ильича, дополнить свой ответ Мартову. Статья Карского была напечатана в № 4 «Neue Zeit» от 28 октября 1910 г. под заглавием: «Ein Missverständnis» («Недоразумение»).

²⁾ Я соглашаюсь ограничиться Вашей статьей.

³⁾ Статья В. И. Ленина, предназначавшаяся для «Neue Zeit» и не нашедшая там места, была напечатана затем по-русски под заглавием: «Исторический смысл внутрипартийной борьбы в России» в № 3 «Дискуссионного Листка» от 29. IV (12. V) 1911 г. (см. Собр. Соч., т. XI, ч. 2).

⁴⁾ Между прочим.

⁵⁾ Брошюра Череванина («Пролетариат и русская революция») на немецком языке вышла в 1908 г. в Штуттгарте. Брошюра Череванина излагала ликвидаторские взгляды на революцию 1905 г. Предполагаемой брошюры Владимир Ильич не написал, вероятно, в связи с отрицательным ответом на поставленный им в письме вопрос об издателе.

⁶⁾ Эту свою работу — «О статистике стачек в России» — Владимир Ильич опубликовал в «Мысли» (журнал большевиков, выходивший в Москве) в №№ 1 и 2 (декабрь 1910 г., январь 1911 г.). (См. Собр. Соч. т. XI, ч. 2.) По-немецки работа не появлялась: издателя не нашлось.

⁷⁾ Лучшие пожелания.

⁸⁾ Имеются в виду дебаты о массовой стачке на съезде германской с.-д. в Магдебурге 18—24 сентября 1910 г. и разногласия Р. Люксембург с К. Каутским и правлением партии (Vorstand) по вопросам тактики, послужившие в 1910 г. поводом к оживленной полемике, в которой Р. Люксембург отстаивала против Каутского тактику массовых действий. См. ниже в письме Ленина.

⁹⁾ Этого письма Владимира Ильича до сих пор не найдено.

¹⁰⁾ Цитата из статьи В. И. Ленина: «Ликвидация ликвидаторов» — см. Собр. Соч., т. XI, ч. 1, стр. 278. «Говорить по-французски» — в дан-

ном случае: — действовать по методам Великой Французской Революции, действовать по-революционному.

¹¹⁾ «Вернее сказать: по-бланкистски». Этими словами Мартов пытается отождествить революционную тактику пролетариата с бланкизмом и посеять мысль, что большевизм подменяет марксизм — бланкизмом.

¹²⁾ Квессель — Ludwig Quessel, самый крайний оппортунист в германской с.-д.-тии.

¹³⁾ Владимир Ильич приводит здесь цитату из статьи Мартова. Цитата гласит: «Относительно крестьянства всей Западной Европы утверждают, что оно становится в массе способным к объединению, лишь испытав тяжелые последствия капиталистического переворота в земледелии. Для России же рисуют себе картину соединения 100-миллионного крестьянства, еще не прошедшего школу капиталистической буржуазии, с численно слабым пролетариатом» (Neue Zeit, стр. 909). Прочитывая эти слова Мартова, Ленин добавляет: «Вот это-то и есть русская квессельщина».

¹⁴⁾ «Вопрос о независимости народного представительства» (стр. 918).

¹⁵⁾ «Государственные перевороты».

¹⁶⁾ Государственных переворотов, восстаний, политических забастовок.

¹⁷⁾ Гражданскую войну.

¹⁸⁾ Реальная полигика.

¹⁹⁾ Кстати.

²⁰⁾ Стратегии ниспровержения, т. е. — в данном случае — тактики, направленной на непосредственное ниспровержение существующего строя.

²¹⁾ Искусственно.

²²⁾ Люди, которые так думают, могут только искусственно считаться социал-демократами. По существу, они национал-либералы.

Подобное выражение употребил Бебель на съезде в Магдебурге по отношению к немецким оппортунистам.

²³⁾ «Ведущая, руководящая сила». В данном случае — «гегемон».

²⁴⁾ Ликвидаторский сборник «Общественное движение в России в начале XX века» в пяти томах, выходил в 1909 — 1914 г.г. в Петербурге в издании «Обществ. Польза» под редакцией Л. Мартова, П. Маслова и А. Потресова.

²⁵⁾ Во всей Западной Европе.

²⁶⁾ Булыгинская Дума, которую предполагал созвать царизм на основах закона, опубликованного 6 августа 1905 г., была сорвана октябрьским революционным движением.

²⁷⁾ «Союз Освобождения» — основанная П. Струве организация либеральной интеллигенции, издававшая в Штуттгарте журнал «Освобождение», в 1905 г. образовавшая главное ядро к.-д. партии.

²⁸⁾ Ничтожную, мелкую дипломатию.

²⁹⁾ Жалкие.

IV. К НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ

**ТЕЗИСЫ, ПИСЬМА, НАБРОСКИ
В. И. ЛЕНИНА**

**1915 — 1916 — 1919 Г.Г.
КРАКОВ — БЕРН — МОСКВА**

**ПРЕДИСЛОВИЕ И КОММЕНТАРИИ
И. ТОВСТУХИ**

ПРЕДИСЛОВИЕ.

Печатаемые ниже материалы относятся к различным периодам.

Первые из них — «Тезисы по национальному вопросу», извлеченные из архива Владимира Ильича, недавно доставленного в Институт ЛЕНИНА из Галиции, и два письма к С.т. Шаумяну — относятся к 1913 году.

1912 — 1913 г.г. были как раз периодом роста националистических тенденций в «обществе» и оппортунистически-националистических попыток меньшевистски-ликвидаторских кругов к пересмотру программы партии в национальном вопросе. Партии в целом и Владимиру Ильичу в частности пришлось более пристально заняться этим вопросом, дабы противопоставить указанным попыткам свое революционно-марксистское толкование национальной программы. С этой целью национальный вопрос, между прочим, был поставлен в порядок обсуждения так называемого летнего или августовского совещания ЦК с ответственными работниками, происходившего за границей (в Галиции) в конце сентября 1913 года и вынесшего известную резолюцию, детально обосновавшую взгляды большевиков по национальному вопросу. Сравнение этой резолюции с печатаемыми нами «Тезисами» и сопоставление некоторых фактов, упоминаемых в тексте, ясно указывают, что «Тезисы» предназначались для указанного совещания или для читанного Владимиром Ильичем реферата, упоминаемого им в письме к С. Шаумяну, и относятся, таким образом, к лету 1913 года.

Обосновывать свои взгляды по национальному вопросу более детально и более точно приходилось не только в силу указанных выше, так сказать, «внешних» причин, но также и потому, что в среде самих большевиков были товарищи, не совсем еще уяснившие себе ленинскую позицию в национальном вопросе. Среди них был и такой прекрасный ленинец, как Степан

Ш а у м я н, армянин по происхождению, работавший среди нестрого по национальному составу пролетариата Кавказа. Переписка его с Владимиром Ильичем, из которой мы располагаем пока только двумя письмами Владимира Ильича, затрагивает ряд вопросов (о государственном языке, об автономии, Федерации и пр.), по которым Владимир Ильич дает простые, ясные и точные ответы. Второе из этих писем было опубликовано в № 2—3 «Красной Летописи» за 1922 г. и в № 49(271) «Известий Бакинского Совета» от 3 марта 1918 г. с предисловием С. Шаумяна.

Следующие за этим письма к Н. Д. Кикнадзе переносят нас уже в эпоху войны и связаны со спорами в среде самих большевиков по вопросу о праве наций на самоопределение. Против ленинского понимания этого лозунга выступили во время войны как польские с.-д. во главе с К. Радеком, так и ряд большевиков (Ю. Пятаков, Н. Бухарин и др.), отрицавших этот лозунг и упрощавших постановку национального вопроса. Против ленинской постановки национального вопроса выступила также и группа «Вперед» (т. т. Луначарский, Безработный и др.). Доклад на эту тему тов. Луначарский читал в конце 1916 года на одном из собраний в Женеве, где в качестве оппонента ему выступил т. Н. Д. Кикнадзе. Ход этой дискуссии — «женевские споры» — последний и описал в одном из своих писем к Владимиру Ильичу, вызвавшем между ними оживленную переписку по этому вопросу.

Всего Владимир Ильич написал три письма к Н. Д. Кикнадзе. Одно из них, к сожалению, оказалось утерянным. Утерянным, очевидно, нужно считать и упоминаемые в одном из писем Владимира Ильича письма к т. Буачидзе (Ной). Не представляется сейчас возможным установить и точную дату написания сохранившихся писем. Опрошенные нами т. т. Кикнадзе, Луначарский и др. не смогли, за давностью времени, дать точных указаний на этот счет. Но не подлежит сомнению, судя по тексту, что оба письма писаны в конце 1916 года, осенью или даже зимою.

Второе из этих писем было опубликовано в № 22 «Рабочей Правды» (Тифлис) от 27 января 1924 года.

Последние из печатаемых нами материалов относятся к более близкому к нам периоду подготовки к VIII съезду партии — к февралю 1919 года — и освещают вопрос о том, как происходила выработка пункта программы РКП по национальному вопросу. Из речей Ленина и Бухарина на VIII съезде известно о тех разногласиях, которые были в комиссии по выработке программы

партии и которые, в конце концов, привели к принятию комиссией той компромиссной формулировки, которая отвергала предлагавшуюся Бухариным формулировку «самоопределения трудящихся классов каждой национальности» и приняла предложенную Лениным более гибкую формулировку, введшую в программу принцип градации наций (от средневековья к буржуазной демократии или от буржуазной к советской или пролетарской демократии), которая была затем утверждена II съездом. Впоследствии, как известно, и т. Бухарин признал правильность ленинской точки зрения.

Печатаемые документы, извлеченные из архива ЦК партии, позволяют более наглядно проследить путь, которым шла выработка этого пункта. В нашем распоряжении имеются пять документов: набросок тов. Каменева—очевидно, самый первоначальный проект формулировки пункта; набросок тов. Бухарина—очевидно, первоначальная его формулировка; два наброска В. И. Ленина с его первоначальной формулировкой, при чем второй является лишь несколько измененной и более развитой редакцией первого, и, наконец, — окончательная формулировка тов. Бухарина с исправлениями и дополнениями Владимира Ильича. Эта последняя является текстом, принятым съездом без изменений.

И. Т.

АРХИВНАЯ СПРАВКА. «Тезисы по национальному вопросу» представляют собою рукопись в 24 лист почтовой бумаги тетрадного размера, с водяными знаками. Написана черными чернилами рукой Владимира Ильича на одной стороне листа очень четко и аккуратно, почти без помарок, вычеркнуты, подчеркнуты и вставлены лишь отдельные слова. На пустой странице последнего листа карандашные заметки рукой Владимира Ильича черным карандашом. Зачеркнутое в рукописи печатается петитом.

ТЕЗИСЫ ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ.

1. § нашей пр[ограм]мы (о самоопр[еделении] наций) не м[ожет] б[ыть] толкуем никак иначе, в[а]к в смысле политич[еского] самоопределения т. е. пр[а]ва отделения и образования самост[оятельного] г[о]с[уд]ар[ств]а.

2. Для с[оциал-]д[емократов] России этот пункт с[оциал-]д[емократической] пр[о]гр[ам]мы абсолютно необходим

(а) к[а]к во имя азбучных основных принципов демократии вообще,

(б) т[а]к и в силу нахождения в пределах России, и притом на окраинах ее, ряда наций с резко отличными хозяйственными, бытовыми и пр. условиями, причем эти нации (к[а]к и все нации России кроме великоруссов) невероятно угнетены цар[ской] мо[нар]хией.

(в) и[аконе]ц и в силу того, что во всей восточной Европе (Австрия и Балканы) и в Азии — т. е. в пограничных с Россией странах — либо не закончено либо только еще начато буржуазно-демократическое преобразование государств, везде в мире ведущее, в большей или меньшей степени, к созданию самостоятельных национальных государств или государств с наиболее близким и взаимнородственным национальным составом.

(г) Россия в настоящее время представляет из себя страну с наиболее отсталым и реакционным госуд[арственным] строем по сравнению со всеми окружающими ее странами, начиная — на Западе — от Австрии, в которой с 1867 года упрочились основы

полит[ической] свободы и конституц[ионного] строя, а теперь введено и всеобщ[ее] -избир[ательное] п[ра]во, и кончая — на Востоке—республиканским Китаем. Поэтому с[оциал-]д[емократы] России должны во всей своей пропаганде настаивать *) на праве всех национальностей образовать отдельное государство или свободно выбрать то государство, в составе к[ото]рого они желают быть.

3. Признание с[оциал-]д[емократ]ней права всех национальностей на самоопределение требует от с[оциал-]д[емократов], ч[то]бы они

(а) были безусловно враждебны всякому применению насилия в какой бы то ни было форме со стороны господствующей (или составляющей большинство населения) нации по отношению к нации, желающей отделиться в государственном отношении;

(б) требовали решения вопроса о таком отделении исключительно на основании всеобщего, прямого, равного и тайного голосования населения данной территории;

(в) вели неослабную борьбу как с черноготенно-октябристскими, так и с либерально-буржуазными («прогрессисты», к[а]д[еты] и т. п.) партиями по поводу всякой защиты или допущения ими национального угнетения вообще или отрицания права наций на самоопределение в частности.

4. Признание с[оциал-]д[емократ]ней права всех национальностей на самоопределение отнюдь не означает отказа с[оциал-]д[емократов] от самостоятельной оценки целесообразности государственного отделения той или иной нации в каждом отдельном случае. Напротив с[оциал-]д[емократы] должны давать именно самостоятельную оценку, считаясь как с условиями развития капитализма и угнетения пролетариата в разных нациях объединенной буржуазией всех национальностей, так и с общими задачами демократии, а в первую голову и больше всего с интересами классовой борьбы пролетариата за социализм.

С этой точки зрения надо приять во внимание в особенности следующее обстоятельство. В России есть две нации, наиболее культурные и наиболее обособленные в силу целого ряда исторических и бытовых условий, которые легче всего и «естественнее» всего могли бы осуществить свое право на отделение. Это —

*) Над словом «настаивать» написано рукою не-Ленина: «отстаивать право». *Ред.*

Финляндия и Польша. Опыт революции 1905 года показал, что даже в этих двух нациях господствующие классы, помещики и буржуазия, отрекаются от революционной борьбы за свободу и ищут сближения с господствующими классами в России и с царской монархией из боязни перед революционным пролетариатом Финляндии и Польши.

Поэтому с[оциал-]д[емокра]тия со всей энергией должна предупреждать пролетариат и трудящиеся классы всех национальностей от прямого обмана их националистическими лозунгами «своей» буржуазии, которая сладенькими *) или пылкими речами о «родные» старается разделить пролетариат и отвлечь его внимание от проделок буржуазии, вступающей и в экономический и в политический союз с буржуазией других наций и с царской монархией.

Пролетариат не может вести борьбы за социализм и отстаивать свои повседневные экономические интересы без самого тесного и полного союза рабочих всех наций во всех без исключения рабочих организациях.

Пролетариат не может добиться свободы иначе как путем революционной борьбы за свержение царской монархии и за замену ее демократической республикой. Царская монархия исключает свободу и равноправие национальностей, будучи кроме того главным оплотом варварства, зверства и реакции как в Европе, так и в Азии. А свергнуть эту монархию в состоянии только объединенный пролетариат всех наций России, ведущий за собой последовательно демократические и способные на революционную борьбу элементы трудящихся масс из всех наций.

Поэтому рабочий, ставящий политическое единение с буржуазией «своей» нации выше полного единства с пролетариями всех наций, поступает вопреки своим интересам, вопреки интересам социализма и интересам демократии.

5. Отстаивая последовательно демократический государственный строй, социалдемократия требует безусловного равноправия национальностей и борется с какими бы то ни было привилегиями в пользу одной или нескольких национальностей.

В частности, с[оциал-]д[емокра]тия отвергает «государственный» язык. В России таковой особенно излишен, ибо свыше

*) В рукописи рукою не-Ленина здесь вставлены слова: «грубо-националистическими».

семи десятых населения России принадлежит к родственным славянским племенам, которые при свободной школе в свободном государстве легко достигли бы, в силу требований экономического оборота, возможности сталкиваться без всяких «государственных» привилегий одному из языков.

С[оциал-]д[емократ]ия требует замены старых административных делений России, установленных крепостниками помещиками и чиновниками самодержавно-крепостнического государства, делениями, основанными на требованиях современной хозяйственной жизни и согласованными по возможности с национальным составом населения.

Все области государства, отличающиеся бытовыми особенностями *) или национальным составом населения, должны пользоваться широким самоуправлением и автономией при учреждениях, построенных на основе всеобщего, равного и тайного голосования.

6. С[оциал-]д[емократ]ия требует издания общегосударственного закона, ограждающего права всякого национального меньшинства в какой бы то ни было местности государства. По этому закону, всякое мероприятие, посредством которого национальное большинство пыталось бы создать для себя национальную привилегию или умалить права национального меньшинства (в области учебного дела, употребления того или иного языка, в делах бюджетных и т. д.), должно быть объявлено не имеющим силы, а проведение такого мероприятия запрещено под страхом наказания.

7. Социал-демократия относится безусловно враждебно отрицательно к лозунгу «культурно-национальной» (или просто «национальной») «автономии» и к проектам осуществления таковой, ибо этот лозунг (1) безусловно противоречит интернационализму классовой борьбы пролетариата, — (2) облегчает вовлечение пролетариата и трудящихся масс в сферу влияния идей буржуазного национализма, — (3) способен отвлекать от задачи последовательно демократических преобразований государства в целом, каковые преобразования одни только обеспечивают (насколько вообще это возможно при капитализме) национальный мир.

В виду особого обострения вопроса о культ[урно]-национальной автономии среди с[оциал-]д[емократов], приводим некоторые пояснения этого положения.

*) В рукописи описка: «особенности».

(а) С точки зрения социалдемократии недопустимо ни прямо, ни косвенно бросать лозунг национальной культуры. Этот лозунг неверен, ибо вся хозяйственная, политическая и духовная жизнь человечества все более интернационализируется уже при капитализме. Социализм целиком интернационализировал ее. Интернациональная культура, уже теперь создаваемая систематически пролетариатом всех стран, воспринимает в себя не «национальную культуру» (какого бы то ни было национального коллектива) в целом, а берет из каждой национальной культуры исключительно ее последовательно демократические и социалистические элементы.

(б) Единственный, вероятно, пример приближения, хотя и робкого, к лозунгу национальной культуры в программах с[оциал-]д[емократии] дает § 3 Брюннской программы ¹⁾ австрийских с[оциал-]д[емократов]. Этот § 3 гласит: «Все самоуправляющиеся области одной и той же нации образуют национально-единый союз, который решает свои национальные дела вполне автономно».

Это — лозунг компромиссный, ибо здесь нет и тени экстерриториальной (персональной) национальной автономии. Но и этот лозунг ошибочен и вреден, ибо вовсе не дело российских с[оциал-]д[емократов] соединять в одну нацию немцев лодзинских, рижских, питерских, саратовских. Наше дело бороться за полный демократизм и отмену всех национальных привилегий для объединения немецких рабочих в России с рабочими всех других наций в деле отстаивания и развития интернациональной культуры социализма.

Тем более ошибочен лозунг экстерриториальной (персональной) национальной автономии с учреждаемыми (по плану последовательных сторонников этого лозунга) национальными парламентами и национальными статс-секретарями (О. Бауэр ²⁾ и К. Раннер ³⁾). Противоречащие всем хозяйственным условиям капиталистических стран, неиспытанные ни в одном демократическом государстве мира, подобные учреждения являются оппортунистическим мечтанием людей, отчаявшихся в создании последовательно демократических учреждений и ищущих спасения от национальной грызни буржуазии в искусственном обособлении и пролетариата и буржуазии каждой нации по некоторым («культурным») вопросам.

Обстоятельства вынуждают иногда у с[оциал-]д[емократов] подчинение на время тем или иным компромиссным решениям,

но заимствовать у других стран мы должны не компромиссные, а последовательно-социалдемократические решения. Заимствовать же неудачную австрийскую попытку компромисса тем более неумно теперь, когда и в Австрии она потерпела полный крах, приведя к полному сепаратизму и отколу чешских с[оциал-]д[емократов].

(в) История лозунга «культурно-национальной автономии» в России показывает, что его приняли все без исключения буржуазные партии еврейские, и только еврейские, за которыми без критики плелся Бунд, непоследовательно отвергая национально-еврейский парламент (сейм) и национально-еврейских статс-секретарей. Между тем даже те европейские с[оциал-]д[емократы], которые допускают или защищают компромиссный лозунг культурно-национальной автономии, признают полную неосуществимость этого лозунга для евреев (О. Бауэр и К. Каутский). «Еврей в Галиции и в России скорее каста, чем нация, и попытки конституировать еврейство, как нацию, суть попытки сохранения касты» (К. Каутский).

(г) В цивилизованных странах мы наблюдаем довольно полное (сравнительно) приближение к национальному миру при капитализме лишь в условиях максимального осуществления демократизма во всем государственном устройстве и управлении (Швейцария). Лозунги последовательного демократизма (республика, милиция, выборность чиновников пародом и т. д.) соединяют пролетариат и трудящиеся массы, и вообще, все передовое в каждой нации во имя борьбы за условия, исключающие возможность самой малейшей национальной привилегии, — между тем как лозунг «культ[урно]-национальной автономии» проповедует обособление наций по школьному (или вообще «культурному») делу, обособление, вполне совместимое с сохранением основ всяческих (и в том числе национальных) привилегий.

Лозунги последовательного демократизма сливают во-едино пролетариат и передовую демократию всех наций (элементы, которым требуется не обособление, а объединение демокр[атических] элементов наций по всем делам и по школьному делу в том числе), — а лозунг культ[урно]-нац[иональной] автономии разделяет пролетариат разных наций, связывая его с реакционными и буржуазными элементами отдельных *) наций.

*) Первоначально стояло слово: «разных».

Лозунги последовательного демократизма непримиримо враждебны и реакционерам и контр-революционной буржуазии всех наций, — а лозунг культурно-национальной автономии вполне приемлем для реакционеров и контр-революционных буржуа некоторых наций.

8. Вся совокупность экономических и политических условий России требует так[им] обр[азом] безусловно от с[оциал-]д[емократ]ии проведения слияния рабочих всех национальностей во всех без исключения пролетарских организациях (политических, профессиональных, кооперативных, просветительных и т. д. и т. п.). Не федерация в строю партии и не образование национальных с[оциал-]д[емократических] групп, а единство пролетариев всех наций данной местности с ведением пропаганды на всех языках местного пролетариата, с совместной борьбой рабочих всех наций против каких бы то ни было национальных привилегий, с автономией местных и областных организаций партии.

9. Более чем десятилетний опыт истории Р. С.-Д. Р. П. подтверждает вышеприведенные положения. Партия возникает в 1898 г., как «российская» партия, т. е. партия пролетариата всех национальностей России. Партия остается «российской», когда Бунд в 1903 году выходит из партии, после непринятия съездом партии требования считать Бунд единственным представителем еврейского пролетариата. В 1906 — 1907 г.г. жизнь вполне обнаруживает несостоятельность этого требования, целый ряд еврейских пролетариев дружно продолжает общую с[оциал-]д[емократическую] работу в ряде местных организаций, и Бунд возвращается в партию. Стокгольмский съезд (1906 г.) объединяет и польских и латышских с[оциал-]д[емократов], стоящих на почве территориальной автономии, при чем съезд не принимает принципа федерации и требует объединения на местах с[оциал-]д[емократов] всех национальностей. Этот принцип проводится много лет на Кавказе, проводится в Варшаве (польские рабочие и русские солдаты), Вильне (польские, латышские, еврейские, литовские рабочие), Риге, во всех трех последних центрах проводится прот и в сепаратистски отделившегося Бунда. В декабре 1908 года Р. С.-Д. Р. П., в лице своей конференции, принимает специальную резолюцию, подтверждая требование слияния рабочих всех национальностей не на принципе федерации. Раскольническое неисполнение решения партии сепаратистами-бундовцами приводит к краху всей этой «федерации»

худшего типа», — сближает бундовских сепаратистов с чешскими и обратно (см. Коссовского в «Нашей Заре» ⁴⁾) и орган чешских сепаратистов, «Der čechoslawische Sozialdemokrat» ⁵⁾, 1913 № 3, о Коссовском) — и, наконец, на августовской (1912 г.) конференции ликвидаторов вызывает попытку бундовских сепаратистов и ликвидаторов с частью кавказских ликвидаторов протащить тайком в программу партии «культурно-национальную автономию» без защиты ее по существу ⁶⁾!

Революционные с[оциал-]д[емократические] рабочие и Польши и Лат[ышского] Края и Кавказа стоят, по-прежнему, на точке зрения территориальной автономии и единства рабочих с[оциал-]д[емократов] всех наций. Бундовско-ликвидаторский откол и союз Бунда с не социал-демократами в Варшаве ⁷⁾ ставит перед всеми с[оциал-]д[емократами] весь национальный вопрос, и в его теоретическом значении и в деле строительства партии, на очередь дня.

Компромиссные решения разрушены именно теми, кто их против воли партии проводил, и требование единства рабочих с[оциал-]д[емократов] всех национальностей раздается громче, чем когда-либо.

10. Грубо-воинствующий и черносотенный национализм царской монархии, а затем оживление буржуазного национализма — и великорусского (г. Струве ⁸⁾, «Рус[ская] Молва» ⁹⁾, «прогрессисты» ¹⁰⁾ и т. д.) и украинского и польского (антисемитизм пародовой «демократии» ¹¹⁾) и грузинского и армянского и т. д. — все это с особенной настоятельностью требует от с[оциал-]д[емократических] организаций во всех концах России обращения большего, чем прежде, внимания на национальный вопрос и выработки последовательно-марксистских решений его в духе выдержанного интернационализма и единства пролетариев всех наций.

КАРАНДАШНЫЕ ЗАМЕТКИ В КОНЦЕ РУКОПИСИ.

(а) Лоз[унг] нац[иональной] культ[уры] неверен и выраж[ает] лишь б[у]рж[уазную] ограниченность поним[ания] нац[ионального] в[опро]са. Инт[ер]нац[иональная] к[ульту]ра.

(б) Увековеч[ение] нац[ионального] дел[ения] и провед[ение] утонченного нац[ионал]изма = соедин[ение], сближ[ение], перемеш[ивание] наций и выр[ажение] принцип[ов] иной, инт[ер]нац[ионал]ьной к[ульту]ры.

(γ) Отчаяние мелк[ого] б[ур]жуа (безнад[ежная] б[орь]ба прот[ив] нац[иональной] грызни) и боязнь радик[ально-]демокр[атиче-ских] преобр[азований] и социал[истического] движ[ения]—т[оль]ко радик[ально-]д[емократические] преобр[азования] могут созд[ать] нац[иональный] мпр в кап[италистических] г[о]с[уд]арств[ах] и т[оль]ко социализм сп[особен] по[ложить] к[оне]ц нац[иональной] грызне.

(δ) Еврейство.

¹⁾ Брюннская программа принята на съезде австрийской с.-д-тии в Брюнне в 1899 г. Съезд отверг представленную южно-славянской с.-д-тией и защищавшуюся Кристаном и Элленбогеном чистую программу культурно-национальной автономии, § 2 которой гласил: «Каждый живущий в Австрии народ, без отношения к занимаемой его членами территории, составляет автономную группу, которая совершенно самостоятельно ведает своими национальными (языковыми и культурными) делами».

²⁾ О. Бауэр — австрийский с.-д., один из основоположников теории «культурно-национальной автономии», обосновавший ее в своем сочинении: «Национальный вопрос и социал-демократия». Социал-соглашатель. После революции 1918 г. был министром в австрийском правительстве.

³⁾ К. Реннер (Руд. Шпрингер, Sinopticus) — австрийский с.-д., один из основоположников теории «культурно-национальной автономии». Главные его сочинения по этому вопросу: «Государство и нация», «Национальная проблема» и др. Социал-соглашатель. После революции 1918 г. был главою австрийского правительства.

⁴⁾ В. Коссовский (Н. Левнисон) — один из старейших деятелей Бунда, наиболее активный участник полемики с «Искрой» по организационному вопросу, автор работы: «Автономия и федерация». В № 8—9—10 ликвидаторского журнала «Наша Заря» за 1912 год поместил статью «Немецко-чешский конфликт в австрийском рабочем движении».

⁵⁾ «Der čechoslawische Sozialdemokrat» — «Чехо-Словацкий Социал-Демократ» — журнал, издававшийся на немецком языке в Праге чешскими социал-демократами-сепаратистами. (Сепаратисты добивались расчленения профсоюзов по национальному принципу, что привело потом к расколу и партии.) В № 3 от 15 апреля 1913 года здесь была помещена статья: «Поворот к лучшему», приветствовавшая статью В. Коссовского из «Нашей Зари».

⁶⁾ Августовская конференция 1912 г. (ликвидаторы + Бунд + часть латышских социал-демократов + часть кавказских с.-д. + троцкисты) по вопросу о «культурно-национальной автономии» приняла следующую резолюцию:

«Выслушав сообщение... о необходимости выставить требование национально-культурной автономии, конференция, не высказываясь по существу этого требования, констатирует, что такое толкование пункта партийной программы, признающего за каждой национальностью право

самоопределения, не идет в разрез с точным смыслом последней, и высказывает пожелание, чтобы национальный вопрос был включен в порядок дня ближайшего съезда Р. С.-Д. Р. П.».

⁷⁾ Имеется в виду блок Бунда и П. П. С. (Польская Социал-Дем. Партия) с еврейскими буржуазно-националистическими элементами, благодаря которому в IV Государственную Думу от Варшавы был проведен несоциал.-демократ Ягелло против голосов социал.-демократических выборщиков.

⁸⁾ П. Струве успел к этому времени скатиться к черносотенному национализму и выдвигал в своих писаниях лозунг «Великой России».

⁹⁾ «Русская Молва» — газета «прогрессистов», издававшаяся в Петербурге Д. Протопоповым.

¹⁰⁾ «Прогрессисты» — группа депутатов Гос. Думы, по своей политической физиономии занимавшая место между октябристами и правыми кадетами. Лидером ее был И. Н. Ефремов, депутат от дворянских старшин «войска донского».

¹¹⁾ Народовая демократия — реакционная польская партия, опиравшаяся на польских промышленников и мелкобуржуазную интеллигенцию. Вела ожесточенную борьбу с рабочим движением.

АРХИВНАЯ СПРАВКА. *Институт Ленина не располагает подлинниками писем к Шаумяну, а лишь копиями, снятыми жандармами при перлюстрации. Копия первого из этих писем была снята настолько безграмотным переписчиком, перепутавшим фразы, что мы считали возможным сделать соответствующие редакционные изменения, которые дают возможность установить текст, более близкий к тексту Владимира Ильича. Перлюстрационная копия второго письма страдает также рядом явных искажений текста. Для сверки мы пользовались (в виду отсутствия в Москве соответствующего экземпляра «Известий Бак. Совета») книгой: С. Г. Шаумян. — Статьи и речи. Изд. «Бак. Рабочий» 1924 года, где это письмо перепечатано (но также с явными неточностями) и даем синтетический текст, наиболее, по нашему мнению, близкий к тексту Владимира Ильича.*

ПИСЬМА К С. Г. ШАУМЯНУ.

I.

Краков. 11 августа 1913 г.

Дорогой товарищ! Вернувшись домой, я застал Ваше письмо. Непременно пришлите побольше материалов о национальном вопросе на Кавказе (и статью Кострова¹) и его книжки, доклады делегатов с переводом на русский язык, и статистику национальностей на Кавказе и материал об отношении национальностей на Кавказе, в Персии, Турции и России, одним словом все, что есть и что можете собрать, присылайте). Раз уже Вы, к сожалению, не можете писать сами, надеюсь найдете кому поручить. Не забывайте также искать товарищей-кавказцев, которые бы могли писать статьи о национальном вопросе на Кавказе.

Привет и пожелание успеха. Ваш В. Ильич.

Не знаете ли, живет ли еще в Черном-Яре литератор Гольденберг²), или он уже окончил срок? Как его здоровье, он, кажется, был очень болен. Что он сейчас из себя представляет?

Шлю вам привет и крепко жму руку.

Были ли Вы в Нижнем и видели-ли кого из наших общих знакомых.

¹⁾ К о с т р о в — псевдоним Ноя Жордания, лидера кавказских меньшевиков, бывшего потом председателем совета министров меньшевистской Грузии. Написал ряд статей по национальному вопросу в грузинской меньшевистской печати.

²⁾ И. П. Г о л ь д е н б е р г (Мешковский) — один из первых пропагандистов марксизма в России, был членом редакций большевистских изданий, членом ЦК партии. Во время войны занял оборонческую позицию, выступил против известных «тезисов» Ленина в апреле 1917 года. Впоследствии снова вернулся к большевикам. Умер в 1922 году. В 1912 — 13 гг. был в ссылке в Черном-Яру, Астраханской губернии.

II.

Краков.

23 ноября 1913 г.

Дорогой друг. Очень рад был вашему письму от 15 ноября. Вы должны знать, что в моем положении страшно доним отзыв товарищей из России, особенно вдумчивых и занимающихся данным вопросом. Ваш быстрый ответ был потому для меня особенно приятен. Чувствуешь себя менее оторванным, когда получаешь такие письма. Но — довольно лрики. Перехожу к делу.

1. Вы за государственный язык в России. Он «необходим; он имел и будет иметь крупное прогрессивное значение». Решительно не согласен. Я писал об этом давно в «Правде» ¹⁾ и пока не встретил опровержения. Ваш довод совсем меня не убеждает, — напротив.

Прогрессивное значение русский язык имел для тьмы мелких и отсталых наций — бесспорно. Но неужели вы не видите, что он имел бы прогрессивное значение еще в большем размере, если бы не было принуждения?

Что же, разве «государственный язык» не означает палки, отбивающей от русского языка? Как вы не хотите понять той психологии, которая особенно важна в национальном вопросе и которая при малейшем принуждении поганит, пакостит, сводит на нет бесспорное прогрессивное значение централизации, единого языка, больших государств? Но еще важнее экономика, чем психология: в России уже есть капиталистическая экономика, делающая русский язык необходимым. И вы не верите в силу

экономики и хотите костылями полицейской швабы подкрепить экономику? Неужели вы не видите, что этим вы уродуете экономику, тормозите ее? Неужели отпадение паршивой полицейщины не удесятерит (утысячерит) вольные союзы охрапы и распространения русского языка? Нет, абсолютно не согласен с вами и обвиняю вас в кенгилх-прейсишер социализмус³⁾...

2. Вы против автономии. Вы только за областное самоуправление. Никак не согласен. Вспомните разъяснения Энгельса³⁾, что централизация вовсе не исключает местных «свобод». Почему Польше автономия, а Кавказу, Югу, Уралу нет? Ведь пределы автономии определяет центральный парламент. Мы за демократический централизм, безусловно. Мы против федерации. Мы за якобинцев против жирондистов. Но бояться автономии в России... помплуйте, это смешно. Это реакционно. Приведите мне пример, придумайте пример, где автономия может стать вредной. Не приведете. А узкое толкование: только самоуправление — в России (и в Пруссии) на руку поганой полицейщины.

3. «Право на самоопределение не означает только право на отделение. Оно означает также право на федеративную связь, право на автономию» — пишете вы. Абсолютно не согласен. Оно не означает права на федерацию. Федерация есть союз равных, союз, требующий общего согласия. Как же может быть право одной стороны на согласие с ней другой стороны?

Это абсурд. Мы в принципе против федерации — она ослабляет экономическую связь, она негодный тип для одного государства. Хочешь отделиться? Проваливай к дьяволу, если ты можешь порвать экономическую связь, или вернее, если гнет и трения «сожительства» таковы, что они портят и губят дело экономической связи. Не хочешь отделяться? Тогда извини, за меня не решай, не думай, что ты имеешь «право» на федерацию. «Право на автономию»? Опять неверно. Мы за автономию для всех частей, мы за право отделения (а не за отделение всех). Автономия есть наш план устройства демократического государства. Отделение вовсе не наш план. Отделения мы вовсе не проповедуем. В общем, мы против отделения, но мы стоим за право на отделение в виду черносотенного великорусского национализма, который так испоганил дело национального сожительства, что иногда больше связи получится после свободного отделения.

Право на самоопределение есть исключение из нашей общей посылки централизма. Исключение это безусловно необходимо перед лицом черносотенного великорусского национализма, и малейший отказ от этого исключения есть оппортунизм (как у Розы Люксембург)⁴⁾, есть глупенькая игра на руку великорусскому черносотенному национализму. Но исключение нельзя толковать расширительно. Ничего, абсолютно ничего, кроме права на отделение здесь нет и быть не должно.

Я пишу об этом в «Просвещении». Напишите мне непременно подробнее, когда я окончу эти статьи (будут в 3-х книгах)⁵⁾. Пошлю еще кое-что. Резолюции проводил больше всего именно я⁶⁾. Летом читал реферат по национальному вопросу и немного штудировал его. Посему намерен «стоять крепко», хотя, конечно, я послушаюсь товарищей, изучавших вопрос больше и дольше.

4. Против «изменения» программы, — против «национальной программы»? И тут не согласен. Вы боитесь слов. Нечего их бояться. Все равно ее (программу) все изменяют тайком, подло, в худшую сторону. Мы же в ее духе, последовательно-демократическом духе, в марксистском (анти-австрийском) духе определяем, предвизуем⁷⁾, развиваем, закрепляем. Это надо было сделать. Пусть сунутся теперь оппортунистические (бундовские, ликвидаторские, пароднические) сволочи — пусть дадут свои, столь же точные и столь же полные ответы на все наши вопросы, затронутые и решенные в нашей резолюции. Пусть попробуют. Нет, мы не «спасовали» перед оппортунистами, а разбили их по всем пунктам.

Популярная брошюра по национальному вопросу очень нужна. Пишите. Жду ответа и крепко, крепко жму руку. Привет друзьям.

Ваш В. И.

¹⁾ Имеется в виду статья Владимира Ильича «Либералы и демократы в вопросе о языках», помещенная в № 29 «Северной Правды» от 5-го сентября 1913 года (см. XIX том Собр. соч., стр. 39 — 41).

²⁾ В королевско-прусском социализме.

³⁾ См. подробнее в «Государстве и революции» (XIV том Собр. соч., стр. 354 — 357).

⁴⁾ Владимир Ильич имеет здесь в виду статью Розы Люксембург: «Национальный вопрос и автономия» из «Przegląd Socjaldemokratyczny» за 1908 — 9 г. г., где она доказывала применимость требования автономии

только к одной Польше в виде исключения. Более подробно Владимир Ильич разобрал точку зрения Р. Люксембург в своих «Критических заметках по национальному вопросу» (см. XIX том Собр. соч., стр. 65).

⁵⁾ Речь идет о «Критических заметках по национальному вопросу», печатавшихся в №№ 10 — 12 «Просвещения» за 1913 год.

⁶⁾ Разумеются резолюции, принятые летним или «августовским» совещанием Ц. К. с ответственными работниками, происходившим 25/IX—1/X 1913 г. в дер. Поронин (Галиция).

⁷⁾ Уточняем.

АРХИВНАЯ СПРАВКА. Письма к Н. Д. Кикнадзе написаны рукою В. И. Ленина черными чернилами, без помарок и исправлений, первое — на четвертке писчей бумаги, сложенной вдвое, второе — на двух отдельных листах обыкновенной писчей бумаги почтового формата.

ПИСЬМА К Н. Д. КИКНАДЗЕ ¹⁾.

I.

Осень 1916 г. Берн].

Дорогой тов[арищ]!

Оч[ень] благодарю за рассказ о Женевских спорах: нам оч[ень] важно иметь отзывы читателей. Жаль, ч[то] нас редко с ними знакомят.

Лунач[арск]ий, Безраб[отный] ²⁾ и К⁰ — публика без головы.

Советую поставить им вопрос ребром: пусть дадут письменные тезисы (потом и в печати), короткие, ясные (к[а]к наши резолюции) — (1) о самоопр[еделении] (§ 9 программы нашей партии). Согласны они или нет с рез[олюцией] 1913 г. ³⁾?

Если нет, отчего промолчали? отчего не дали своей?

(2) почему они отрицают защиту отечества в данной войне?

(3) как они ставят вопрос о «защите отечества»?

(4) как они относятся к национальным войнам

и (5) — к национальным восстаниям?

Пусть ответят!

Запутаются, как дети, пари держу. Они ничегошеньки не поняли в вопросе об историческом характере «нации» и «защиты отечества».

Раз вы хотите спорить с ними, посылаю вам свою статью из № 3 (или 4) сб[орни]ка ⁴⁾ на эту тему. Это — приватно, т.-е. только для вас: по прочтении верните мне или отдайте Карпинским ⁵⁾, чтобы они со следующим пакетом вернули мне. Публике этого показывать я еще не могу.

Я думал, ч[то] Вы уехали и потому послал письмо о швейц[арских] делах только НОЮ ⁶⁾. Но письмо назначено и для Вас. Прочтите его. Ной мне и и з в у к а не отвечает. Странно! Очень странно!

Лучшие приветы. Выздоровливайте!

Жму руку Ваш Ленин.

¹⁾ Н. Д. Кикнадзе (партийная кличка Степко) — старый член партии, принимавший активное участие в революции 1905 г. на Кавказе. В 1906 г. эмигрировал за границу, жил в Женеве. В настоящее время состоит редактором грузинской газеты «Коммунист».

²⁾ И. В. Безработный — партийная кличка Д. З. Мануильского (ныне член ЦК РКП).

³⁾ Имеется в виду резолюция по национальному вопросу летнего (или «августовского») 1913 г. совещания ЦК с ответственными работниками.

⁴⁾ Речь идет о написанной осенью 1916 г. статье Владимира Ильича: «О каррикатуре на марксизм и об экономическом империализме», направленной против П. Киевского (Ю. Пятакова) и предназначенной для № 3 (не вышедшего) «Сборника Социал-Демократа». Статья напечатана лишь в 1924 г. в журнале «Звезда» №№ 1 — 2 (перепечатана в XIII томе Собр. сочин. Н. Ленина).

⁵⁾ В. А. и С. Н. Карпинские — члены женевской секции большевиков. В. А. Карпинский заведывал партийной библиотекой и был выпускающим д. о. «Социал-Демократ». Теперь член редакционной коллегии «Правды» и «Бедноты». С. Н. Карпинская (Равич) — теперь член ЦКК и председатель тульской ГKK.

⁶⁾ Ной — партийная кличка Самуила Георгиевича Буачидзе. Член партии с 1903 г., принимал активное участие в революции 1905 г. в Грузии. Привлекался вместе с Н. Кикнадзе по делу об обезоружении роты в Хандебах в 1905 г. С наступлением реакции работал вместе с Н. Кикнадзе в подпольной типографии во Владикавказе, провалившейся в 1906 г., после чего Н. Кикнадзе уехал за границу, Буачидзе же — в Москву, был арестован, сослан, бежал из ссылки в Турцию, откуда переехал в Болгарию, затем, высланный болгарским правительством, переехал в Швейцарию. В 1917 г. вернулся в Россию, работал на Сев. Кавказе, был председателем Совнаркома Терской Республики и убит в 1918 г. контр-революционерами.

II.

[Конец 1916 г., Берн].

Дорогой товарищ!

Вы оспариваете мое замечание о **возможности** превращения и данной имп[ералистск]ой в[ой]ны в национальную.

Ваш довод? «Мы должны будем защищать отечество имп[ералист]ское»...

Разве это логично? Если останется отечество «империалистское», то как же война будет национальпой??

Разговоры о «возможностях», по моему, теоретически неправильно внесены Радеком¹⁾ и §-фом 5 тез[исов] И[нтернациона]ла²⁾.

Марксизм стоит на почве фактов, а не возможностей.

Марксизм должен в посылки своей политики ставить только точно и бесспорно доказанные факты.

Так и делает наша (партийная) резолюция³⁾.

Когда в м е с т о н е с преподносят «невозможность», я отвечаю: неверно, немарксистски, шаблон. Возможны всякие превращения.

И я привожу историч[еский] факт (войны 1792 — 1815 г.г.). Беру пример для иллюстрации возможности и теперь подобного (при развитии назад).

По моему Вы смешиваете возможное (о котором Н Е я начал разговор!!) с реальным, к[ог]да думаете, что признание возможности позволяет изменить тактику. Это верх нелогичности.

Я признаю возможным, что с[оциал-]д[емократ] превратится в буржуа и о б р а т н о.

Бесспорная истина. Следует ли отсюда, что я да н н о г о буржуа, Плех[ано]ва, теперь буду признавать за с[оциал-]д[емократа]? Нет, не следует. А в возможности? Подождем ее превращения в действительность.

Только и всего. Именно в «методологии» (о коей Вы пишете) надо различать возможное от действительного.

Возможны всякие превращения, даже дурака в умного (сказал бы я Х'у, явному дураку, удивившемуся, говорят, за это место), но действительным такое превращение является редко. И по одной «возможности» превращения этого рода дурака я не перестаю считать дураком.

Ваши недоумения насчет «двоякого» воспитания мне неясны. Я же конкретно поставил пример (Норв[егия]) и в «П р о с в [е щ е н и и]» и в статье против Киевского⁴⁾.

Вы не отвечаете на это!! Вы берете совсем неясный пример о Польше.

Это не «двоякое» воспитание, а приведение разных вещей к одному знаменателю, ведение к одной Москве из Нижнего и из Смоленска.

Шведский с[оциал-]д[емократ], не стоящий за свободу отделения Норвегии, есть негодяй. Этого Вы не оспариваете. Норвежский м[ожет] б[ыть] и за отделение и прот[ив]. Обязательно ли единство по такому вопросу для всех с[оциал-]д[емократов] всех стран? Нет. Это будет шаблон, смешной шаблон, смешная претензия.

Польских с[оциал-]д[емократов] (я писал это в «Просв[ещении»)) мы никогда не обвиняли за то, что они против независимости Польши.

Вместо простой, ясной, теоретически бесспорной аргументации: нельзя быть теперь за т а к о е демократическое требование (незав[исимая] Польша), которое на п р а к т и к е подчиняет нас в п о л н е одной из империалистских держав или коалиций

(это бесспорно, этого довольно; это необходимо и достаточно) — вместо этого они договорились до абсурда: «неосуществимо».

Мы высмеяли это в 1903 г. и в апреле 1916 года⁵⁾.

Добрые п[ольские] с[оциал-]д[емократы] почти, почти доказали неосуществимость создания нового государства польского, только... только империалист Гинденбург помешал: взял да и осуществил.

До какого смешного доктринерства доходят люди, желающие (с краковской точки зрения) углубить (или углупить?) «экономическое»!!

Дописались Р. S. D. ⁶⁾ до отрицания «Staatenbau» ⁷⁾!! А вся демократия не есть Staatenbau? А независимость Голландской Индии, требуемая Гортером ⁸⁾, не есть Staatenbau?

Мы за свободу отделения Голл[андской] Индии. А с[оциал-]д[емократ] Голландской Индии о б я з а н ли быть за отделение? Вот вам еще пример якобы-«двойного» воспитания!!

Война есть продол[жение] политики. Бельгия страна колониальная — рассуждаете Вы. Неужели однако мы не сможем определить, к а к у ю политику продолжает д а н н а я война, политику ли бельгийского рабовладения или бельгийского освобождения?

Думаю, что сумеем.

А если кто собьется, это будет вопрос ф а к т а.

Нельзя же «запретить» национальные войны (чего хочет Радек) из боязни, как бы безголовые люди или жулики не выдали

о п я т ь имп[ерналист]ской войны за нац[иональ]ную!! Это смешно, а у Радека так выходит.

Мы не против нац[ионального] восстания, а за. Это ясно. И дальше идти нельзя: будем разбирать конкретно каждый случай, авось не примем восстания Юга Америки в 1863 году за «нац[иональное] восстание»...

Статью Энгельса из Архива Грюнберга ⁹⁾ я имел, но отослал Гр[игор]ию ¹⁰⁾. Получу от него и пришлю Вам.

Крепко жму руку

Ваш Лен[ин].

Н. К. ¹¹⁾ очень просит передать и ее привет.

¹⁾ К. Радек был автором «Тезисов об империализме и национальном угнетении», опубликованных за подписью редакции «Газеты Роботничей», органа Краевого Правления Польской С.-Д-тии, в № 2 (апрель 1916 г.) марксистского журнала диммервальдской левой «Vorboten» («Предвестник»). Тезисы были тогда разобраны и отвергнуты Лениным (см. Собр. соч. т. XIX, стр. 180 — 219).

²⁾ Имеются в виду «Тезисы о задачах международной соц.-демократии», опубликованные немедленно группой «Интернационал» (Р. Люксембург, К. Мering и др.) в № 3 Бюллетеня Бернской Исполнительной Комиссии (29 февраля 1916 г.). § 5 этих тезисов выставлял положение: «В эру разнузданного империализма не может быть более никаких национальных войн». Это положение разобрано Владимиром Ильичем в «Сборнике Социал-Демократа» № 2 — декабрь 1916 г. в статье «О брошюре Юнгуса» (см. XIII том Собр. соч. Н. Ленина).

³⁾ Речь идет о резолюции «О лозунге «защиты отечества», принятой конференцией заграничных секций большевиков в Берне в марте 1915 г.» (См. Собр. соч. Н. Ленина т. XIII, стр. 47.)

⁴⁾ Имеются в виду статьи Вл. Ильича: «О праве наций на самоопределение» («Просвещение» №№ 4 — 6 за 1914 г.) и «О карикатуре на марксизм и об экономическом империализме» (см. прим. 4 к первому письму).

⁵⁾ В 1903 г. — т.-е. на II съезде Р. С.-Д. Р. II.; в апреле 1916 г. — на расширенном собрании Бернской Исполнительной Комиссии.

⁶⁾ P. S. D. — польские социал-демократы.

⁷⁾ Staatenbau — строительство государств. Автор польских тезисов принципиально отрицал допустимость участия пролетариата в «государственном строительстве», т.-е. в прямом или косвенном содействии созданию новых государств в империалистическую эпоху. Подобная постановка вопроса обрекала на неправильную позицию по вопросу о праве наций на самоопределение, по вопросу о колониях (Голл. Индия), о национальных восстаниях (Ирландия).

⁸⁾ Герман Гортер — голландский левый с.-д. (впоследствии один из лидеров Герм. Комм. Раб. Партии), во время войны выпустил брошюру: «Империализм, мировая война и с.-д-тия», где между прочим отрицал принцип самоопределения наций, но требовал немедленной политической и национальной независимости Голландской Индии.

⁹⁾ Речь идет о статье Ф. Энгельса 1866 года по польскому вопросу, опубликованной Д. Б. Рязановым в январе 1915 г. в «Архиве по истории социализма» Грюнберга (Вена).

¹⁰⁾ Григорий — Г. Е. Зиновьев.

¹¹⁾ Н. К. — Надежда Константиновна Крупская.

**КАК ПРОИСХОДИЛА ВЫРАБОТКА ПУНКТА
ПРОГРАММЫ Р. К. П. ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ
ВОПРОСУ.**

Написано рукой Каменева на одной стороне полумиста обыкновенной писчей бумаги, черными чернилами. Перед текстом проекта, над чертой, наброски четырех пунктов. Зачеркнутое в тексте печатается здесь безде-тритом.

НАБРОСОК Л. КАМЕНЕВА.

1. Против — слияние.
2. Гарантию и полн[ый] союз. Отделение.
Неравнопр[авие] — угнетатели.
3. «Купца» душить.
4. Юридически.

В области национальн[ого]х вопросе отношений политика РКП состоит в том, чтобы стремиться к во главу угла ставит сближение и слияние рабочих и крестьян всех наций в их революционной борьбе за свержение буржуазии. Так как тесное сближение прочное *) союз объединение возможно **) лишь на почве добров взаимного доверия и добровольного сближения, то Р.К.П., отстаивает отвергая какие бы то ни было привилегии как формальные так и хотя бы фактические за какими бы то ни было национальными группами, отстаива[ет] право II и фактическое проведение в жизнь полного равноправия всех национальных групп, полное освобождение колоннальных и других угнетенных или неполноправных народов с предоставлением им свободы отделения — I как гарантип.

*) Вначале стояло: «прочный».

**) Вначале стояло: «возможен».

Написано рукой Бухарина на одной стороне четвертки листа обыкновенной писчей бумаги. На оборотной стороне листа наброски рукою Каменева, относящиеся к экономической части программы.

НАБРОСОК Н. БУХАРИНА.

В нац[иональном] вопросе Р.К.П. руководствуется следующими положениями:

По отношению к нациям, с оформившимися классовыми делениями, признается в целях устранения национальных предрассудков и растущего сближения трудящихся классов, необходимо проведение принципа самоопределения (своб[одного] отдел[ения]) трудящихся классов, организованных, как советская власть.

По отношению к нациям, где классовая самостоятельность трудящи[хся]еся классы не противопоставляют себя классам эксплуататорским, необходимо признание права самоопределения (отделения) наций. как —, как Внутри и в первых дву По отношению к национальным меньшинствам, не желающим выделяться в государственном отношении *) Вообще необходима политика действительной отмены всех и всяческих ограничений и как полное равноправие национально различных элементов.

*) Вся фраза со слов: «По отношению» — вначале зачеркнута, потом восстановлена.

Написано рукою Ленина на одной стороне четвертки листа обыкновенной писчей бумаги, черными чернилами.

ПЕРВЫЙ НАБРОСОК В. И. ЛЕНИНА.

В национальном вопросе политика Р.К.П., в отличие от буржуазнодемократического провозглашения равенства наций, неосуществимого при империализме, состоит в неуклонном проведении сближения и слияния пролетариев и трудящихся масс всех наций в их революционной борьбе за свержение буржуазии. Недоверие к великороссам, унаследованное от эпохи царского и буржуазного великорусского империализма, быстро исчезает у трудящихся масс наций, входивших в состав росси́йской империи, исчезает под влиянием знакомства с советской Россией, но это недоверие не у всех наций и не у всех слоев трудящейся массы исчезло совершенно. Поэтому необходима особая осторожность в отношении к национальному чувству, заботливое проведение равенства и свободы отделения наций на деле, чтобы отнять почву у этого недоверия и добиться добровольного теснейшего союза советских республик всех наций. Помощь нациям отсталым и слабым необходимо усилить содействием самостоятельной организации и просвещению рабочих и крестьян каждой такой нации в борьбе с средневековым и с буржуазным гнетом, равно содействие развитию языка и литературы угнетенных доселе или бывших неправоправными наций.

Написано рукою Ленина на одной стороне менее четвертки листа обыкновенной писчей бумаги, красными чернилами. Весь текст не уместился, поэтому конец его написан сверху листа, отделенный чертою.

ВТОРОЙ НАБРОСОК В. И. ЛЕНИНА.

В национальном вопросе политика завоевавшего государственную власть пролетариата, в отличие от буржуазнодемократического формального провозглашения равенства наций, неосуществимого при империализме, состоит в неуклонном фактическом проведении в жизнь сближения и слияния рабочих и крестьян всех наций в их революционной борьбе за свержение буржуазии. Осуществление этой цели требует полного освобождения колониальных и других находившихся в угнетенном или неполноправном положении наций с предоставлением им свободы отделения, как гарант того, чтобы унаследованное от капитализма недоверие трудящихся масс разных наций и озлобление рабочих угнетенных наций против рабочих угнетательских наций было полностью рассеяно и сменилось сознательным и добровольным союзом. Со стороны рабочих тех наций, которые были при капитализме угнетателями, требуется особая осторожность в отношении к национальному чувству наций угнетенных (напр., со стороны великороссов, украинских *), поляков по отношению к евреям, со стороны татар к башкирам и т. п.) содействие не только фактическому равноправию, но и развитию языка, литературы трудящихся масс угнетавшихся ранее наций для устранения всех следов унаследованного от эпохи капитализма недоверия и отчуждения.

*) Очевидно, описка; должно быть: «украинцев».

Окончательный текст, принятый съездом, написан рукою Бухарина на одной стороне полулиста обыкновенной писчей бумаги, черными чернилами, с поправками. Рукою Ленина, красными чернилами, сделан ряд поправок, вставок и зачеркиваний.

Весь четвертый пункт текста Бухарина перечеркнут рукою Ленина и вместо него на отдельном листке (1/2 л.) дана его формулировка. Оба текста этого пункта, Бухаринский и Ленинский, мы для более удобного сличения даем параллельно. Текст Бухарина набран обычным шрифтом, текст Ленина (в том числе его поправки и добавления к тексту Бухарина) — курсивом. Зачеркнутые в тексте слова ставим петитом.

ОКОНЧАТЕЛЬНЫЙ ПРОЕКТ БУХАРИНА-ЛЕНИНА.

В национальном вопросе Р.К.П. руководствуется следующими положениями:

1) 1. Во главу угла ставится сближе политика сближения пролетариев и полупролетариев разных национальностей для совместной революционной борьбы за свержение помещиков и буржуазии, и организации международных советских объединений трудящ трудящихся *).

2) 2. В целях преодоления недоверия со стороны трудящихся масс в угнетенных стран к пролетариату государств, угнетавших эти страны, необходимо уничтожение всех и всяких привилегий за какой бы то ни было национальной групп группы, и полное объе равноправие разных наций; признание за колониями и неравноправными нациями права на полное и о государственное отделение.

3) 3) В тех же целях, как одну из переходных **) форм [у] ***) на пути к полному добровольному союзу единству победивших трудящихся классов, партия выставляет федерацию федеративное объединение государств, организованных по советскому типу.

*) Конец, со слов: «и организации» — зачеркнут рукою Ленина.

Ред.

**) У Бухарина стояло: «переходную».

Ред.

***) Буква «у» в конце слова зачеркнута Лениным и заменена твердым знаком.

Ред.

федерально федеративное объединение государств, организованных

по советскому типу.

19

В вопросе самоопределения ~~наций~~ Р. К. Н. считает необходимым,

при определении условий, выступающих по отношению к неравным и отсталым ~~нациям~~ где трудящегося класса еще по отношению к правящей селу классам империалистским, вопрос самоопределения наций, как единого целого, ~~вместе с народами Европы в объединении~~

~~наций и народов Европы~~ Но отношением их к нациям, ~~нациям~~

~~выступающим~~ коренным и колониальным рабствам, вопрос самоопреде-

ления наций замещен ~~вопросом~~ трудящихся

классов организованных в государствах вольносовета.

Вопрос ~~принципиально~~ тех ~~наций~~ наций, которые ~~являются~~

нациями угнетающими, необходимо особое рассмотрение и осо-

бое внимание к перекруткам национальных суверенов и трудящихся



19

Носовский

Въпросът е: Как, като явлението
възникващо в околната среда, може да се
използва за постигане на социални
и политически цели, Р.К.М. ето на
непознати-класови точки зрение, свързано
с това, на какви групи се въз-
можност развлича ето такава качи-
на при от средно-класов к буржуазно-демо-
кратична и от буржуазно-демократична к
социално и политическо-демократична
и т.н. Във всяка страна се ето такава

+

[Формулировка Бухарина].

4 В вопросе о самоопределении (отделении) наций Р.К.П. считает возможным, при определенных условиях, выставлять по отношению к неразвитым и отсталым народам, где трудящиеся классы еще не противопоставляют себя классам эксплуататорским, лозунг самоопределения нации, как единого целого, воля которого выражается в общенациональном представительном органе. По отношению же к народам, капиталистическ хозяйственно и политически развитым, лозунг самоопределения нации заменяется лозунгом самоопределения трудящихся классов, организованных в государственную власть советского типа.

5. Со стороны пролетариата тех государств наций, которые за являлись народами угнетающими, необходима особая осторожность и особое внимание к пережиткам национальных чувств у трудящихся масс наций угнетенных или неполноправных. Только при такой политике возможно действительное, а не создание условий для ед действительного **) действительно прочного, добровольного единства национально-разнородных элементов международного пролетариата, как то показал опыт объединения ***) ряда нац. трудовых ****) национальных советских республик на территории *****) бывшей вокруг советской России.

[Формулировка Ленина].

4. В вопросе о том, кто является носителем выразителем определителем воли нации на к отделению *) или самоопределение, Р.К.П. стоит на исторически-классовой точке зрения, считаясь с тем, на какой ступени ее исторического развития стоит данная нация, на пути от средневековья к буржуазной демократии или от буржуазной демократии к советской или пролетарской демократии и т. п. Во всяком случае со стороны

*) Вначале у Ленина стояло: «отделение».

Ред.

**) Слово «действительного» зачеркнуто Лениным.

Ред.

***) У Бухарина стояло: «объединений».

Ред.

****) Слова: «нац. трудовых» зачеркнуты Лениным.

Ред.

*****) Слово: «территории» зачеркнуто Лениным.

Ред.

V.

В. И. ЛЕНИН

О ДИКТАТУРЕ ПРОЛЕТАРИАТА

(ЧЕРНОВЫЕ НАБРОСКИ И ПЛАН НЕНАПИСАННОЙ БРОШЮРЫ)

Вторая половина 1919 г. — начало 1920 г.

ВВЕДЕНИЕ И КОММЕНТАРИИ

В. СОРИНА.

АРХИВНАЯ СПРАВКА. Черновые наброски и план брошюры В. И. Ленина на тему о диктатуре пролетариата хранятся в подлинниках в Институте В. И. Ленина.

Набросок «Вопроса о диктатуре пролетариата» написан чернилами на одной странице листа обыкновенной писчей lined бумаги; на обороте ее химическим карандашом — наброски четырех главных отделов «Темы о диктатуре пролетариата». На другом листе черным карандашом на одной странице написаны наброски «Некоторых теоретических сторон вопроса о диктатуре пролетариата», на другой — химическим карандашом наброски «Тем о диктатуре пролетариата», окончание которых (СС 27—33), за недостатком места, перенесено на предыдущую страницу. Рукопись плана брошюры «О диктатуре пролетариата» написана черными чернилами, четко, мелким почерком, в два столбца на двух полулистах обыкновенной писчей бумаги без линеек, сложенных вдвое. «План брошюры о диктатуре пролетариата» написан черными чернилами (заголовок — внизу карандашом) на отдельном листке.

В печати мы сохраняем по возможности форму написания Владимира Ильича. Зачеркнутые слова взяты мелким шрифтом.

ВВЕДЕНИЕ.

В настоящий отдел вошло пять рукописей Владимира Ильича на тему о диктатуре пролетариата. Рукописи, условно обозначенные редакцией номерами 4—5, представляют из себя конспекты и планы ненаписанной брошюры. Рукописи имеют в подлиннике следующие заголовки:

1. Некоторые стороны вопроса о диктатуре пролетариата. Вопрос о диктатуре пролетариата.

2. Некоторые теоретические стороны вопроса о диктатуре пролетариата.

3. Темы о диктатуре пролетариата.

4. О диктатуре пролетариата.

5. План брошюры о диктатуре пролетариата.

Основной рукописью является четвертая. Датировка на рукописях отсутствует. Несомненно, однако, что все указанные здесь черновые наброски Владимира Ильича относятся ко второй половине 1919 года и началу 1920 г. В небольшом вступлении Владимира Ильича к его статье «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата» (статья написана 30 октября 1919 года, перепечатана в Собр. Соч., том XV, стр. 347 — 356) находим указание Владимира Ильича на подготовку им к печати брошюры о диктатуре пролетариата. Владимир Ильич пишет здесь следующее: «К двухлетнему юбилею Советской власти я задумал написать небольшую брошюру, указанную в заглавии. Но в сутолоке повседневной работы мне не удалось до сих пор пойти дальше предварительной подготовки отдельных частей. Поэтому я решил сделать опыт краткого, конспективного изложения самых существенных, на мой взгляд, мыслей по данному вопросу». Цитируемая статья имела пометку «продолжение следует», однако продолжение не было напечатано и статья осталась недоконченной.

Печатаемые ниже рукописи представляют как раз тот предварительный материал и притом не законченный (вопрос об «экономике» почти совершенно не разработан; может быть, впрочем, на эту тему имелись еще не найденные нами заметки Владимира Ильича) черновой материал, который должен был лечь в основу задуманной Владимиром Ильичем брошюры о диктатуре пролетариата, и который частично вошел в статью «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата». Сопоставление этой статьи (особенно 4 и 5 параграфов, трактующих о политике) с приводимыми здесь планами и конспектами вполне подтверждает это предположение.

Первые три рукописи написаны в 1919 году, повидимому, до 30 октября; четвертая рукопись (самая большая и вполне законченная, «отделанная») — в начале 1920 года; по своему содержанию она представляет дальнейшую систематизацию и упорядочение материала третьей рукописи, но в то время, как третья рукопись упоминает в тексте 1919 год, в четвертой уже есть ссылка на 1920 год. Пятая рукопись написана позже четвертой: в отделе «Политика» она приводит как раз ту разбивку параграфов предполагаемой брошюры на четыре отдела, какая уже дана Владимиром Ильичем в его четвертой рукописи «О диктатуре пролетариата».

В. Сорин.

[1.]

**(Некоторые стороны вопроса о диктатуре пролетариата).
Вопрос о диктатуре пролетариата.**

Выход из классового общ[ест]ва к неклассовому, бесклассовому.

Три осн[овные] группы, класса: экспл[уатируе]мые, экспл[у-
та]т[о]ры, средние; раб[очие], к[апита]листы, м[елкая] б[уржуа]зия.

Как выйти? «Б[о]л[ь]ш[инст]во» вообще из разных классов?
Не класс[овая] б[о]р[ь]ба, а б[о]л[ь]ш[инст]во?

Продолж[ение] класс[овой] б[о]р[ь]бы в иной форме: госп[од-
ствующий] класс (экспл[уатируе]мые; прол[етариа]т, а не
экспл[уатируе]мые вообще).

Средние, колеблющиеся, ведомые.

К[апита]листы (экспл[уатиру]ющие), подавляемые, пода-
вляется их сопротивление.

Дикт[а]т[у]ра прол[етариа]та, как новая ф[ор]ма клас[совой]
б[о]р[ь]бы, перехода (переходной стадии общ[ест]ва) от кап[итали]зма
к соц[иализ]му.

Два основных, дальше возникающих, вопроса:

а) Б[о]л[ь]ш[инст]во прол[етариа]та в населении, к[а]к условие,
т.-е. диктатура прол[етариа]та допустима лишь когда прол[етар-
риа]т составил бол[ь]ш[инст]во населения.

б) Формы класс[овой] б[о]р[ь]бы в этой особой *) стадии. Старые
формы или новые? В чем новизна?

Ad α 51% minimum? (etwa)	$\left\{ \begin{array}{l} \text{etwa } ^1) \end{array} \right\}$
40% среди[их] (м[елкой] б[уржуа]зии)	
9% к[апита]листов.	

*) После слова «особой» в рукописи поставлена запятая. *Ред.*

а если etwa: 20% пр[о]л[етариа]та	$\left\{ \begin{array}{l} 30 \text{ бедн[ых]} \\ 30 \text{ ср[едних]} \\ 15 \text{ богат[ых]} \end{array} \right\}$
75% м[елкой] б[уржуа]зии	
5% к[апита]листов.	

100

Пр[олетариа]т в импер[иалистской] стране % империа-
листов среди прол[етариа]та? à l'anglaise ²⁾? (Ср[авни] Engels 1852 —
1892 ³⁾).

Новое и существенное, конкретное отмечают, а жуют зады
о «прол[етариа]те» вообще.

[2.]

Некот[орые] теорет[ические] стороны вопроса о диктатуре пролетариата.

Дикт[а]т[у]ра прол[етариа]та как руководство трудящ[и-
мися] массами (и всем общ[ест]вом) со стороны пр[о]л[етариа]та.

Две основные задачи (и, соответственно, две новые формы)
клас[совой] борьбы при дикт[а]т[у]ре прол[етариа]та:

(1) подавление сопротивления экспл[уа]т[а]т[о]ров (и всякого
рецидива, возврата к к[апитали]зму и к капиталист[ическим]
традициям).

(2) системат[ическое] руководящее воздействие (тоже =
= борьба, но особого рода, преодоление известного, правда, совсем
иного сопротивления и совсем иного рода преодоление) на всех
трудящихся кроме пролетариев ^{*)}.

Дикт[а]т[у]ра прол[етариа]та есть превращение его в господ-
ствующий [материал[ьно]] класс. Господство одного класса исклю-
чает свободу и равенство.

NB: Свобода и равенство — либо kritiklose ⁴⁾ повторение
б[уржуа]з[ной] демократии, либо туманно-мечтательное (echt
kleinbürgerlich ⁵⁾) стремление к какому-то совершенно новому
строю, к социализму in abstracto ⁶⁾.

А р[е]в[олю]ц[ионному] пр[о]л[етариа]ту нужно (и вообще
и теперь сугубо) конкретное определение его задач перехо[да],
постепенных шагов от старого к новому.

^{*)} Справа от (1) и (2) параграфов рукой Владимира Ильича припи-
сано: «К осв[обожден]ию от экспл[уата]ции «вообще».

Реальные шаги к «свободе и равенству» (то-есть (sonst Pfrase, lauter Phrase! ⁷⁾) к уничтожению классов. Одним способом, по одной линии, можно и должно уничтожить класс (и классы) эксплуататоров.

Их можно «скинуть».

Нельзя «скинуть» не эксплуататорские или не прямо эксплуататорские классы (б[уржуа]з[ная] и[нтеллиген]ция; м[елкая] б[уржуа]зия, к[ото]рая qu a Eigentümerin der Produktionsmittel ⁸⁾) является постольку эксплуататоршей in potentia et partialiter in praxi ⁹⁾.

[3.]

Темы о дикт[ату]ре прол[етариа]та:

1. Дикт[а]т[у]ра прол[етариа]та есть продолжение класс[овой] б[орь]бы (в новой форме).

2. Г[о]с[у]д[арст]во = только оружие в ней.

3. Форма этого оружия не м[ожет] б[ыть] прежней. В особенности, формальное равенство не м[ожет] б[ыть] формой б[орь]бы за материальное рав[енст]во, против фактического нерав[енст]ва.

4. Две основные линии (или формы или типа) класс[овой] б[орь]бы при дикт[а]т[у]ре прол[етариа]та:

5. А) подавление экспл[уа]т[атор]ов. = Война более беспощадная, чем иные.

6. В) «нейтрализация» *) средних эл[е]м[ентов] м[елкой] б[уржуа]зии, кр[естья]н[ст]ва. Нейтр[а]л[иза]ция складывается из убеждения, примера, обучения опытом, пресечения уклонений насилем и т. п.

7. С) подчинение *) себе враждебного для позитивной работы («спеды»).

8. Д) Воспит[ание] новой дисциплины **).

9. Дикт[ату]ра vs ¹⁰⁾ дем[окра]тия. Дикт[ату]ра есть отриц[ан]ие дем[окра]тии (вообще). Дикт[ату]ра угнет[енного] к[лас]са есть отриц[ан]ие дем[окра]тии для угнетающего к[лас]са, расшир[ен]ие ее для угнетен[ного].

10. Дем[окра]тия, конкретно, =

*) Здесь Владимир Ильич начинает с маленькой буквы. Ред.

**) Весь 8-й параграф взят Владимиром Ильичем в квадратные скобки. Ред.

11. а) рав[енст]во всех граждан перед законом. — Не м[ожет] б[ыть] рав[енст]ва с экспл[уата]т[о]ром при его свержении.

12. β) полит[ическая] *) св[обо]да для всех граждан. — Не м[ожет] б[ыть] полит[ической] св[обо]ды для экспл[уата]т[о]ров.

13. γ) решение *) по бол[ь]ш[инст]ву всех граждан. — Нет: кроме экспл[уата]т[о]ров и вопреки колеблющимся.

14. Решение голосованием, такова суть мирной или чистой дем[окра]тии. На деле, деньгами при б[уржуа]з[ной] дем[окра]тии. Кл[ассовой] б[орь]бой, гр[ажданской] в[ой]ной при освобождении от к[апита]ла при свержении к[апита]ла.

15. Один класс ведет, при кап[итали]зме, кл[ассовую] б[орь]бу с к[апита]лом. Idem ¹¹⁾ при ее продолжении в ф[орме] дикт[ату]ры прол[етариа]та. М[елкая] б[уржуа]зия — «постольку[-]поскольку» (ср[авни] Ком[мунистический] М[ани]ф[ест] ¹²⁾).

16. Решение голосованием, т.-е. формальным волеизъявлением при сохранении капиталистических определителей (мотиваций) воли = б[уржуа]з[ная] д[емокра]тия. Решение кл[ассовой] б[орь]бой и гражд[анской] в[ой]ной против экспл[уата]т[о]ров = прол[етарская] дем[окра]тия. Прол[етариа]т своей б[орь]бой, р[ев]олюц[ионной] б[орь]бой разрушает капиталистич[еские] отн[ош]ения соб[ственн]ости, ergo ¹³⁾ капиталист[ические] определители (и мотивации) воли и решения для колеблющихся.

17. Решение голосованием = все равны, «не считая» денег, к[апита]ла, ча[стной] соб[ственн]ости. Решение кл[ассовой] б[орь]бой и гражд[анской] в[ой]ной: сначала разрушить гнет денег, к[апита]ла, ча[стной] соб[ственн]ости, потом голосовать не экспл[уата]т[о]рам. По мере первого — второе. В связи с успехами первого — второе.

18. Решение голосованием до конца было бы возможно при всеобщей добросовестности (ergo, уже в внеклассовом об[ществе]), при отсутствии сопротивления экспл[уата]т[о]ров. = Утопия реформизма.

19. Дем[окра]тия при дикт[ату]ре пр[ол]етариа[та]: съезды, собрания, ме[стное] самоупр[авление], решение волей трудящихся, религия, женщина, угнетен[ные] нации: «Небо и земля». Обучение трудящихся обходиться без к[апита]листов = д[емокра]тия при дикт[ату]ре прол[етариа]та.

*) Здесь Владимир Ильич начинает с маленькой буквы. Ред.

20. Обман трудящихся формальным рав[енст]вом при сохранении гнета, ига, рабства капиталистического = б[уржуа]з[ная] д[емократ]ия.

21. Диктату[ра] прол[етариа]та есть обучение одним кл[ас]сом, прол[етариа]том, всех трудящихся, idem руководство. Вести. Госп[одствующий] кл[ас]с = прол[етариа]т. одип. Госп[одств]о исключает св[обо]ду и рав[енст]во.

22. Кр[естьян]ст[во], к[а]к трудящиеся = союзник; к[а]к собствен[енн]ики и спекулянты = враг.

«Постольку поскольку». Это не голосованья, а ход р[е]в[олю]ции, ход гражд[анской] в[ой]ны, ее уроки, ее итог.

23. Прол[етариа]т не вообще, не in abstracto, а в XX в[еке], после импер[иалистской] в[ой]ны, неизбежен раскол с верхушками. Обход конкретного, обман абстракциями. (Диалектика v[ersus] эклектицизм).

24. Энг[ельс] 1852 об Англ[ии]. 1852—1892. Ср[авни] 1914—9. Дикт[ату]ра прол[етариа]та = свержение его оппортунистических верхушек, переход от аристократии раб[очего] кл[ас]са к массе, «б[орьба за власть]. Не без раскола.

25. Советы = прол[етарская] дем[ократ]ия = дикт[ату]ра прол[етариа]та. Раб[очие] и кр[естьяне] в сове[тской] к[онститу]ции. «Рав[енст]во трудов[ой] дем[ократ]ии». § 23 к[онститу]ции¹⁴). «Д[икт]ату[ра] одной партии».

26. Сопр[отивле]ние эксп[луатато]ров начинается раньше их свержения и усиливается свержением. Обострение б[орьбы] с 2[и] сторон или уклонение от б[орьбы] (Каут[ский]).

27. Была пора (с[о]к[оль]ко 1871—1914), к[ог]да надо было развивать остальных вс[еобщим] голосованием, без р[е]в[олю]ции (+ стачки etc. ¹⁵). — Пришла пора р[е]в[олю]ций (1917 — *). К[ог]да развивает ход р[е]в[олю]ции прол[етариа]та, его гражд[анская] в[ой]на.

28. Развитый прол[етариа]т и «moderne Barbaren»¹⁶). Опыт р[е]в[олю]ции. Увлечь и направлять. Авторитет р[е]в[олю]цион[ного] прол[етариа]та среди трудящихся.

29. Колеблющиеся и усталые v[ersus] прол[етариа]т.

30. Имп[ериализм] = огрубление капитализма, гниение его, воен[ная] власть над отсталыми (ср[авни] Hobson¹⁷) и мой «Имп[ериализм]»).

*) Здесь у Владимира Ильича оставлено пустое место. *Ред.*

31. Превращ[ение] импер[иалистской] в[ой]ны в гражд[анскую]. М[аг]х 1870: обучит владеть оружием ¹⁸⁾. Ср[авни] Кау[тский] 1914-8.

32. «Б[о]л[ь]ш[инст]во»? 51% ($\alpha\alpha$) прол[етариа]та меньше чем 20% ($\beta\beta$) прол[етариа]та, если в $\alpha\alpha$ больше импер[иалистского] заражения и сопротивления м[елкой] б[уржуа]зии.

33. «Одна реакц[ионная] масса». Engels 1875. Относ[ится] к Коммуне и ко вс[якой] д[икт]ат[ур]е прол[етариа]та ¹⁹⁾.

Четыре главные отдела (А, В, С, Д); А В С — общее; Д — «русское».

А. Д[икт]ату[ра] прол[етариа]та к[а]к новая ф[ор]ма кл[ассо]вой б[орь]бы прол[етариа]та (и новая стадия с новыми задачами).

Дикт[ату]ра прол[етариа]та есть { как { *} продолжение кл[ас]с[совой] б[орь]бы прол[етариа]та /1.

Г[о]с[уд]арств[о], при д[икт]ату[ре] прол[етариа]та, есть лишь новое орудие его кл[ас]с[совой] б[орь]бы /2.

Дикт[ату]ра прол[етариа]та означает новые задачи и новые ф[ор]мы э[той] б[орь]бы /3. 4.

Четыре главнейшие новые задачи кл[ассо]вой б[орь]бы при д[икт]атуре прол[етариа]та /5. 6. 7. 8. + 26.

В. Д[иктату]ра прол[етариа]та к[а]к разрушение [отриц]а[н]и[е] б[уржуа]з[н]ой и создание пролет[арской] дем[ократии].

{ Д[иктату]ра прол[етариа]та к[а]к отрицание б[уржуа]з[н]ой дем[ократии] /9. 10. 11. 12. 13. 14. 16. 17. 18. 20. + 32.
Д[иктату]ра прол[етариа]та к[а]к создание пролет[арской] дем[ократии]. }

Успехи дем[ократи]зма при д[иктатуре] прол[етариа]та 19.

Ad 6. Д[иктату]ра прол[етариа]та и колебл[ю]щ[ая]с[я] м[елкая] б[уржуа]зия, особ[енно] кр[естьян]ств[о] /15. 21. 22. + 25. 28. 29. 33.

{ Д[иктату]ра прол[етариа]та есть д[иктату]ра р[ев]олюц[ионных] эл[емент]ов э[ксплуатируемого] кл[ас]са (есть раскол с оппортунистической верхушк[ой] прол[етариа]та) /23. 24. }

С. Д[иктату]ра прол[етариа]та и особенности имп[ериали]зма /30.

КОЛОНИИ

*) В рукописи над словом «есть» надписано слово «как». Ред.

раскол соц[иализ]ма *)

- Ad A. $\left\{ \begin{array}{l} \text{Д[иктату]ра пр[о]л[етариа]та и гражд[анская]} \\ \text{в[ой]на./31. ср[авни] 27.} \\ \text{Д[иктату]ра пр[о]л[етариа]та и «уничтожение»} \\ \text{р[е]в[олю]ц[ионной] п[арт]ии пр[о]л[етариа]та (ср[авни]} \\ \text{Кау[тского] 20)).} \end{array} \right\}$
- D. Д[иктату]ра прол[етариата] и сове[тская] в[онститу]ция./25.

[ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАМЕТКИ]**).

§ 9. Д[ик]т[а]т[у]ра v[er]su[s] дем[ократия] («Чистая д[емократия]».)
Allgemeines ²¹).

10. (α) Рав[енств]о (11).

11. (β) Полит[ическая] свобода (12)

12. (γ) и свободы вообще.

13. (δ) Реш[ение] по б[о]л[ь]ш[инств]у (13) голосованием.

14. Его условия рав[енств]о

15. доброс[овестность]

16. обман

17. бюрокр[атизм].

18. Д[ик]т[а]т[у]ра б[уржуа]зии.

19. Реш[ение] б[орь]бой в наи>[более] остр[ых] ф[о]рм[ах] (16).

20. Б[о]л[ь]ш[инств]о и сила (32).

21. Успехи дем[ократизм]а (19).

[4].

О диктатуре пролетариата.

Для разработки в брошюре, вопрос распадается на 4 крупные отдела:

A)) Д[иктату]ра пр[о]л[етариа]та, к[а]к новые формы клас[с]ов[ой] б[орь]бы пр[о]л[етариа]та (иначе: новая стадия ее с новыми задачами).

B)) Д[иктату]ра пр[о]л[етариа]та к[а]к разрушение бурж[уа]з[ной] и создание прол[ет]а[р]ск[ой] дем[ократии].

*) Эти две строчки написаны Владимиром Ильичем чернилами в отличие от остального текста, написанного карандашом, и представляют собою позднейшую приписку. *Ред.*

**) То, что мы назвали «отдельными заметками», представляет собою самостоятельную черновую запись Владимира Ильича (чернилами) на той же странице, где кончается рукопись «Темы о диктатуре пролетариата».

Ред.

С)) Д[иктату]ра пр[о]л[етариа]та и особенности имп[ернали]зма имп[е]р[нали]стской стадии кап[итали]зма).

Д)) Д[иктату]ра пр[о]л[етариа]та и Сове[тская] [к[он]ститу]ция Р.С.Ф.С.Р.] власть *).

План разработки по этим 4 отделам:

I. (А) Д[икт]ату]ра пр[о]л[етариа]та к[а]к новые ф[ормы] класс[овой] б[орь]бы прол[етариа]та.

1. Основной источник непонимания д[икт]ату]ры прол[етариа]та «соц[налиста]ми», это поведение ими до к[онца] идеи класс[овой] б[орь]бы (ср[авни] М[ар]х 1852 ²²).

Д[икт]ату]ра прол[етариа]та есть продолжение класс[овой] б[орь]бы прол[етариа]та, в новых ф[орм]ах. В этом гвоздь, этого не понимают. Пр[о]л[етариа]т, к[а]к особый кл[ас]с, один, продолжает вести свою класс[овую] б[орь]бу.

2. Г[ос]у[д]арств[о] лишь = орудие пр[о]л[етариа]та в его класс[овой] б[орь]бе. Особая дубинка, rien de plus ²³!

Старые предрассудки насчет г[ос]у[д]арств[а] (ср[авни] «Гос[ударство] и рев[олюция]»). Новые ф[ормы] г[ос]у[д]арств[а] = тема отдела **В**; здесь лишь подход к этому.

3. Формы класс[овой] б[орь]бы пр[о]л[етариа]та, при его дикт[ату]ре, не могут быть прежние. Пять новых (главнейших) задач и resp[ective] новых форм:

*) В рукописи вычеркнуто: «к[он]ститу]ция Р.С.Ф.С.Р.» и написано «власть». *Ред.*

О диктатуре пролетариата

Вот разработка в Промисле, Ленинград
расширенная на 4 крупных раздела:
1) Диктатура пролетариата, как новая форма власти
2) Диктатура пролетариата (введение в курс истории
и философии).

13) Диктатура пролетариата как революционная диктатура
и ее значение в истории.

14) Диктатура пролетариата и ее значение в истории
русского народа (введение в курс истории).

15) Диктатура пролетариата и ее значение в истории
русского народа.

Итак разработка по теме Чиндаса:

1) Диктатура пролетариата как новая форма власти. Это пролетариат.

1. Основным источником происхождения
идеи диктатуры пролетариата, как новой
формы власти, до Киса и далее, это
(ср. с 1852).

Диктатура пролетариата — это пролетариат
класс. Это пролетариат, в котором
и есть власть, пролетариат не понимает.

Пролетариат, как основа, это, один пролетариат
всего своего класса. Это.

2. Пролетариат — это пролетариат, это
класс. Это. Пролетариат — это пролетариат, не в plus!

Старая пролетариатская история
пролетариата (ср. "ист. и пролетариат"). Новая пролетариатская
история — это история, которая в пролетариате
идет по пути к пролетариату.

3. Пролетариат — это пролетариат, это
его диктатура, не может быть
пролетариат. Пролетариат — это пролетариат (власть
национальная) и пролетариат, не может
пролетариат.

4. (1). Пролетариат — это пролетариат.

Вопрос охотничий. От зрелой,
кх жа дара (и охотничий) охотничий,
добро (охотничий) охотничий и охотничий.

Охотничий:
(18) охотничий (охотничий) охотничий
кх. 1-й
(19) охотничий охотничий охотничий
охотничий, охотничий. Охотничий и охотничий
охотничий охотничий (охотничий охотничий +
охотничий + охотничий, охотничий. Охотничий,
охотничий,
и охотничий

Комплекс охотничий охотничий
охотничий охотничий и охотничий охотничий
с 2-х охотничий. Охотничий до кх охотничий. Охотничий
охотничий (кх, охотничий, охотничий).

5(12) охотничий. Охотничий.

Охотничий охотничий и охотничий. Охотничий
(1649 1793.)

Охотничий. Охотничий. Охотничий. Охотничий.

Охотничий. Охотничий. Охотничий. Охотничий.

Охотничий. Охотничий. Охотничий. Охотничий.

Охотничий. Охотничий. Охотничий. Охотничий.

Охотничий. Охотничий. Охотничий. Охотничий.

Охотничий. Охотничий. Охотничий. Охотничий.

Охотничий. Охотничий. Охотничий. Охотничий.

6(13) Охотничий. Охотничий. Охотничий.

Охотничий. Охотничий. Охотничий. Охотничий.

Охотничий. Охотничий. Охотничий. Охотничий.

Охотничий. Охотничий. Охотничий. Охотничий.

Охотничий. Охотничий. Охотничий. Охотничий.

Охотничий. Охотничий. Охотничий. Охотничий.

Охотничий. Охотничий. Охотничий. Охотничий.

Охотничий. Охотничий. Охотничий. Охотничий.

Охотничий. Охотничий. Охотничий. Охотничий.

Охотничий. Охотничий. Охотничий. Охотничий.

7(4) Охотничий. Охотничий. Охотничий.

Охотничий. Охотничий. Охотничий. Охотничий.

закон, но бързо на разсъ, и не
назадозна ду бързо излизу.
с. Криво ОЖО. "Временаго."

2. (5) Воспитание новых кадров.
Всего.

6180 proph. " prop. sym.

(18) *Расс. сгб-кин*"

(1) Оранжевая карфагиза 2 р. 9 р. 6.

В) Прямая и сдвиг

II (В) Ветра крѣзга, кк разхудо
ниа бурбузгой " сондана проко.
Гарской древокрази.

9. Инфаркт и Тимохарис, кк "солнце"
("мозг" и кк) посылка.

Рубль и "свобода" (с. 2, 1875)

Вотра кк описано души на кого?

Stapp. (no 3.) Deer. No. 4. (K. 107.)

Д. С. Гусинский. Каспий. (Зн. бр.).

10. *Choroda* = *Macropodatus*.

К. всегда для насших р. и с; — для тех
свобод для и к. и т. д.

Средствъ и на дѣлахъ.

Сколько? Кто? Кто? и что?

Press. 2

Н. Павлов. Инт. Л. А. = О. (изд. 1-е, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905, 1906, 1907, 1908, 1909, 1910, 1911, 1912, 1913, 1914, 1915, 1916, 1917, 1918, 1919, 1920, 1921, 1922, 1923, 1924, 1925, 1926, 1927, 1928, 1929, 1930, 1931, 1932, 1933, 1934, 1935, 1936, 1937, 1938, 1939, 1940, 1941, 1942, 1943, 1944, 1945, 1946, 1947, 1948, 1949, 1950, 1951, 1952, 1953, 1954, 1955, 1956, 1957, 1958, 1959, 1960, 1961, 1962, 1963, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981, 1982, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2

Рубо Яковлевича с Яковлева

9. *Volcanus (cap.)*

Handwritten: *Handwritten text, possibly "Handwritten" or "Handwritten"*

Куда конским? В чем?

12 Решение по Бониву

9.4. желоба: рабботакрасиле (ку 63, 1985)
својога фирмачка

с. нечарь, содратия ет.

Все равно, не страшно думать, что, если...

III (C). Дуэра урмэ "
оо-бунуу ии-пронгуе.

21. Кунгуе кк буну. оо-буну кунгуе.
Родоу оо-буну кунгуе.
"Оо-буну кунгуе."

22. Колонн "яв. оо-буну"
оо-буну.
"Урмэ, урмэ урмэ оо-буну"
оо-буну + буну. кунгуе оо-буну.
"яв. оо-буну."
Родоу, урмэ-оо-буну. "кунгуе буну"
(cf. урмэ Р.К.И.)

23. Завлаж "яв. оо-буну кунгуе"
"оо-буну" урмэ-оо-буну. Кунгуе-оо-буну
"оо-буну."
Родоу-оо-буну оо-буну

24. З. Вережника урмэ.
1852 1872 Ду. и. кк
1872 и. кк и Вережника урмэ
"Р.К.И."
Labor Union of the Capital
Сол. Вережника
Родоу 1918-1917
1917-1919. "урмэ"
(cf. Р.К.И.)

25. З. Дуэра урмэ. Дуэра урмэ.
оо-буну кк.
оо-буну оо-буну и Вережника.

"2-го оо-буну" урмэ-оо-буну
"оо-буну".

Родоу (Родоу-оо-буну кк-оо-буну) ... оо-буну
урмэ-оо-буну кк-оо-буну
W. 1-25. W. 1-25. W. 1-25. W. 1-25. W. 1-25.
кк-оо-буну. 1895 кк-оо-буну кк-оо-буну.

4. «1». Подавление сопротивления экспл[уата]т[о]ров. Об этом, к[а]к задаче (и содержания) эпохи, вовсе забывают опп[ортуни]сты и «соц[палл]исты».

Отсюда:

(αα) особая (высшая) ожесточенность клас[совой] б[о]рьбы.

(ββ) новые ф[о]рмы сопротивления, соответств[ующие] капитализму и его высшей стадии (заговоры + саботаж + возде[йствие] на м[елкую] б[уржуа]зию, etc. etc.).

и *) в частности.

5. ((2)). (γγ). Гражд[анская] в[ой]на.

Рев[олю]ция вообще и гр[ажданская] в[ой]на (1649. 1793.) ср[авни] К[арл] К[аутский] 1902 в «Соц[пальной] рев[олю]ции» ²⁴).

Гр[ажданская] в[ой]на в эпоху межд[у]н[а]р[о]дных связей капитализма.

Превращ[ение] имп[е]р[иалистской] в[ой]ны в гражд[анскую]. (Невежество и подлая трусость «соц[палл]истов».)

Ср[авни] М[аг]х 1870: на учит пр[о]м[етарпат] владеть оружием. Эпоха 1871 — 1914 и Эпоха гражд[анских] войн.

6. ((3)). «Нейтрализация» м[елкой] б[уржуа]зии, особ[енно] кр[естья]н[ства].

Сопр[отп]вление экспл[уата]т[о]ров начпается до их св[е]рж[е]ния и обострется после с 2-х сторон. Б[о]рьба до н[он]ца или «отболтаться» (к[а]к м[елкая] б[уржуа]зия, «соц[палл]исты»).

Гр[ажданская] в[ой]на и «упи-чтожение» п[арт]ип[ет] (К[арл] К[аутский]). Террор и гражд[анская] в[ой]на.

α Росс[ия], Ве[нгрия], Фин-
л[андия], Герм[ания].
β Швейц[ария] и Амер[ика].

+ Нензбежн[ость] соед[инения] гр[ажданской] в[ой]ны с р[е]в[олю]ц[ионными] в[ой]нами (ср[авни] Пр[огр]амму РКП).

*) Владимир Ильич начинает с маленького и (после точки). Ред.

Ком[мунистический] М[ани]-
Ф[ест] (реакц[ионна] и р[е]в[о]-
люц[ионна] «постольку посколь-
ку»).

К[арл] К[аутский] в «Agr[ar]-
fr[age]» ²⁵) нейтрализация — та
же мысль verballhornt ²⁶).

«Нейтрализация» на прак-
тике
 { пресечение насилием (Э[нгельс]
 1895) ²⁷)
 { пример
 { убеждение etc. etc.
 привлечение + пресечение, «по-
 стольку поскольку».

«Госп[одствующий] кл[ас]с». Госп[одст]во исключает «св[ободу] и рав[енств]о».

«Вести», «руководить», «увле-
кать за собой», класс[овое]
содерж[ание] этих понятий.

{ Кр[естьяни]н и раб[очий].
 { Кр[естьяни]н к[а]к труже-
 { ник и кр[естьяни]н к[а]к экс-
 { плуататор (спекулянт, соб-
 { ственник).
 { «Постольку-поскольку». Ко-
 { лебания в ходе б[орь]бы.
 { Опыт б[орь]бы.

«Одна реакц[ионная] масса»: Энг[ельс] 1875[.] отн[ошение]
к Ком[муне].

7. ((4)). «Использование» б[уржуа]зии.

«Спец[ы]». Не только пода-
вление сопрот[ивления], не
т[оль]ко «нейтрализация», но
взятие на работу, принуждение
служить пр[о]л[етариа]ту.

Ср[авни] Пр[о]г[рам]ма РКП.
«Военспец[ы]».

8. ((5)). Воспитание новой дисциплины.

(α) Д[ик]т[ату]ра прол[етариа]та и проф[ессиональные]
с[ою]зы.

(δ) «Ком[мунистические] суб-
[ботни]ки».

(γ) Очистка партии и ее роль.

(β) Премии и сде[льная] пла-
та.

II. (В) Д[и]кт[ату]ра пр[о]л[етариа]та, к[а]к разрушение буржуазной и создание пролетарской демократии.

9. Диктатура и демократия, Г[о]с[у]д[арст]во и «свобода» к[а]к «общие» («чистые» по ср[авни] Эн[г]ельс 1875 ²⁸). К[арлу] К[аутскому] понятия.

Д[и]кт[ату]ра к[а]к отриц[а]ние д[е]м[ократии]. Для кого?

Абстр[актная] (м[елко]б[уржуа]з[ная]) дем[ократическая] то[чка] зр[ения] и м[арк]с[и]зм * (кл[ассовая] б[орь]ба).

Дефиниция. Насилие. (Энгельс.)

10. «Свобода». = Товаровлад[ель]ца.

Ре[альная] св[обо]да для наемн[ых] р[абоч]их, — для кр[естьян].

Св[обо]да для экспл[уа]т[а]т[ор]ов.

Свобода для кого?

» от кого? от чего?

» в чем?

11. «Рав[енст]во». Эн[г]ельс Рав[енст]во товаровла- в А[нти]-Д[юринге] (предрассудок, если сверх уничтожения классов). дельцев.

Рав[енст]во экс[плуатируе]мого с экспл[уата]т[ор]ом.

Рав[енст]во голодного с сытым.

Рав[енст]во раб[оч]его с кр[естьян]ном.

Рав[енст]во кого с кем? в чем?

12. Решение по бол[ь]ш[инст]ву.

*) В рукописи стоит: «мзм». Ред.

Его условия: рав[енст]во фактическое (культура) свобода фактическая.

Ср[авни] печать. собрания etc.

Все равны, не считая денег, к[апита]ла, земли...

13. Решение по б[о]л[ь]ш[пи]ст[ву]. Его другое условие = «добросов[естно]сть» подчин[ения].

Утопия реф[орми]зма.

Подкрашив[ан]ие к[апита]лизма.

14. Реальность б[уржуа]з[но]-дем[ократической] ре[с]-п[убл]ики.

Eng[els] о связи прав[итель]ст[ва] с биржей и с к[апита]лом.

Подкуп обман

пресса

собрания

парламент

привычка

давление к[апита]ла (общ[ествен]ст[венное] мнение etc.).

15. Импералистская в[ой]на 1914 — 1918, к[а]к «последнее слово» б[уржуа]з[ной] демократии.

«Мир» 1918 — 1919.

Вне[шняя] политика.

Армия и флот.

16. Бюрократия. Суды. Мил[итаризм]. Дикт[атура] б[уржуа]з[ии], прикрытая п[арла]ментскими формами.

Сначала свергнуть гнет денег, власть кап[ита]ла, чуждую соб[ствен]ность, потом длительный рост «добросовестности» на этой новой почве.

Формальн[ое] рав[енст]во при сохр[ащен]ии б[уржуа]з[ного] гнета, ига кап[ита]ла, наемн[ого] рабства.

17. Решение большинством
и сила б[о]л[ь]ш[инст]ва. 51%
«прол[етариа]га»

$\left\{ \begin{array}{l} \text{имп[ерналист-} \\ \text{ское] вли[яние]} \\ \text{пол[ожение]} \\ \text{м[елкой] б[ур-} \\ \text{жуа]зми etc.} \\ \text{«}^{1/2} \text{ прол[е]т[а-} \\ \text{риата]»} \end{array} \right\}$	$v[ersu]s\ 20$ $\text{пр[одсп-} \\ \text{тов]} + 40^{1/2}$ $\text{пр[оден-} \\ \text{тов]}?$
--	--

Решение «всех»? вопреки
колеблющимся и кроме экс-
пл[уа]т[а]т[о]ров.

Мотивы волеизъявлений
(бурж[уазная] обст[ано]вка).

18. Мирное голосование и
обостренная кл[ассовая] б[орь]-
ба.

Экон[омические] и полит[иче-
ские] условия обострения
класс[овой] борьбы.

Сначала «решить», потом
мирно голоснуть?
Сначала развитие класс[о-
вой] б[орь]бы.

Разрушение б[у]рж[уа]з[ной]
обст[ановк]и, ее реальных усло-
вий мотивации воли.

19. Реальность дем[окра]тиз-
ма при пролет[арской] дем[о-
кра]тии.

Успехи дем[окра]тизма: съез-
ды, собрания, пресса, религия,
ж[ен]щ[и]ны, угнет[енные] на-
ции.

20. Историч[еский] перелом
от бурж[уазной] к пролет[ар-
ской] дем[окра]тии.

«Переростание», «вползание»
или ломка первой, рождение вто-
рой?—Революция или без рев[о-
лю]ции? Завосв[а]ние полит[иче-
ской] власти пов[ыш] кл[ас]сом,
сверж[ение] б[у]ржуа[з]ии или
сделка, соглаш[ение] кл[ас]сов?

III. (С) Дикт[ату]ра прол[етариа]та и особенности имперпализма.

21. Имп[ернали]зм к[а]к выс-
ш[ая] стадия кап[итали]зма.

Резюме моей книги.

Дефиниция.

22. Колонии и зависимые
страны.

Восст[ание] прол[етариа]-
та против б[уржуа]зии своей
страны + восст[ание] народов
в колон[иях] и зав[исимых]
странах.

Революд[ионный] пролета-
р[нат] и над[иональные] в[ой]ны.
Ср[авни] Пр[ог]рам[ма] РКП).

23. Захват земли «Лигой
Наций».

«Единый» угнетатель. Кон-
центрация борьбы.

Разнообразие этапов.

24. Б[уржуа]з[ная] верхушка
прол[етариа]та.

1852 — 1892 Энг[ельс] и
М[ар]х.

1872 М[ар]х о вождях ан-
гл[ийского] тр[ед]-ю[ниониз-
ма] ²⁹).

Labor lieut[enants] of the cap[i-
talist] cl[ass] ³⁰).

Соц[иал]-шов[инизм].

Раскол 1915—1917 «центр».

» 1917—1919 (ср[авни]
Пр[ог]рамму] РКП).

2 гла[вные] «струн»: про-
дажные и филистеры.

Vorw[ärts] («Radikalisierung
der engl[ischen] A[rbeiter]») ...
«eine gewisse Grösse» б[оль-
ш]е[ви]ков ³¹).

25. 2 И[нтернациона]ла. W[iener] A[rbeiter]-Z[ei]-
 Дикт[ату]ра р[е]в[олю]ц[ион- t[un]g. N 180 (2. VII. 1919)
 ных элементов к[лас]са. Fr[iedrich] Adler в докладе ³²⁾.
 Одна страна и весь мир. §§ софизмы изменника.

V. (Д). Дикт[ату]ра прол[етариа]та и советская власть.

26. Происх[ожден]ие советов.

1905 и 1917.

27. Особ[енно]сти России.

Кау[тский]: «Слав[яне] и ре-
 вол[юция]» ³³⁾.

28. Советы и «соглаш[атель-
 ст]во» III — X 1917.

Ме[ньшеви]ки и эсеры.

{ 1894 (Струве) ³⁴⁾ и 1899
 (Бернштейн) ³⁵⁾ ме[ньшеви]ки
 и с[оциалисты] р[еволюцио-
 неры] [1917] — 1918 — 9—
 1920... (в Евр[опе]). }

29. Невежество и тупость
 вождей II И[нтернациона]ла
 Nil ³⁶⁾ о советах.

Кау[тский] в бр[ошюре]
 Aug[ust] 1918 ³⁷⁾.

Сов[еты] для б[орь]бы, но
 не для г[о]с[у]д[арст]в[енной]
 власти!!

30. Иначе пролет[арская]
 масса: клас[совый] инстинкт!

31. Триумф[альное] шествие
 сове[тской] идеи по всему ми-
 ру.

Открыта (масс[овым] дви-
 жением пр[о]л[етариа]та) ф[ор]-
 ма дикт[а]т[у]ры пр[о]л[етариа]-
 та!!

III И[нтернациона]л.

32. Сове[тская] к[он]ст[иту]-
 ция РСФСР.

§ 23 ее N. B.

Прямая и косвенная (вклю-
 чение] в герм[анскую] кон-
 ст[иту]цию) победа сове[тской]
 идеи ³⁸⁾.

Идея овладела массами.

1793 — 4 v[ersu]s. 1917 — 9.

[5].

План брошюры о диктатуре пролетариата *).

Эк[о- номич[е- ская].	1. План бр[о]ш[ю]ры.	[Главные темы:
	2. Конспект + и — его.	(I) Сущность.
	3. Сущ[ность].	(II) 3 осн[овные] группы.
	4. Три осн[овные] груп- пы...].	(III) Объед[иненный] труд (из кру[пного] кап[итала] v[er]su[s] м[ел- кая] б[уржуа]зия.
	5) Меш[очничество]во и спек[уля]ция. Даппые Це[нтрального] Ст[а- тистического] У[пра- вления] за год.	(IV) Иллюстр[ации]. (α) Ц[ентральное] Ст[атистическое] У[правление].
	6. Шаг назад?	+ (V) Софизмы реформистов.
	7. Реф[ормизм] v[er]su[s] p[е]- волю[ция].	
	8. Б[орьба] за [буржуа]з- [ную] или соц[иалистиче- скую] рев[олюцию].	
	9. Глав[ный] «вну[тренний]» враг = м[елкая] б[уржуа]зия.	
	10. Объед[иненный] труд v[er]- su[s] м[елкое] хоз[яйств]о.	
П[о]- л[и]- т[и]- ка.	§§ 1 — 8.	
	9 — 20.	
	21 — 25.	
	26 — 32.	

1. Etwa — примерно, около.

2. A l'anglaise — по-английски, как у англичан.

3. Маркс и Энгельс в течение ряда десятилетий (1852 — 1892) раз-
облачали «обуржуашение» аристократической верхушки рабочего класса
в Англии. (См. Ленин, Собр. соч., т. XIII, стр. 474 — 476; т. XVI, стр. 326.)

4. Kritiklose — пекритическое.

5. Echt kleinbürgerlich — подлинно мелкобуржуазное.

6. In abstracto — в абстракции.

7. Sonst Phrase, lauter Phrase — иначе одни фразы, пустые фразы.

*) В подлиннике заголовок написан карандашом внизу рукописи:
перед ним пометка: NB. Ред.

8. *Qua Eigentümerin der Produktionsmittel* — в силу того, что она владелица средств производства.

9. *In potentia et partialiter in praxi* — в потенции и частью на практике.

10. *Vs.* — сокращенное от *versus* — против.

11. *Idem* — так же.

12. Маркс и Энгельс, «Коммунистический Манифест». Госиздат. 1923 год. Стр. 75.

13. *Ergo* — итак, следовательно.

14. § 23. «Руководствуясь интересами рабочего класса в целом, РСФСР лишает отдельных лиц и отдельные группы прав, которые используются ими в ущерб интересам социалистической революции». (Конституция. Изд. ВЦИК 1918 г.)

15. *Etc.* — сокращ. от *et cetera* — и прочее, и так далее.

16. *Moderne Barbaren* — новейшие, современные варвары.

17. Hobson. А. Гобсон, автор книги «Империализм». Социал-реформист и пафист. Дал «очень хорошее и обстоятельное описание основных экономических и политических особенностей империализма». (Ленин. Собр. Соч., т. XIII, стр. 245.)

18. К. Маркс, «Гражданская война во Франции». Перевод Н. Ленина. 1919. Стр. 28.

19. Энгельс опровергал положение Лассаля, будто по отношению к рабочему классу все остальные слои общества, следовательно и мелкая буржуазия, представляют одну сплошную реакционную массу. См. письмо Энгельса Бебелю 18 — 28 марта 1875 г. по поводу проекта Готской программы. (Это письмо напечатано в виде приложения к брошюре Маркса. «Критика готской программы», предисловие К. Корша, перевод Н. Алексеева, Госиздат, 1923 г.)

20. Неясно, что здесь имеет в виду Владимир Ильич.

21. *Allgemeines* — общее.

22. Письмо Маркса к Вейдемейеру от 5 марта 1852 г. Об этом письме см. Ленин, Собр. Соч., т. XIV, ч. 2, «Государство и революция», стр. 323.

23. *Rien de plus* — ничего больше.

24. К. Каутский, «Социальная революция». Изд. ВЦИК, 1918 г., стр. 3 — 12, 52 — 53.

25. «Agrarfrage» — «Аграрный вопрос» К. Каутского. См. Ленин, Собр. Соч., т. II. Рецензия на книгу Каутского. Том IX «Капитализм в сельском хозяйстве (о книге Каутского и о статье г-на Булгакова)».

26. *Verballhornt* — ухудшена под видом исправления. (О слове *Verballhornung* см. Ленин, Собр. соч., т. V, стр. 173.)

27. Точнее 1894 г., когда Энгельс опубликовал в «*Neue Zeit*» свою работу «Крестьянский вопрос во Франции и Германии». См. русск. перевод В. Величкиной. 1920 г. Стр. 37, 41, 42.

28. См. письмо Энгельса Бебелю 18 — 28 марта 1875 г. (примеч. 19), а также Ленин. Собр. Соч., т. XIV, ч. 2, «Государство и революция», стр. 349.

29. Маркс заявил в Совете Интернационала, что «английские рабочие вожжи продались». См. Ленин, Собр. Соч., т. XIII, стр. 475.

30. Labor lieutenants of the capitalist class — рабочие приказчики класса капиталистов.

31. «Vorwärts» — «Вперед» (центр. орган герм. соц.-дем.). Radikalisierung der englischen Arbeiter — радикализация, коренное полевение английских рабочих. Eine gewisse Grösse — известная сила.

32. Венская «Рабочая газета». В № 180 и № 181 (от 2 и 3 июля 1919 г.) напечатан доклад Фридриха Адлера «Задачи рабочих Советов и политическое положение», в котором Адлер доказывает нецелесообразность овладения властью пролетариатом в Австрии.

33. К. Каутский в статье «Славяне и революция» («Искра», 1902 г. № 18, 10 марта) высказал убеждение в том, что в XX веке центром революционного движения станет Россия. См. Ленин, Собр. Соч., т. XVII, стр. 110 — 111, 116 — 117.

34. П. Струве, «Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России» (1894).

35. А. Бернштейн, «Предпосылки социализма и задачи соц.-демократии» (1899).

36. Nil=nihil — ничто, ничего.

37. Брошюра Каутского «Диктатура пролетариата» август 1918 г. (См. Ленин «Пролетарская революция и ренегат Каутский». Собр. Соч., т. XV.)

38. Германское национальное собрание 11 августа 1919 г. ввело в конституцию пункт, «узаконяющий» Советы с правом последних обсуждать вопросы профессионально-экономического характера. (См. Ленин, Собр. соч., т. XVI, стр. 318.)

Приложение.

В виде приложения печатаем здесь текст наиболее законченной (четвертой) рукописи Владимира Ильича «О диктатуре пролетариата», устранив сокращения и квадратные скобки, которые употребляются при «расшифровке» сокращенных Владимиром Ильичем слов, и тем придав рукописи вполне «читабельный» вид.

О ДИКТАТУРЕ ПРОЛЕТАРИАТА.

Для разработки в брошюре... вопрос распадается на 4 крупные отдела:

- А))** Диктатура пролетариата, как новые формы классовой борьбы пролетариата (иначе: новая стадия ее с новыми задачами).
- В))** Диктатура пролетариата как разрушение буржуазной и создание пролетарской демократии.
- С))** Диктатура пролетариата и особенности империализма (или империалистской стадии капитализма).
- Д))** Диктатура пролетариата и Советская власть *).

План разработки по этим 4 отделам:

I. (А) Диктатура пролетариата как новые формы классовой борьбы пролетариата.

1. Основной источник непонимания диктатуры пролетариата «социалистами», это недоверие ими до конца идеи классовой борьбы (сравни Marx 1852).

Диктатура пролетариата есть **продолжение** классовой борьбы пролетариата, в **новых** формах.

*) В рукописи вычеркнуто: «конституция Р. С. Ф. С. Р.» и надписано «власть». Ред.

В этом гвоздь, этого не пони-
мают.

Пролетариат, как **особый**
класс, один **продолжает** ве-
сти свою классовую борьбу.

2. Государство **лишь=орудие**
пролетариата в его классовой
борьбе. Особая **дубинка**,
rien de plus!

Старые предрассудки насчет
государства (сравни «Государ-
ство и революция»). Новые
формы государства = тема от-
дела **В**; здесь **лишь** **подход**
к этому.

3. Формы классовой борьбы
пролетариата, при его дикта-
туре, не могут быть прежние.
Пять новых (главнейших) за-
дач и *respective* новых форм:

4. ((1)). **Подавление сопроти-
вления эксплуататоров.** Об этом,
как задаче (и содержанию) эпохи,
вовсе забывают оппортунисты
и «социалисты».

Сопротивление эксплуатато-
ров начинается **до** их свержения
и **обостряется** после с **2-х** сто-
рон. Борьба **до конца** или «от-
болтаться» (как мелкая буржуа-
зия, «социалисты»).

Отсюда:

(αα) особая (высшая) ожесто-
чешность классовой борьбы.

(ββ) новые формы сопротивле-
ния, соответствующие капита-
лизму и его высшей стадии (заго-
воры + саботаж + воздействие
на мелкую буржуазию, etc. etc.).
и в частности.

5. ((2))(γγ) **Гражданская война.**
Революция вообще и гражда-
нская война (1649. 1793) сравни
Карл Каутский 1902 в «Соци-
альной революции».

Гражданская война в эпоху международных связей капитализма.

Превращение империалистской войны в гражданскую. (Невежество и подлая трусость «социалистов».)

Сравни Marx 1870: пролетариат владеть оружием. Эпоха 1871—1914 и Эпоха гражданских войн.

6. ((3)) «Нейтрализация» мелкой буржуазии, особенно крестьянства.

Коммунистический манифест (реакционная и революционная «постольку поскольку»).

Карл Каутский в «Agrarfrage». Нейтрализация та же мысль verballhornt.

«Нейтрализация» на практике

{ пресечение насилем
(Энгельс 1895).

{ пример:

{ убеждение etc. etc.

привлечение + пресечение,

«постольку поскольку».

7. ((4)) «Использование» буржуазии.

«Спеццы». Не только подавление сопротивления, не только «нейтрализация», но взятие на работу, принуждение служить пролетариату.

Сравни Программа РКП.
«Военспеццы».

Гражданская война и «уничтожение» партии (Карл Каутский). Террор и гражданская война.

{ α) Россия, Венгрия,
Финляндия, Германия.

{ β) Швейцария и Америка.

+ Невозможность соединения гражданской войны с революционными войнами (сравни Программу РКП).

«Господствующий класс». Господство исключает «свободу и равенство».

«Вести», «руководить», «увлечь за собой», классовое содержание этих понятий.

{ Крестьянин и рабочий. Крестьянин как труженик и крестьянин как эксплуататор (спекулянт, собственник). «Постольку-поскольку». Колебания в ходе борьбы. Опыт борьбы.

«Одна реакционная масса»: Энгельс 1875 отношение к Коммуне.

8. (5). Воспитание новой дисциплины.

(а) Диктатура пролетариата и профессиональные союзы.

(б) «Коммунистические субботники».

(γ) Очистка партии и ее роль.

(β) Премии идельная плата.

II. (В) Диктатура пролетариата, как разрушение буржуазной и создание пролетарской демократии.

9. Диктатура и демократия, Государство и «свобода» (срав-
как «общие» («чистые» по Карлу ни Энгельс 1875).
Каутскому) понятия.

Диктатура как отрицание де-
мократии. Для кого?

Абстрактная (мелкобуржуаз-
ная) демократическая точка
зрения и марксизм (классовая
борьба). Дефиниция. Насилие
(Энгельс).

10. «Свобода». = Товаровла-
дельца.

Реальная свобода для наемных
рабочих, — для крестьян.

Свобода для эксплуататоров.

Свобода для кого?

» от кого? от чего?

» в чем?

11. «Равенство». Энгельс Равенство товарладель-
в Анти-Дюринге (предрассудок, цев.
если сверх уничтожения клас-
сов).

Равенство эксплуатируемого
с эксплуататором.

Равенство голодного с сытым.

» рабочего с крестья-
нином.

Равенство кого с кем? в чем?

12. Решение по большинству.

Его условия: равенство фактическое (культура), свобода фактическая.

Сравни печать, собрания etc.

Все равны, **не считая** денег, капитала, земли...

13. Решение по большинству.

Его другое условие = «добросовестность» подчинения.

Утопия реформизма.

Подкрапывание капитализма.

Сначала свергнуть гнет денег, власть капитала, частную собственность, потом длинный **рост** «добросовестности» на **этой** новой почве.

14. Реальность буржуазно-демократической республики.

Engels о связи правительства с биржей и с капиталом.

Подкуп
пресса обман

собрания

парламент

привычка

давление капитала (общественное мнение etc.).

Формальное равенство при сохранении буржуазного гнета. ига капитала, наемного рабства.

15. Империалистская война 1914 — 1918, как «последнее слово» буржуазной демократии.

«Мир» 1918 — 1919.

Внешняя политика.

Армия и флот.

16. Бюрократия. Суды. Militarизм. Диктатура буржуазии, прикрытая парламентскими формами.

17. Решение большинством и сила большинства. 51% «пролетариата».

Решение «всех»? вопреки колеблющимся и кроме эксплуататоров.

{ империалист-
ское влияние по-
ложение мелкой
буржуазии etc.
« $\frac{1}{2}$ пролетариа-
та».

versus 20
(процен-
тов + $40\frac{1}{2}$
процен-
тов?

Мотивы волеизъявлений (бур-
жуазная обстановка).

18. Мирное голосование и
обостренная классовая борьба.

Экономические и политиче-
ские условия обострения клас-
совой борьбы.

{ Сначала «решить», а потом
мирно голоснуть?
Сначала развитие классовой
борьбы.

Разрушение буржуазной об-
становки, ее реальных условий
мотивации воли.

19. Реальность демокра-
тизма при пролетарской
демократии.

Успехи демократизма: съез-
ды, собрания, пресса, религия,
женщины, угнетенные нации.

20. Исторический перелом
от буржуазной к пролетарской
демократии.

«Перерождение», «вползание»
или ломка первой, рождение
второй? = Революция или без
революции? Завоевание поли-
тической власти новым классом,
свержение буржуазии или сделка,
соглашение классов?

III. (С). Диктатура пролетариата и особенности империализма

21. Империализм как выс-
шая стадия капитализма.

Резюме моей книги.

Дефиниция.

22. Колонии и зависимые
страны.

Восстание пролетариата
против буржуазии своей стра-

ны + восстание народов в колониях и зависимых странах.

Революционный пролетариат и национальные войны (сравни Программа Р. К. П.).

23. Захват земли «Ингой Наппи».

«Единый» угнетатель. Концентрация борьбы.

Разнообразие этапов.

24. Буржуазная верхушка пролетариата.

1852 — 1892 Энгельс и Марх.

1872 Марх о вождях английского тред-юнионизма.

Labor lieutenants of the capitalist class.

Социал-шовинизм.

Раскол 1915 — 1917 «центр».

» 1917 — 1919 (сравни Программа Р. К. П.).

25. 2 Интернационала. Диктатура революционных элементов класса.

Одна страна и весь мир.

2 главных «струй»: продажные и филстеры.

Vorwärts («Radikalisierung der englischen Arbeiter «eine gewisse Grösse» большевиков.

Wiener Arbeiter Zeitung. 180 (2.VII 1919) Friedrich Adler в докладе. see Софизмы изменника.

IV (D) Диктатура пролетариата и Советская власть.

26. Происхождение советов.

1905 и 1917.

27. Особенности России.

Каутский: «Славяне и революция».

28. Советы и «соглашательство» III—X 1917.

Меньшевики и эс-эры.

{ 1894 (Струве) и 1899 (Берштейн) меньшевики и социалисты - революционеры (1917) — 1918—9 — 1920... (в Европе). }

29. Невежество и тупость вождей II Интернационала Nihil о советах.

Каутский в брошюре August
1918.

Советы для борьбы, **но не**
для государственной власти!!

30. Иначе пролетарская
масса: классовый инстинкт!

31. Триумфальное шествие
советской идеи по всему миру.

Открыта (массовым движе-
нием пролетариата) форма дикта-
туры пролетариата!!

III Интернационал.

32. Советская конституция
P. C. F. C. P.

§ 23 ее N. B.

Прямая и **косвенная** (вклю-
чение в германскую конститу-
цию) победа советской идеи.

Идея овладела массами.

1793—4 versus 1917—9.



Кабинет В. И. Ленина в Кремле.
Вид от входа.

VI. ПИСЬМА В. И. ЛЕНИНА А. М. ГОРЬКОМУ

**(Дополнение к письмам, опубликованным
в «Ленинском Сборнике» № 1 и № 2)**

Публикуемые здесь пять писем Владимира Ильича к А. М. Горькому получены Институтом от Ленинградской Публичной библиотеки и А. Н. Тихонова в подлинниках уже после выхода «Ленинского Сборника» № 2. Первые три из них относятся к 1911 — 1912 г.г., два последних — к 1916 г.

В хронологической цепи писем, помещенных в «Ленинском Сборнике», № 1, эти письма должны стоять соответственно под номерами: первое — № 16/а, второе — № 16/б, третье — № 21/а, четвертое — № 35 и пятое — № 36.

1 (16а).

В. И. ЛЕНИН — А. М. ГОРЬКОМУ.

15/IX 11 [Париж].

Дорогой А. М.! Писал я Вам последний раз месяца, должно быть, два тому назад — в начале школы ¹⁾ (которая теперь уже окончилась и слушатели разъехались). Ответа не было, — я думал, не затянулись-ли «переговоры» ²⁾ или не изменилось-ли что либо радикально. На днях был здесь Лещенко ³⁾, рассказывал про Капри, и я был очень рад узнать, что дело вышло все из за отсрочки предполагавшихся Вами свиданий до «после ярмарки» ⁴⁾. Планы же — говорил Лещенко — на Капри прежние: и толстый журнал и большая газета, и еще, кажись, газета-копейка.

Да, да, теперь бы как раз кстати. Ликвидаторы покупают (так говорят в Питере, откуда мы сегодня получили письмо) Кп[е]вскую Копейку и переводят в Питер. Крайне важно было бы организовать пм отпор.

Пока мы смогли только раздобыть последние дешьжонки на возобновление Звезды. Рассчитываю очень на Вашу подмогу: пришлите статейку. Подмога особ[енно] важна в начале, ибо налаживать прерванное издание будет нелегко.

Получили-ли и читали-ли брошюру Каменева ⁵⁾? Я питаю надежду, что она должна рассеять некоторые предубеждения, имеющиеся у Вас, повидимому, против ее автора.

В партийных делах у нас каша здоровая, по все же к развязке ближе. Плеханов виляет — это перед развязкой у него

всегда, вроде болезни. Мартов послал Каутскому и Цеткиной перевод (на пишущей машине) своей брошюры, чем очень помог нам: и Каутск[ий] и Цеткина обругали брошюру жестоко, первый «отвратительной», вторая — «грязной» ⁶⁾.

Ну, всего лучшего. Пишите в Звезду.

Черкните пару слов, коли не лень. Большой привет М[арии] Ф[едоровне].

Ваш Ленин.

¹⁾ Школа в Лонжюмо (под Парижем), организованная Большевицким Центром летом 1911 г. для прибывших из России рабочих. Владимир Ильич прочел здесь ряд лекций по политической экономии, по аграрному вопросу и по теории и практике социализма.

²⁾ «Переговоры» — имеются в виду переговоры А. М. Горького в связи с планами издания в России толстого журнала и ежедневной газеты, в которых должен был принять участие Владимир Ильич. Планы эти не получили осуществления.

³⁾ Д. И. Лещенко, большевик, принимавший участие в ряде партийных изданий 1906 — 1907 г.г. После Октября стоял во главе Кино и работал в Наркомпросе.

⁴⁾ «Ярмарка» — что подразумевалось под этим обозначением — неясно.

⁵⁾ Брошюра А. Б. Каменева — «Две партии», вышедшая в августе 1911 г. с предисловием В. И. Ленина.

⁶⁾ Брошюра Ю. О. Мартова — «Спасители или упразднители», вышедшая летом 1911 г. и посвященная внутрипартийной борьбе. Ответом большевиков на эту брошюру и явилась вышеупомянутая брошюра А. Б. Каменева.

В. И. ЛЕНИН — А. М. ГОРЬКОМУ.

[Начало 1912 г., Париж]

Дорогой А. М.! В скором времени пришло к Вам решение конференции¹⁾. Наконец удалось — вопреки ликвидаторской сволочи возродить партию и ее Ц. К. Надеюсь, Вы порадуетесь этому вместе с нами.

Не напишете-ли майский листок? Или листовочку в таком же майском духе? Коротенькую, «духоподъемную», а? Тряхните старицей — помните 1905 год²⁾ — и черкните пару слов, ежели явится охота написать. В России есть 2-3 нелегал[ьные] типографии, и Ц. К. перепечатает, вероятно, в нескольких десятках тысяч. Хорошо бы иметь революционную прокламацию в типе сказок «Звезды»³⁾. Очень и очень рад, что Вы помогаете «Звезде». Трудно нам с ней чертовски — и внутренние и внешние и финансовые трудности необъятны — а все же пока тянем.

Жму руку.

Ленин.

P. S. А Современник⁴⁾ то догадался-таки умереть! Хороший это поступок с его стороны.

¹⁾ Имеется в виду Пражская конференция в январе 1912 г., на которой был восстановлен центральный аппарат партии.

²⁾ Намек на ряд прокламаций и воззваний, написанных А. М. Горьким в 1905 г. для Ц. К. партии.

³⁾ В «Звезде» Горький поместил ряд своих произведений, которые носили общее название «Сказки».

⁴⁾ «Современник» — выходивший с января 1911 г. ежемесячный журнал, участие в котором принимал и М. Горький.

В. И. ЛЕНИН — А. М. ГОРЬКОМУ.

[Конец декабря 1912 г., Краков]

Дорогой А. М.! Поздравляю и Вас с новым годом, желаю всего, всего лучшего, а больше всего здоровья! У нас здесь сейчас Малиновский, Петровский и Бадаев. Вчера получил Ваше письмо, читал его им, все чрезвычайно были рады. Мал[иновский] хотел ехать к Вам, да, пожалуй, дальность помешает. Эх, кабы можно было Вам поближе... Если бы здоровье позволило, перебраться в здешние галицийские курорты в роде Закопане, отыскать место в горах здоровое, на два дня ближе к России, приезды рабочих можно участить, школу бы опять рабочую наладить, переход через границу нетруден, цена проезда 12 руб. от Питера, сношения с рабочими Москвы, юга тоже возможны!.. Размечтался я в связи с поездкой М[арии] Ф[едоровны]... Вот чудесно она придумала, право, чудесно. Черкните непременно при случае, удалось-ли ей легализоваться (наверное, удастся). Еще черкните, как Малиновскому найти ее в Питере или Москве. Через Тихонова? Если не найти деньжонок на расширение и упрочение Правды — погибнет она. Дефицит теперь 50 — 60 р. в день. Надо повысить тираж, удешевить расходы, расширить газету. 200 номеров выдержали — рекорд. Влияем все же на 20—30 тысяч читателей рабочих систематически в марксистском духе, дело большое, дьявольски жаль было бы, если оно погибнет. Обдумываем со всех сторон и всячески с депутатами, как бы вывернуться из трудного положения Правды, но боимся, что без финансовой поддержки со стороны не вывезти.

Мал[иновский], Петр[овский] и Бадаев шлют Вам горячий привет и лучшие пожелания. Парни хорошие, особенно первый. Можно, ей-ей можно с такими людьми построить рабочую партию, хотя трудности вероятно велики. Краковская база ока-

залась полезной: вполне «окупились» (с точки зрения дела) наш переезд в Краков. Депутаты подтверждают, что среди масс рабочих революционное настроение безусловно растет. Ежели создать теперь хорошую пролетарскую организацию, без помех предателей-ликвидаторов, — черт знает какие победы можно тогда одержать при росте движения снизу...

То, что Вы сообщаете про письма из России, замечательно, интересно и характерно. Ме[ньшеви]ки-рабочие говорят, что Россия пережила Маркса!! И это не единственный случай. Ликвидаторы такой разврат, такой предательский дух, такое ренегатство вносят, что и представить себе трудно. А тут еще тысячи интриг для «соединения» с ними: единственное средство изгадить все дело, испортить с трудом начатое строительство партии, это опять начать интриги — «соединение» с ликвидаторами. Ну, мы еще повоюем...

Вашу радость по поводу возврата впередовцев¹⁾ от всей души готов разделить, ежели... ежели верно Ваше предположение, что «махизм, богостроительство и все эти штуки увязли навсегда», как Вы пишете. Если это так, если это впередовцы поняли или поймут теперь, тогда и к Вашей радости по поводу их возврата присоединяюсь горячо. Но я подчеркиваю «ежели», ибо это пока еще пожелание больше, чем факт. Помните, весной 1908-го года на Капри наше «последнее свидание» с Богд[ановым], Баз[аровым] и Лунач[арским]? Помните, я сказал, что придется разойтись годика на 2—3, и тогда еще М[ария] Ф[едоровна], бывшая председателем, запротестовала бешено, призывая меня к порядку и т. п.!

Оказалось — 4½, почти 5 лет. И это еще немного для такого периода глубочайшего развала, какой был в 1908—1911 г.г. Не знаю, способны-ли Богданов, Базаров, Вольский (полупархист), Луначарский, Алексинский научиться из тяжелого опыта 1908—1911? Поняли-ли они, что марксизм штука посерьезнее, глубже, чем им казалось, что нельзя над ней глумиться, как делал Алексинский, или третировать ее как мертвую вещь, как делали остальные? Ежели поняли, — тысячу им приветов, и все личное (неизбежно внесенное острой борьбой) пойдет в минуту на смарку. Ну, а ежели не поняли, не научились, тогда не возыщите: дружба дружбой, а служба службой. За попытки поносить марксизм или путать политику рабочей партии воевать будем, не щадя живота.

Я очень рад, что нашлась дорога к постепенному возврату впередовцев именно через Правду, которая непосредственно их не била. Очень рад. Но именно в интересах прочного сближения надо теперь идти к нему медленно, осторожно. Так я написал и в Правду. На это должны направить свои усилия и друзья воссоединения впередовцев с нами: осторожный, опытом проверяемый, **возврат** впередовцев от махизма, отзовизма, богостроительства может дать чертовски многое. Малейшая неосторожность и «рецидив болезни махистской, отзовистской и пр.» — и борьба вспыхнет еще злее... Не читал новой «Философии живого опыта» Богданова; наверно, тот же махизм в новом наряде...²⁾

С Сергеем Монсеевым³⁾ в Париже мы отлично связаны, давно его знаем и вместе работаем. Это партнер и б[ольш]е[ви]к настоящий. С такими людьми и строим партию, но мало их стало чертовски.

Еще раз жму руку, надо же кончить письмо, а то затянул неприлично. Будьте же здоровы!

Ваш Ленин.

Н[адежда] К[онстантиновна] шлет горячий привет!

(У нас здесь еще несколько работников хороших из России съехалось. Устраняем совещание⁴⁾). Эх, денег нет, а то из внешней базы мы бы черт знает сколько наделали!)

В Правду пишу сегодня, чтобы они, спросив Тихонова, напечатали, что Тихонов и Вы заведуете беллетрист[ическим] отделом Правды⁵⁾. Не так-ли? Черкните и им, если не печатают.

¹⁾ «Впередовцы» — группа, отколовшаяся от большевиков в 1908 г. Во главе ее стоял А. А. Богданов и Г. А. Алексинский.

²⁾ Книга А. А. Богданова: «Философия живого опыта». Вышла в Петербурге в конце 1912 г.

³⁾ С. Н. Монсеев («Зефир») — большевик, был осужден в 1902 г. в ссылку на поселение по делу нижегородской демонстрации. Эмигрант. В настоящее время работает в Москве в Моссиликате.

⁴⁾ Совещание это состоялось в конце декабря 1912 г. По конспиративным соображениям оно названо было «Февральским 1913 г. совещанием».

⁵⁾ В «Правде» такого объявления не появилось.

В. И. ЛЕНИН — А. М. ГОРЬКОМУ.

11/1 1916 [Берн].

Многоуважаемый Алексей Максимович!

Посылаю Вам на адрес «Летописи», но не для Летописи а для издательства рукопись брошюры с просьбой издать ее ¹⁾.

Я старался как можно популярнее изложить новые данные об Америке, которые *), по моему убеждению, особенно пригодны для популяризации марксизма и для фактического обоснования его. Надеюсь, что мне удалось изложить эти важные данные ясно и понятно для новых слоев читающей публики, которые умножаются в России и нуждаются в освещении экономической эволюции мира.

Хотел бы продолжить и впоследствии издать и вып[уск] II — о Германии.

Сажусь за работу над брошюрой об империализме ²⁾.

В силу военного времени я крайне нуждаюсь в заработке и потому просил бы, если это возможно и не затруднит Вас чересчур, ускорить издание брошюры.

Уважающий Вас В. Ильин.

Адрес. Mr. Wl. Oulianoff Seidenweg 4-a Berne (Suisse).

¹⁾ «Летопись» — журнал интернационалистского направления, в издании которого ближайшее участие принимал А. М. Горький. Выходил в Петрограде в 1915—1917 г.г. При журнале существовало из-д-во «Парус», которое и имеет в виду Ленин. Брошюра, о которой пишет Ленин, вероятно, «Новые данные об экономическом развитии Америки». «Парус» ее не издал. Она появилась в печати лишь в 1917 г., после революции в изд. т. Бонч-Бруевича «Жизнь и Знание». См. Собр. Соч., т. IX стр. 195—273.

²⁾ Брошюра Ленина: «Империализм как новейший этап капитализма» см. Собр. Соч., т. XIII).

В. И. ЛЕНИН — А. М. ГОРЬКОМУ.

[1916 г., Берн]

Для А. М. Горького.

Многоуважаемый Алексей Максимович!

Посылаю Вам заказной бабдеролью брошюру моей жены: «Народное образование и демократия» *).

Автор занимается педагогикой давно, более 20 лет. И в брошюре собраны как личные наблюдения, так и материалы о новой школе Европы и Америки. Из оглавления Вы увидите, что дан также, в первой половине, очерк истории демократических взглядов. Это тоже очень важно, ибо обычно взгляды великих демократов прошлого излагают неверно или с неверной точки зрения. Не знаю, в состоянии ли Вы сами урвать время для чтения и интересуетесь-ли; §§ 2 и 12 могли бы служить образцом. Изменения в школе новейшей, империалистской эпохи, очерчены по материалам последних лет и дают очень интересное освещение для демократии в России.

Вы очень обяжете меня, если поспособствуете — прямо или косвенно — изданию этой брошюры. Спрос на литературу этой области, верно, сильно возрос теперь в России ¹⁾.

Лучшие приветы и пожелания.

В. Ульянов.

Wl. Ulianow Seidenweg. 4-a.

Bern.

¹⁾ Книга Н. К. Крупской «Народное образование и демократия» не была издана «Парусом» и появилась в печати лишь в 1918 году.

*) На адрес Летописи.



Кабинет В. И. Ленина в Кремле.
Письменный стол.

VII. VARIA.

1.

ДЕСЯТЬ ВОПРОСОВ РЕФЕРЕНТУ.

Печатаемый документ в подлиннике написан рукой Владимира Ильича на четвертушке бумаги. На подлиннике имеется несколько пометок, сделанных рукой И. Ф. Дубровинского (Иннокентия). Самое содержание документа указывает, что он мог быть написан лишь в начале публичного столкновения Ленина с эмпириокритиками и с эмпириомонистами, т.-е. в 1908 г. Форма же документа (вопросы референту), а также упомянутые пометки Дубровинского позволяют высказать следующее предположение об условиях и времени написания этого документа.

В начале осени 1908 года в Женеве А. В. Луначарский, один из авторов сборника «Очерки по философии марксизма», вышедшего в начале этого же года и возбудившего глубокое негодование Ленина, объявил реферат на философскую тему. Ленин считал, что разногласия в Большевицском Центре в связи с философскими выступлениями А. Богданова, А. Луначарского и друг., дошли до такой степени, что публичное отмежевание от этих выступлений со стороны большевистской фракции является необходимым. Рефератом Луначарского было решено воспользоваться для соответствующего выступления. Сам Владимир Ильич в это время был занят работой над своей философской книгой и собирался для окончательной обработки ее в Британский Музей. в Лондон. Выступление поэтому было поручено второму члену редакции «Пролетария» того времени, т. И. Ф. Дубровинскому (Иннокентию), вполне разделявшему позицию Владимира Ильича в области философии. Действительно, на реферате Луначарского Дубровинский — под псевдонимом Дорова — выступил с резкой

речью, вызвавшей, в свою очередь, ответную речь А. Богданова, а затем и горячие столкновения в женевской группе большевиков.

Таким образом, согласно плану Владимира Ильича, реферат Луначарского действительно превратился в публичное отмежевание «ленинцев» от А. Богданова и его товарищей. Нам кажется, что есть все основания предположить, что печатаемый документ был написан Владимиром Ильичем в качестве материала для описанного выступления Дубровинского. Этим предположением объясняются и форма документа, и имеющиеся на нем пометки Дубровинского.

Л. К.

Десять вопросов референту.

1. Признает-ли реф[ере]нт, что ф[илосо]фия марксизма есть диалектический материализм?

Если нет, то почему не разобрал он ни разу бесчисленных заявлений Энгельса об этом?

Если да, то зачем называют махисты свой «пересмотр» диалектич[еского] мат[ериали]зма «ф[илосо]фией марксизма»?

См. Сборник махистов 234 *) ¹⁾.

2. Признает-ли реф[ере]нт основное деление ф[илосо]фских систем у Энгельса на материализм и идеализм, [причем] средними ²⁾ между тем и другим колеблющимися ²⁾ между ними считает Энгельс линию Юма в новой философии, называя эту линию «агностицизмом» и объявляя кантианство разновидностью агностицизма ³⁾?

3. Признает-ли реф[ере]нт, что в основе теории познания диал[ектического] мат[ериали]зма лежит признание внешнего мира и отражение его в человеческой голове ⁴⁾?

4. Признает-ли реф[ере]нт правильным рассуждение Энгельса о превращении «вещей по себе» в «вещи для нас»? — Фейербах, 15 стр. и 65 *) ⁵⁾.

5. Признает-ли реф[ере]нт правильным утверждение Энгельса, что «действительное единство мира ⁶⁾ заключается в его материальности» (Anti-Dühr[ing], 2 изд[ание] 1886 г., стр. 28. Изд[ание] § III об априоризме) 31 *).

6. Признает-ли реф[ере]нт правильным утверждение Энгельса, что «материя без движения так же немыслима, как движение

без материи». (Anti-Dühr[ing] 1886. 2 изд[ание], стр[аница] 45, в § 6 о натурф[илосо]фии, космогонии, физике и химии). 50 стр.*).

7. Признает-ли реф[ере]нт, что идея причинности, необходимости, закономерности и т. д., является отражением в человеческой голове законов природы, действительного мира? Или Энгельс был неправ, утверждая это (Anti-Dühr[ing], S[eite] 20 — 21, в § III об априоризме, и S[eite] 103 — 104, в § XI — о свободе и необходимости) ⁷⁾.

8. Известно-ли реф[ере]нту, что Мах выражал свое согласие с главой имманентной школы, Шuppe, и даже посвятил ему свой последний и главный философский труд? Как объясняет реф[ере]нт это присоединение Маха к явно идеалистической философии Шuppe, защитника поповщины и вообще явного реакционера в философии?

9. Почему реф[ере]нт умолчал о «приключении» с его вчерашним товарищем (по «Очеркам»), меньшевиком Юшкевичем, который сегодня объявил Богданова (вслед за Рахметовым) идеалистом? Известно-ли реф[ере]нту, что Петцольдт в своей последней книге целый ряд учеников Маха отнес к идеалистам?

10. Подтверждает-ли реф[ере]нт тот факт, что махизм не имеет ничего общего с большевизмом? что против махизма неоднократно протестовал Ленин? что меньшевики Юшкевич и Валентинов «чистые» эмпириокритики ⁸⁾?

¹⁾ Ленин имеет в виду «Очерки по философии марксизма (Философский сборник)», состоящий из статей В. Базарова, Бермана, В. Луначарского, П. Юшкевича, А. Богданова, И. Гельфонда, С. Суворова. Изд. 1908 г.

²⁾ У Владимира Ильича поставлено здесь множественное число. Очевидная описка.

³⁾ Вторую половину вопроса от слова «причем» и до конца вопроса И. Ф. Дубровинский зачеркнул и сформулировал для себя это место так: «при чем среднюю линию Энгельс признает компромиссной».

⁴⁾ И. Ф. Дубровинский дополнил текст Владимира Ильича фразой: «как два явления, а не как одно?» и слово «отражение» переправил на «отражения».

⁵⁾ Фр. Энгельс. «Людвиг Фейербах». 1888 г. На издание какого года ссылается Владимир Ильич — не выяснено.

⁷⁾ Приписано черным карандашом рукою Владимира Ильича: «См. сборник махистов 234» (1-й вопрос).—«Фейербах, 15 стр. и 65» (4-й вопрос). «31» стр. (5-й вопрос). «50 стр.» (6-й вопрос).

⁶) Подчеркнуто синим карандашом.

⁷) И. Ф. Дубровинский зачеркнул весь седьмой вопрос и изменил соответствующим образом нумерацию остальных: поэтому у него получилось не 10 вопросов, а 9.

⁸) Последнюю фразу («что меньшевики» и т. д.) Дубровинский зачеркнул и вместо нее написал в скобках: «Самозванство махистов».

2.

Рукопись Владимира Ильича «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» имеет в подлиннике подзаголовок и посвящение Ллойд-Джорджу, не приведенные ни в одном из изданий этой брошюры.

ДЕТСКАЯ БОЛЕЗНЬ «ЛЕВИЗНЫ» В КОММУНИЗМЕ.

(Опыт популярной беседы о марксистской стратегии и тактике.)

Посвящение.

Посвящаю эту статью *) высоко-почтенному мистеру Ллойд-Джорджу в изъявление признательности за его почти марксистскую и во всяком случае чрезвычайно полезную для коммунистов и большевиков всего мира речь 18.III.1920.

27.IV.1920.

Автор.

Речь Ллойд Джорджа, доказывавшего необходимость тесного блока либералов с консерваторами для предотвращения победы «рабочей партии», приведена (в отрывках) Владимиром Ильичем и разобрана им в IX главе «Детской болезни» (Собр. Соч., т. XVII, стр. 469 — 476).

*) Над словом «статью» написано: «брошюру».

VIII. БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ.

В настоящем Сборнике дается начало иностранной библиографии о Ленине и ленинизме за 1924 год. Со следующего Сборника мы будем давать регулярно также текущую русскую библиографию о Ленине и ленинизме (начиная с января 1925 г.). Полная русская библиография за 1924 год в настоящее время заканчивается подготовкой к печати и будет выпущена отдельной книгой.

Ред.

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ИНОСТРАННОЙ БИБЛИОГРАФИИ

(за 1924 год).

Под редакцией Я. З. Черняка.

А. ГЕРМАНИЯ И АВСТРИЯ.

1. ОТДЕЛЬНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ В. И. ЛЕНИНА; СТАТЬИ В. И., ОПУБЛИКОВАННЫЕ В СБОРНИКАХ И В ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЯХ.

1. В Венском издательстве Verlag für Literatur und Politik вышла книга В. И. Ленина, посвященная организационным вопросам. В немецком переводе книга озаглавлена «Lenin über Organisationsfragen»— (Lenin (d. i. Vladimir Iljitsch Uljanov)— Lenin über Organisationsfragen (Werke, Ausz.). Wien, Verlag für Literatur und Politik (Komm. O. Klemm, Leipzig) 1924, 8°, 136 S.

Этой книге посвящены рецензии: 1) Евгения Пауля (Eugen Paul) в Internationale Presse Korrespondenz (Wien). 1924, № 122, S. 1621. Рецензия Евгения Пауля напечатана, кроме того, в еженедельнике того же названия. (Wochenausgabe—Intern. Presse Korrespond. 1924, № 38, S. 885); 2) Ф. Далема (F. Dahlem) в «Die Internationale» (Zeitschrift f. Praxis u. Theorie des Marxismus), 1924, Heft 18 (Parteiarbeiter, S. 193).— В последней рецензии Ф. Далема пишет, между прочим: «Мы можем очень многому научиться, если тщательно усвоим организационный опыт и учение РКП и ее творца и вождя».

2. В Гамбургском издательстве С. Нойм Nachf. вышел сборник, заключающий в себе тезисы речей Г. Зиновьева и Н. Ленина, произнесенных на 2-м Конгрессе Коммунистического Интернационала и посвященных выяснению роли коммунистической партии в революции.

(Die Kommunistische Internationale über die Rolle der Kommunistischen Partei in der Revolution. Reden (Georg) Sinowjews (Zinoviev) u. N. Lenin (d. i. Vladimir Il'ič Ul'janow) auf d. 2. Kongress d. K. I. (Leitsätze). Hamburg. C. Noym Nachf. Verl. 1924, 8°, 64 S.

3. Тем же издательством выпущена небольшая книга В. И. Ленина— о международном коммунистическом движении.

LENIN, W. I.— Die internationale Kommunistische Bewegung. C. Noym, Hamburg 1924. 37 S.

Указания об этой книге см. в октябрьском номере «Weltwirtschaftliches Archiv» 1924, Okt. 4, S. 721. Рецензия Ер. «Internat. Pr. Korrespondenz» 1924, № 92, S. 1116. Рецензия эта повторена в издающемся под тем же названием еженедельнике (Inter. Presse Korr. Wochenausgabe) № 29, S. 654, и отмечает брошюрный характер издания и отрывочность неполноту собранного в ней материала.

4. Из готовящихся изданий отметим «Избранные сочинения Н. Ленина» в двух томах», выпускаемые Malik-Verlag в Берлине—Вене (N. Lenin—«Ausgewählte Werke in 2 Bänden» Malik-Verlag, Berlin—Wien. 1924).

5. В издательстве Verlag für Literatur und Politik в Вене в 1924 году вышли следующие издания сочинений В. И. Ленина в переводе на немецкий язык:

a) N. LENIN.—«Die Politik der Kommunistischen Partei Russlands». S. 53. — «Политика Российской Коммунистической Партии».

b) N. LENIN.—«Die grosse Initiative». S. 30. — Перевод брошюры «Великий почин».

c) N. LENIN.—«Der Imperialismus als jüngste Etappe des Kapitalismus». S. 136. — Перевод книги В. И. «Империализм как новейший этап капитализма».

d) N. LENIN.—«Der Radikalismus, die Kinderkrankheit des Kommunismus». S. 96.—Книга В. И.—«Детская болезнь левизны в коммунизме».

e) N. LENIN.—«Das Verhältnis der Arbeiterklasse zum Bauerntum». S. 46, включающее — «Отношение пролетариата к крестьянству».

f) N. LENIN.—«Das Verhältnis der Kommunisten (Bolscheviki) zum mittleren Bauerntum». S. 35.—«Отношение коммунистов (большевиков) к среднему крестьянству».

g) N. LENIN.—«Die Vorbedingungen und die Bedeutung der neuen Politik Sowjetrusslands». S. 71. — «Предпосылки и значение новой политики в Советской России».

h) N. LENIN.—«Die Wahlen zur Konstituierenden Versammlung und die Diktatur des Proletariats». S. 26. — «Выборы в Учредительное Собрание и диктатура пролетариата».

i) N. LENIN.—«Die auswärtige und innere Politik Sowjetrusslands». S. 55.—«Внешняя и внутренняя политика Советской России».

k) N. LENIN.—«An die russische Jugend». — «К русской молодежи».

l) N. LENIN.—«Erfolge u. Schwierigkeiten der Sowjetmacht». S. 63. — «Успехи и трудности Советской Власти».

6. Тем же издательством готовятся новые издания сочинений В. И., — в том числе:

a) LENIN. — «Auswahl aus seinen Schriften» — том избранных сочинений — около 250 стр.

b) «Fünfbändige Original-Ausgabe, veranstaltet von der Lenin-Kommission Moskau» — пятитомное собрание сочинений, предпринятое Ленинской комиссией.

с) N. LENIN.—«Staat und Revolution», новое — просмотренное и дополненное по последнему русскому изданию — издание книги «Государство и Революция».

д) N. LENIN.—«Kampf um die soziale Revolution. Reden u. Aufsätze».—Том сочинений—речей и статей В. И., под общим заглавием «Борьба за социальную революцию»,—включающий следующие работы: а) «Задачи социал - демократии», б) «Организация партии и борьба с оппортунистами», в) «Две тактики в революции 1905 г.», г) «Парламентаризм и тактика большевизма», д) «Империалистическая война 1914—1917 г.», е) «Захват власти (от февраля до октября 1917 г.)», ж) «Диктатура пролетариата. Коммунистический Интернационал». — Всего 600 стр.

7. В издательстве Vereinigung Internationaler Verlagsanstalten—объединении международных издательств—готовится издание книги: N. LENIN—«Karl Marx» — книга В. И. о Марксе.

8. Письма В. И. Ленина к Максиму Горькому, опубликованные с предисловием Л. Б. Каменева в «Ленинском сборнике», № 1 (названные письма с предисловием и примечаниями напечатаны также в кн. 3 журнала «Печать и Революция» и вышли кроме того отдельным изданием), переведены на немецкий язык и вышли в издательстве Verlag für Literatur und Politik в Вене.

(LENIN: Briefe an Maxim Gorki 1908—1913. Vorwort von L. Kamenew. Wien, Verlag für Literatur und Politik. 1924.)

Предисловие Л. Б. Каменева напечатано кроме того еще отдельно в Internationale Presse Korrespondenz (Wien). 1924, № 120, S. 1601.

9. В Internationale Presse Korrespondenz Wien. 1924, № 34, S. 402 (Wochenausgabe, № 11, S. 234) помещена заметка относительно предстоящих публикаций,готавливаемых Комиссией по изданию сочинений В. И. Ленина на немецком языке; в заметке приводятся также краткие указания опубликованных работ В. И. и о нем на немецком языке.

10. В упоминавшемся Венском издании: Internationale Presse Korrespondenz (выходящем три раза в неделю) и в еженедельнике (Wochenausgabe), выходящем под тем же названием, напечатан ряд статей В. И. Ленина, список которых мы приводим ниже:

а) «Das Militärprogramm der proletarischen Revolution». 1924, № 83, S. 1050 (Lenin, N.).

б) «Der englische Pazifismus und die englische Abneigung gegen die Theorie». 1924, № 105. (Lenin.)

в) «Sollen Revolutionäre in reaktionären Gewerkschaftsverbänden arbeiten?», представляющая собой главу из книги «Детская болезнь левизны» — в переводе на немецкий язык озаглавленной «Der Radikalismus, die Kinderkrankheit des Kommunismus». — Выдержка напечатана в № 16 за 1924 г., стр. 339. (Wochenausgabe.) (Lenin.)

д) «Die 3-e Internationale, ihr Platz in der Geschichte». 1924, № 28, S. 304 (Lenin, N.).

е) «Notizen eines Publizisten. Über die Ersteigung hoher Berge, über die Schädlichkeit der Verzweiflung, über den Nutzen des Handels, über das Verhältnis zu den

Menscheviki u. s. w. ... 1924, № 49, S. 569 (Wochenausgabe 1924, № 17, S. 345). (Lenin, W. I.)

г) «Skizze der Thesen zur Frage über die Aufgabe unserer Delegation in Haag». 1924, № 51, S. 601 (Wochenausgabe, 1924, № 18, S. 369). (Lenin, W.)

11. Статья В. И. Ленина «Китайский поход» напечатана в «Die Internationale» LENIN, N. «Der Chinafeldzug», Die Internationale (Zeitschrift für Praxis und Theorie des Marxismus). 1924, Heft 15, S. 472—475.

12. ПИСЬМА К. МАРКСА К КУГЕЛЬМАНУ вышли в серии «Elementarbücher d. Kommunismus. Bd. 4» с введением В. И. Ленина (Берлин, в издании «Объединения международных издательств»).

(MARX, KARL: Briefe an Kugelmann. Mit e. Einl. von N. Lenin. Berlin. Vereinigung intern. Verlagsanstalten. 1924, 8^o (94 S.) Elementarbücher d. Kommunismus. Bd. 4). Рецензия об этом издании помещена в «Die Internationale» (Z. f. Praxis u. Theorie d. Marxismus). Heft 14, S. 468. Рецензент отмечает ценность введения к письмам: «Блестящее вступление, написанное Лениным, — говорит он — является лучшим, какой только можно себе представить, путеводителем при изучении писем»... (ist der beste Wegweiser zum Studium der Briefe der sich denken lässt). См. также статью Heinz Neumann «Marx's Briefe an Kugelmann» (über das Verhältnis von Lenin zu Marx — об отношении Ленина к Марксу) в «Die Internationale». 1924, Heft 18, S. 563. Heft 19/20, S. 610.

13. В издательстве С. Ноум Nachf. в Гамбурге вышла книга материалов к вопросу о программе Коммунистического Интернационала. Книга заключает в себе труд В. И. Ленина «Задачи пролетариата в нашей революции» и озаглавлена в немецком переводе: «Die Aufgaben des Proletariats in unserer Revolution. Entwurf einer Plattform der Proletarischen Partei». (Lenin) Materialien zur Frage des Programms der Kommunistischen Internationale. Auslieferung: Hamburg, Verlag Carl Noym Nachf. Рецензию об этом издании см. Eugen Paul (Евгения Пауля) в Internat. Presse Korrespondenz (Wien). 1924, № 107, S. 1385. «Для Ленина, — говорит рецензент, — пролетарская революция — воплощение пролетарской идеи».

14. В журнале «Die Glocke» (Berlin. 1924, 30 Jan. Bd II, № 4, S. 1126) помещено прощальное письмо В. И. ЛЕНИНА к швейцарским рабочим, написанное в 1917 году перед возвращением в Россию. N. LENIN. Abschiedsbrief an die Schweizer Arbeiter. 1917. В том же номере на стр. 1113—1116 под заглавием «Labour Party und Kommunismus» напечатана речь В. И. на 2-м конгрессе К. И. по вопросу о вступлении в Labour Party (возражение — Галлахер и С. Панкхерст). Редакция «Die Glocke» сопроводила своими примечаниями напечатанный текст.

15. В журнале «Die Kommunistische Internationale» — органе Исполкома К. И. в № 31/32 за 1924 год напечатаны статьи В. И. ЛЕНИНА: «Коммунистический Интернационал, его место в истории». В том же номере напечатана статья: W. I. Lenin über die internationale Kommunistische Bewegung. В № 33 журнала напечатана

статья В. И.: «Заметки публициста...» [Über das Besteigen hoher Berge, über die Schädlichkeit der Mutlosigkeit... u. s. w.].

II. КНИГИ О В. И. ЛЕНИНЕ.

Из ряда переведенных на немецкий язык работ о В. И. Ленине и о ленинизме отмечаем книги: А. Деборина, Л. Каменева, Н. Крупской, А. Лозовского, Г. Зиновьева, И. Сталина и Л. Троцкого.

16. Книга А. ДЕБОРИНА «Ленин — воинствующий материалист» вышла в Вене в издательстве Verlag für Literatur und Politik [DEBORIN, A. — *Lenin, der kämpfende Materialist*. Wien, Verlag für Literatur und Politik (Komm. O. Klemm, Leipzig), 1924, 8°. (72 S.) Рецензию об этом издании см. Thalheimer A., Internationale Presse Korrespondenz 1924, № 96, S. 1212 (Wochenausgabe 1924, № 30, S. 672).

17. Книга Л. Б. КАМЕНЕВА «Литературное наследство Ленина» вышла в немецком переводе в издательстве С. Нойм в Гамбурге. [KAMENEV, L. B. — *Lenins literarisches Erbe*. Hamburg, C. Noym Nachf. Verlag 1924 (41 S.)]. Рецензии об этом издании см. Ер., Intern. Presse Korresp. 1924, № 86, S. 1096 (Wochenausgabe 1924, № 28, S. 632).

18. Книга Н. К. КРУПСКОЙ «Ленин и вопросы народного образования» — вышла в Венском издательстве Verlag f. Literatur und Politik. [KRUPSKAJA, N. K. — *Lenin und die Fragen der Volksbildung*. Wien, Verlag für Literatur und Politik 1924, 8°, 44 S.]

19. Книга А. ЛОЗОВСКОГО «Великий стратег классовой войны» издана Führer-Verlag в Берлине в качестве 26 тома «Библиотеки Красного Интернационала Профсоюзов». [LOSOWSKY, A. — *Der grosse Strategie des Klassenkrieges* (Bibliothek der Roten Gewerkschafts-Internationale, 26 Bd. Berlin, 1924 [Führer-Verlag]. Указание см. в «Weltwirtschaftliches Archiv». 1924, Okt. № 4, S. 721.

20. Книга Г. ЗИНОВЬЕВА «О В. И. Ленине» вышла в Вене в издательстве Verlag für Literatur und Politik. [SINOWJEW, G. — *Lenin*. Wien. Verlag für Literatur und Politik, 78 S.]. Рецензия об этом издании помещена в Literaturbeiblatt, Beilage zur Frankfurter Zeitung 1924, № 11 (23 Mai) S. 3.

21. В издательстве Malik-Verlag (Берлин—Вена) вышла вторым дополненным изданием книга Г. ЗИНОВЬЕВА «Памяти Ленина». [G. SINOWJEW — *Lenin zum Gedächtnis*. Zweite vermehrte Ausgabe. Malik-Verlag, Berlin — Wien, 1924].

22. Книга И. СТАЛИНА «Ленин и ленинизм» в немецком переводе вышла с предисловием Бела-Куна. [STALIN, I. — *Lenin und der Leninismus*. (Deutsche Ausg. Vorw. Béla-Kun). Wien, Verlag für Literatur und Politik (Komm. O. Klemm, Leipzig) 1924, 8°, IX, 164 S.]. Предисловие Бела-Куна напечатано отдельно в Internat. Pr. Korresp. 1924, № 103, S. 1332. То же в еженедельнике (Wochenausgabe) 1924, № 32, S. 719. Рецензию о книге см. в № 42 того же еженедельника, стр. 1007.

23. Книга Л. ТРОЦКОГО «О Ленине» вышла в Берлине в переводе Kentch'a в изд-ве Neuer Deutscher Verlag. [TROTZKI, LEO. — *Über*

Lenin. Material für einen Biographen. Berlin, Neuer Deutscher Verlag. 1924, 8°, 173 S.]. Рецензия Fritz'a Brupbacher'a в обоих изданиях Internat. Pr. Kongr. 1924, № 120, S. 1201. Wochenausgabe 1924, № 38, S. 884. Из других рецензий отмечаем: А. Emel'a в «Die Internationale» (Zeitschrift f. Praxis u. Theorie des Marxismus), 1924, Heft 19/20, S. 618, в которой отмечается отрывочность, скудость изложения. В том же номере этого издания помещена (стр. 614) рецензия М. А. под заглавием «Schöne Literatur oder Material für einen Biographen?» (Беллетристика или материалы для биографа?).

Из ряда немецких работ, посвященных В. И. Ленину и вопросам ленинизма, отмечаем книги: ИОГАННЕСА БЕХЕРА, ГЕОРГА ЛУКАЧА, ЭРНСТА ДРАНА, КАРЛА РАДЕКА, КЭТЭ ПОЛЬ, КУРТА ВИДЕН-ФЕЛЬДА, сборники «Современность о Ленине», «Ленин, жизнь и сочинения» и вышедшую на немецком языке книгу АНРИ ГИЛЬБО.

24. BECHER, JOHS, R. — «Am Grabe Lenins». Gedichte (ein Gedichtzyklus), Berlin, Malik-Verlag, 1924, 39 S. Книга представляет собой цикл стихов Бехера, посвященных Ленину. Рецензии об этом издании см. F. P. Internationale Presse Korrespondenz. Wien, 1924, № 61, S. 763 (Wochenausgabe. 1924, № 23, S. 527). Книга эта переведена на русский язык.

25. DRAHN, ERNST — «Lenin. Wladimir Iljitsch Ul'janow». Eine Bio-Bibliographie, Berlin R. L. Prager. 1924, 8°, 39 S. Издание вызвало целый ряд рецензий, из которых отмечаем следующие: 1) «Der Auslands-Deutsche», Heft 10. 2) Literaturbeiblatt. Beilage zur Frankfurter Zeitung. 1924, № 11 (23 Mai), S. 3. 3) «Vorwärts» 23 April 1924. 4) «Politischer Literatur-Bericht», № 16, 1924. 5) «Prager Presse» 15 Juli 1924. Книга эта вышла вторым улучшенным и пополненным изданием (увеличенным почти в два раза) (Drahn, Ernst. «Lenin. Lebensbeschreibung-Ikonographie-Bibliographie». Verlag R. Prager, Berlin, 1924, 80 S.).

26. LUKACZ, GEORG. — «Lenin». Studie über den Zusammenhang seiner Gedanken. Malik-Verlag, Berlin—Wien, 1924, S. 77. Рецензии о нем см. в русских изданиях: «Большевик», № 12 — 13, стр. 115 — 122; «Печать и Революция», кн. 6 (из литературы о Ленине), стр. 26.

27. «Die Gegenwart über Lenin». Stimmen führender Persönlichkeiten (4—6 Tsd.), Berlin, Neuer Deutscher Verlag, 1924, 8°, S. 34. 1 Titelb. Рецензия об этой антологии «мнений выдающихся людей об В. И. Ленине» помещена в Literaturbeiblatt zur Frankfurter Zeitung. 1924, № 11 (23 Mai), S. 3.

28. «Lenin. Leben und Werk». Wien. Verlag für Literatur und Politik. Книга представляет собой собрание статей. Рецензия Евгения Пауля напечатана в Internationale Presse Korresp. (Wien). 1924, № 60, S. 724 (Wochenausgabe, № 22, S. 503). «Собранные статьи — пишет рецензент — освещают личность Ленина, рисуют его как олицетворение великих событий, как движущую силу истории».

29. RADEK, KARL. — «Lenin, sein Leben, sein Werk». 2 Aufl. 5—10 Tsd. Berlin, Neuer Deutscher Verlag. 1924, 8°, S. 32). Брошюра Карла Радека вышла вторым изданием (5—10 тысяч).

30. POHL, KÄTE. — «Ebert oder Lenin». Der Bankrott d. Sozialdemokrat. Politik». Berlin, Vereinigung Intern. Verlagsanstalten. 1924, 8°, S. 47..

Брошюра Кэте Поль посвящена рассмотрению вопроса о банкротстве социал-демократической политики.

31. GUILBEAUX, HENRY.—«Wladimir Iljitsch Lenin». Deutsch v. Rud. Leonhard. Berlin, Verlag «Die Schmiede». (Книга Гильбо вышла также на русском языке). Рецензию о немецком издании см. «Печать и Революция», кн. 4-я, Вал. Полянский; в немецком журнале «Die Literatur» 1924, Heft 8, S. 506 помещена рецензия об этой книге F. Schottoefer'a.

32. Книга КУРТА ВИДЕНФЕЛЬДА. — «Ленин и его сочинения» вышла на немецком и испанском языках. Последнее издание озаглавлено: WIDENFELD, KURT — «Lenin y su obra». Traducccion del alemán de Francisco Villanuova. Berlin. Editora International. 1924, 8º, S. 148.

33. В книге МАКСИМИЛИАНА ГАРДЕНА (HARDEN, MAXIMILIAN — «Köpfe», Band IV, Berlin, Erich Reiss Verlag) посвящена глава В. И. Ленину. Содержанием этого тома является ряд политических характеристик.

34. В статье EMIL LEINHAS. — «Utopie und Wirklichkeit bei Marx — Lenin», во 2-м сборнике «Soziale Zukunft» в издательстве Der Kommende Tag Verlag в Штуттгарте, ряд страниц посвящен В. И. Ленину. Статья эта, вышедшая в издательстве религиозно-мистического направления, не представляет ценности для изучения ленинизма.

III. СТАТЬИ О В. И. ЛЕНИНЕ В НЕМЕЦКИХ И АВСТРИЙСКИХ ЖУРНАЛАХ.

35. В выходящем в Вене издании Internationale Presse Korrespondenz был напечатан ряд статей, посвященных В. И. Ленину и вопросам ленинизма (на немецком языке, преимущественно в переводе с русского). Часть статей помещалась одновременно в еженедельном издании Internationale Presse Korresp. — Wochenausgabe. Ниже мы даем сводку статей, напечатанных в этих изданиях в течение 1924 года (по октябрь).

1. BUCCHARIN, N. — «Lenin der Genosse». № 19, S. 210 (Wochenausgabe № 7, S. 142).

2. Brief des E. K. der K. I. und des Volzugsbüros der KGI an die Familie des Gen. Lenin. (An N. K. Krupskaja-Uljanowa, an die Schwestern, an die Familie Lenins.) № 16, S. 177 (Wochenausgabe № 6, S. 119).

3. EJOW, I. — «Lenin der Feind der Bürokratie». № 19, S. 211 (Wochenausgabe № 7, S. 143).

4. GRÄSER, GERTRUD. — «Lenin gibt die Waffen». № 116, S. 1512 — статья появилась к международному юношескому дню.

5. GORBUNOW, N. — «Wie Lenin arbeitet». № 19, S. 210 (Wochenausgabe № 7, S. 143).

6. GORBUNOW, N. — «Lenins Gehalt». № 19, S. 211 (Wochenausgabe № 7, S. 143).

7. JULIUS. — «Lenin und die marxistische Methode». № 14, S. 145 (Wochenausgabe № 5, S. 80).

8. JULIUS. — «Lenin». № 10, S. 93.

9. KAMENEV, L.—«Lenin der Führer auf den es ankam». № 19, S. 213 (Wochenausgabe № 7, S. 145).

10. KUN, BÉLA. — «Die Anfangsarbeit der Lenin-Propaganda». № 40, S. 462 (Wochenausgabe № 14, S. 298).

11. KRYJANOWSKI, G.—«Der Machtrausch lag Lenin fern». № 19, S. 212 (Wochenausgabe № 7, S. 145).

12. KOLTZOW, M. — «Lenins letzte Behausung», № 19, S. 212 (Wochenausgabe № 7, S. 144).

13. KOLTZOW, M.—«Die letzte Fahrt». № 19, S. 212, (Wochenausgabe № 7, S. 144).

14. LOMOW, A. — «Lenins praktischer Blick». № 19, S. 211 (Wochenausgabe № 7, S. 144).

15. LIADOW, M.—«Lenin der Mensch». № 19, S. 210 (Wochenausgabe № 7, S. 142).

16. «Der Leninismus und die Kommunistische Internationale». № 76, S. 931.

17. «Nach dem blutigen Gemetzel—Vor einem schlimmeren Morden, 1914—24». № 88, S. 1109 («Also spricht Lenin»).

18. PASWOLSKY, E. — «Lenin und der Leninismus». № 17, S. 188.

19. PREOBRASCHENSKI, E.—«Lenins Tod befestigt die Einheit der Kommunistischen Partei Russlands». № 19, S. 212 (Wochenausgabe № 7, S. 145).

20. PETROWITSCH, KARL.—«Lenin und die Genossenschaft». № 84, S. 1060 (Wochenausgabe № 28, S. 623).

21. R., F. — Brief aus Sowjetrussland (Lenin. Weihe zur Eröffnung des XIII Parteitage der RKP.). № 61, S. 730 (Wochenausgabe № 23, S. 515).

22. RADEK, KARL.—«Lenins Leben und Werk». № 17, S. 182.

23. RADEK, KARL.—«Die letzte politische Lehre Lenins». № 52, S. 625 (Wochenausgabe № 19, S. 418).

24. RADEK, KARL.—«Drei Nachrufe über Lenin. Die historische Rolle Lenins». № 30, S. 345; № 31, S. 353 (Wochenausgabe № 10, S. 209—210).

25. Die Russische Anarcho-Kommunisten am Grabe Lenins. № 25, S. 273 (Wochenausgabe № 8, S. 157) за подписью А. КАПЕЛИНА, Г. АНОЦОВА, А. АНДРЕЕВА И ДР.

26. SCHÜLLER, K.—«Lenin und die Kommunistische Internationale». № 17, S. 190.

27. SEMASCHKO, N.—«Die Ursachen von Lenins Tod». № 19, S. 212 (Wochenausgabe № 7, S. 144).

28. SINOWJEW, G.—«Sechs Tage, die wir nie vergessen werden». № 17, S. 179.

29. SINOWJEW, G.—«Der Tod Lenins und die Aufgaben seiner Schüler». № 15, S. 159 (Wochenausgabe № 5, S. 78).

30. SINOWJEW, G. — «Lenin und die Arbeiter» № 18, S. 199 (Wochenausgabe № 6, S. 119).
31. SINOWJEW, G. — «Lenin und der Ausbruch des Weltkrieges». № 83, S. 1021.
32. SINOWJEW, G. — «Krieg und Leninismus». № 90, S. 1125 (Wochenausgabe № 29, S. 633).
33. TROTZKI, L. — «Der Philister über den Revolutionär». № 52, S. 167 (Wochenausgabe № 19, S. 421).
34. TROTZKI, L. — «Ade Iljitsch! Ade Führer!» № 14, S. 143 (Wochenausgabe № 5, S. 77).
35. THALHEIMER, A. — «Lenin». Einige Bemerkungen über Lenin als Theoretiker. № 14, S. 144 (Wochenausgabe № 5, S. 89).
36. В журнале «Weltwirtschaftliche Nachrichten» (Гамбург, 1924, Heft 5, S. 109) помещена статья HANS ECKARDT'a — «Lenin», рассматривающая деятельность В. И. как политика, как ученого, как писателя.
37. В журнале «Weltwirtschaftliches Archiv» (1924, № 2, S. 343—46) помещена статья DR. ALFRED MEUSEL о книге Béla Földes («Die Hauptströmungen der sozialistischen Gedankenwelt» von dr. Béla Földes, Berlin, 1923. V. Otto Elsner). В названной статье критикуется подход Földes'a к большевизму и указывается на недостаточное его знакомство с литературой о Ленине и большевизме.
38. В приложении к Frankfurter Zeitung (Literaturbeiblatt, Beilage zur Fr. Zeit, 1924 № 16, S. 1) GUSTAV MEYER, рассматривая книгу Георга Лукача «Geschichte und Klassenbewusstsein; Studien über marxistische Dialektik» (Berlin, Malik-Verlag, 341 S.), замечает: «Также здесь, казалось бы в чисто теоретической области философского марксизма, руководство принадлежит никому иному, как Ленину... (...«hatte kein geringer, als Lenin die Führung...»)
39. В берлинском издании «Die Aktion» (1924, Heft 2 (3—4) S. 49) помещена статья J. STEINBERG'a — «Lenins Schicksal». В том же номере на стр. 46 помещена небольшая статья FRANZ PFEMFERT'a по поводу смерти В. И. Ленина.
40. В «Zeitschrift für Politik» (1924, Bd. XIII, Heft 4, S. 320—335) помещена статья E. ВАРГИ (Varga, Eugen) — «Lenin» (Hegel—Marx—Lenin: konservativer und revolutionärer Marxismus. Die Ursachen des Sieges in Russland. Die Politik Lenins nach der Eroberung der Macht.)
41. В журнале «Die Internationale» (Zeitschrift für Praxis und Theorie des Marxismus). Berlin, 1924, Heft 13, S. 427; Heft 14, S. 446 — помещена статья L. LEDER'a — «Lenin und die nationale Frage» — рассматривающая огромное значение теории и деятельности В. И. для решения надпопулярного вопроса в смысле и духе революционного социализма». В том же издании (Heft 18, S. 563—568; Heft 19/20, S. 610—611) HEINZ NEUMANN, рассматривая письма Маркса к Кугельману, подробно останавливается на введении Ленина к сборнику этих писем.
42. К. КАУТСКИЙ в статье, помещенной в журнале «Die Gesellschaft» (Berlin, 1924, № 1 (April), S. 17—35) — «Phasen und Zeitschrift

ten des Marxismus» — полемизирует с редактором «Daily Herald» Последним в февральском номере «Labour Magazine» был помещен некролог о В. И., послуживший К. поводом для полемики.

43. Из статей о В. И. Ленине, помещенных в журнале «Die Kommunistische Internationale», органе Исполкома Коминтерна, отмечаем следующие:

а) SINOWJEW, G. — «Das Leninsche Aufgebot und die Aufgaben der K. P. R.». 1924, № 33. (Ленинский призыв и задачи Р. К. П.).

б) THALHEIMER, A. — «Lenin als Theoretiker». 1924, № 31—32. (Ленин как теоретик.)

в) MARTYNOFF, A. — «Der grosse proletarische Führer». 1924, № 31—32. (Великий вождь пролетариата.)

д) BELA-KUN. — «Die Propaganda des Leninismus». 1924, № 33. (Пропганда ленинизма.)

е) KAMENEV, L. — «Das literarische Erbe und die Gesamten Werke Wladimir Iljitschs». 1924, № 31—32. (Литературное наследство и собрание сочинений Владимира Ильича.)

ф) SINOWJEW, G. — «Genie, Lehrer, Führer und Mensch». 1924, № 31—32.

44. В журнале «Die Internationale», выходящем в Берлине (1924 Heft 9), помещена рецензия W. BIEHAN о 31—32 № журнала «Die Kommunistische Internationale». Автор рецензии подробно останавливается на статьях о Ленине — Г. Зиновьева, А. Мартынова и А. Тальгеймера (см. предыдущую заметку). В том же издании (1924, Nov. Heft 21—22) помещена подробная анотация и разбор двух книг по ленинизму — в немецких переводах: книги И. Сталина — «Ленин и ленинизм» и писем Ленина к М. Горькому (А. М. «Zwei Bücher des Leninismus» — на внутренней стороне обложки). О книге И. Сталина в том же № (Н. 21—22, S. 668—670) помещена статья КАРЛА КОРША. В номере 10—11 этого же журнала помещена статья КАРЛА КОРША «Lenin und die Komintern» — «Ленин и Коминтерн», S. 320—327. В том же 10—11 номере журнала, S. 376, в статье, озаглавленной «Über materialistische Dialektik» и подписанной буквой К., рассматривается ряд книг — HEGEL «Wissenschaft der Logik»; G. LUKACZ «Geschichte und Klassenbewusstsein», N. BUCARIN «Theorie des historischen Materialismus», K. KORSCII «Marxismus u. Philosophie». Автор, рассматривая вопрос о материалистической диалектике, напоминает «о завете В. И. Ленина организовать систематическое, под материалистическим углом зрения, изучение Гегелевой диалектики в ее первоисточнике», и неоднократно возвращается к точке зрения В. И. на значение изучения философии.

45. В журнале «Die Aktion» (Berlin), 1924, Mai, Heft 5, — № 9—10, S. 235—243, помещена статья Л. КАМЕНЕВА «Das literarische Vermächtnis Lenins». Вряде номеров этого издания № 3, 4, 5—6, 7—8 дискутируется между Э. ГОЛЬДМАН, доктором РУПРЕХТОМ и ФРАНЦЕМ ПФЕМФЕРТОМ, доктором журнала, вопрос об отношении к революционной деятельности отдельной личности, вопрос о культе и преклонении и т. д. Дискуссия озаглавлена «Bonzenkult und Leistung, Führer etc.» — EMMA GOLDMAN, DR. RUPRECHT u. FRANZ P [FEMFERT].

В журнале «Die Glocke» (Berlin, 1924, 30 Jan. Bd. II, № S. 44, 1111—1113) помещена анонимная статья «Lenin in Zimmerwald». Статья представляет собою широко комментированный пересказ предисловия к книге Мах Носхиллер'a «Le mirage du Sovietisme» (1921 г.), написанного французским меньшевиком А. Merghelm'ом. В этом предисловии Merghelm рассказывает, как в сентябре 1915 года он и Bourderon вели переговоры с Лениным на конференции в Циммервальде. Там же см. указания о споре В. И. Ленина с Ледебуром. В том же номере жур. «Die Glocke», S. 1109 и сл. помещена статья PAUL OLLBERG'a об идеологии Ленина «Lenin's Ideologie».

46. В берлинском журнале «Die Neue Rundschau» в мартовской книжке (№ 3, S. 296—298) помещена статья о смерти В. И. Ленина — WILLY HAAS «Antagonie». В августовском номере (№ 8, S. 753—777) напечатаны под заглавием «Ein Mensch» воспоминания МАКСИМА ГОРЬКОГО о Ленине.

47. В венском журнале «Der Kampf» (Mai, № 5, S. 176—179) напечатано письмо К. КАУТСКОГО «Ein Brief über Lenin». Письмо написано в ответ на опрос выдающихся представителей европейской интеллигенции, предпринятый после смерти В. И. т. Сольским (см. книгу «Die Gegenwart über Lenin», Berlin. Neuer Deutscher Verlag.) о значении В. И. Ленина. Письмо Каутского сопровождается комментарием и приведено полностью. В мартовской книге журнала (März, № 3) напечатана статья МАКСА АДЛЕРА — «Wladimir Iljitsch Lenin».

48. В венском издании «Chronik des Faschismus» (Wien, 1924 г. 14 Feb., № 2, S. 21) напечатана статья ВАЛЬТЕРА МАГНУСА (Walter Magnus) «Leninismus und Pazifismus» — «Ленинизм и пацифизм».

В. ФРАНЦИЯ.

1. КНИГИ И СТАТЬИ В. И. ЛЕНИНА В ПЕРЕВОДЕ НА ФРАНЦУЗСКИЙ ЯЗЫК.

В течение 1924 года на французском языке вышел ряд основных работ В. И., в том числе: 1. «Государство и Революция». (L'Etat et la Révolution). 2. «Пролетарская Революция и ренегат Каутский» (La Révolution Proletarienne et le renegat Kautsky); 3. «Империализм, как новейший этап капитализма» (L'Impérialisme dernière étape du Capitalisme); 4. «Детская болезнь левизны в коммунизме» (La maladie infantile du Communisme); 5. «На пути к восстанию» (Sur la route de l'Insurrection) и 6. «Роль коммунистической молодежи» (Le rôle de la Jeunesse Communiste). Все издания в Librairie de l'«Humanité», Paris.

Из напечатанных в 1924 году во французских периодических изданиях статей В. И. отметим:

1. Отрывок из книги «На пути к восстанию» — «La crise s'approche» («Кризис приближается») в «Bulletin Communiste» № 5 от 1 февраля 1924 г., стр. 132—134. Этот отрывок написан 7 октября 1917 года.

2. В «Clarté» (Paris) от 1 февраля 1924 г. № 52, стр. 65, перепечатана статья В. И., написанная им 14 июля 1919 года и помещенная в № 4 «Internationale Communiste». Статья озаглавлена «Les deux Démocraties» («Две Демократии») и является ответом на статью Макдональда о III Интернационале.

3. В «La Correspondance Internationale», выходящем на французском языке в Вене, напечатана, как и в немецком издании, статья В. И. («Заметки публициста») «О подъеме на высокие горы...» — статья, напечатанной в № 25, стр. 284, предшествует вступлению Г. Зиновьева «Новая статья Ленина» (G. ZINOVIEV. Un nouvel article de Lénine).

4. Там же в № 28, стр. 313, напечатана статья В. И. «Comment faire la guerre à la guerre» (Un document inédit) — «Как объявить войну войне» — неизданный документ.

5. В № 44 того же издания, стр. 470, напечатана статья В. И. «Военная программа пролетарской революции», написанная в апреле 1917 года накануне отъезда из Цюриха — «Le programme militaire de la révolution prolétarienne».

6. В «Humanité» от 24 января 1924 напечатана статья В. И. «L'Avenir est au Communisme» — «Будущее за коммунизмом».

7. В «Humanité» от 27 января напечатана статья «Leçons et Testaments» (отрывки из статьи В. И.).

II. СТАТЬИ О В. И. ЛЕНИНЕ В ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

(Январь — апрель 1924 года.)

Ниже мы приводим список статей, помещенных во французских газетах и журналах и явившихся непосредственным откликом на смерть В. И. Ленина. Статьи помещались преимущественно в январских, февральских и мартовских номерах газет и журналов. Большинство статей, приводящихся в списке, имеется в Библиотеке Института В. И. Ленина (за исключением отмеченных звездочкой) — в виде вырезок.

1. ALBRET - PETIT, A. — «Lénine». Статья в «Journal des Débats» (Paris), перепечатанная в газете «Événement» в Québec (Квебек) от 1 февр. 1924 г. Статья представляет собою некролог, личную характеристику, автор проводит параллель между В. И. и деятелями Великой Французской революции (175 стр.).

2. ALEXINSKY, TATIANA, M-ME. — «Souvenirs et impressions». Отрывки из воспоминаний о русских революционерах в Швейцарии, касающиеся В. И. Напечатаны в «Tribune de Genève» от 26 января 1924 г. Полностью напечатаны в «Grande Revue» (*).

3. ANTONELLI, ETIENNE. — «Lénine et Wilson». Статья Антонелли в «Peuple» (Paris) от 8 февраля 1924. Автор, бывший в 1917 г. в России, рассказывает, между прочим, об единодушном подъеме миллионов крестьян во время Октября. Автор сравнивает «двух великих представителей современного общества» — В. И. Ленина и Вильсона (110 строк).

4. AULARD, M. A. Вице-президент «Лиги прав человека», профессор Сорбонны, известный буржуазный историк Французской революции М. Олар напечатал в «*Cahiers des droits de l'homme*» (Paris) от 10 февраля 1924 г., стр. 51—53, статью под заглавием «*Lénine et les droits de l'homme*», в которой пытается доказать, что Ленин был врагом «прав человека» и идей Французской революции (300 строк).

5. BARBE, A.—«*Lénine*». Статья-некролог в «*Le Semeur*» (Caen) от 30 января 1924 г. Автор рассматривает вопрос об отношении В. И. к пафизму (90 строк).

6. BERTON, CLAUDE.—«*Wilson et Lénine*». Статья в «*Revue Mondiale*» от 15 марта 1924 г. Стр. 123—133. Автор рассматривает Вильсона, как представителя «идеи федерализма», Ленина, как олицетворение идей коммунизма и революции. «Бертон — пишет обозреватель «*Humanité*» от 6 апреля 1924 года — ставит вопрос: «Вильсон или Ленин», и отвечает: «Вильсон», так как боится революции». Бертон считает Вильсона единственным действительным противником надвигающейся революции.

7. BERTOT, JEAN.—«*Lénine et le Bagne russe*». Статья в «*L'Echovien*» (Lisieux) от 2 февраля 1924 г.—реакционная статья. Берто пытается объяснить революционную ненависть Ленина к капиталистическому обществу — тяжкими сибирскими переживаниями В. И. — «Ленин видел вблизи Сахалинскую каторгу и ее ужасы — фантазирует Берто — и вынес оттуда ненависть к современному обществу»... (200 строк).

8. BIGOT, MARTHE.—«*Lénine*». Статья в «*Ouvrière*» (Paris) от 2 февраля 1924 г., в которой автор рассказывает о впечатлении от речи В. И. на IV Конгрессе Коминтерна. В статье рассматривается также вопрос о роли В. И. Ленина в женском движении (100 строк).

9. BLUM, IS.—«*La Krupskaja*». Статья в 3-м № журнала «*Education-Récréation*» (Bruxelles), март 1924 г. Автор дает характеристику Надежды Константиновны Крупской и считает ее «идеальной помощницей» В. И. (65 строк).

10. BROUCKERE, L. de.—«*Lénine*». Статья в «*Eclaireur*» (Bethune) от 3 февраля 1924 г. Автор характеризует В. И. как великого революционера. «Ленин был — говорит автор — главным представителем «разрушительного социализма». «Социализм создающий» идет вслед, растет на наших глазах, его эра сменяет эру «социализма-разрушителя» (85 строк).

11. BROUSSAN-GAUBERT, J.—«*Le mystère de l'influence*». «Тайна влияния» — статья в виде «письма другу в провинцию» напечатана в *Journal du Département de l'Indre* (Chateauroux) от 27 января 1924 г. Статья представляет собой некролог, в котором приводится краткая биография и общая характеристика. «Ленин — пишет автор — один из немногих людей в истории, чья стальная воля могла одержать верх над косностью человечества...» (140 строк).

12. BOYARSKI, LAZARE.—«*N. Lénine*». Статья в 3-м № ежемесячного журнала «*Education-Récréation*», март 1924 г. (Bruxelles) — на стр. 33—34. Статья представляет собою попытку охарактеризовать В. И. как «титана темперамента». Автор попутно ссылается на Маделену Маркс, Нодо и М. Горького. В заключение приводится краткая биография и перечень главных трудов (230 строк).

13. BOUKHARIN, N. — «Le Camarade». Статья Н. И. Бухарина в 6-м № «Bulletin Communiste» (Paris) от 8 февраля 1924 г., стр. 152. Статья содержит характеристику В. И., как вождя, как организатора, как товарища (100 строк).

14. CRÉMIEUX, ALBERT. — «Lénine et Wilson». Статья в «Europe» от 15 марта 1924 г., в которой проводится одно из бесчисленных сопоставлений между В. И. Лениным и Вильсоном, рассеянных по всей европейской прессе (*).

15. D., C. — «Lénine à Écublens». Статья в «Gazette de Lausanne» (Lausanne) от 1 марта 1924 г., посвященная пребыванию В. И. Ленина между 1910—15 гг. в Écublens (160 строк).

16. DOUMERGUE, E. — «Lénine». Статья в журнале «Foi et Vie» (Paris) от 16 февраля 1924 г., стр. 216—228 (отдел «Les temps nouveaux»). Статья представляет собой краткую биографию, изложение отдельных эпизодов из жизни Ленина и личную характеристику. Автор искажает факты и до сих пор поддерживает клеветническую кампанию против В. И., обвинявшую В. И. в германофильстве, и т. д.

17. DOYON, RENÉ-LOUIS поместил в «Paris-Journal» от 28 марта 1924 г. статью-рецензию о литературной деятельности Odette Keun. В статье дается отзыв о книге О. Кеун, «Sous Lénine» (130 строк).

18. DUBOSK, G. «Lénine et Wilson». Статья в «Courrier» (Anvers) от 6 февраля 1924 г. — обычное противопоставление «разрушителя Ленина» «созидателю Вильсону» (175 строк).

19. DUNOIS, AMÉDÉE. — «L'Ère Léninienne». Статья в 5-м № «Bulletin Communiste» (Paris) от 1 февраля 1924 г., стр. 125—127. «В Ленине — говорит автор — теория и практика составляют одно целое. Ленин не только чудо единства, но и постоянства. В этом секрет его величия и силы. И это позволяет утверждать: ленинизм жив и существует...» «Ленинская эра только начинается...» Вся статья посвящена характеристике единства и постоянства В. И. Ленина (300 строк).

20. FAIVRE, GEORGES. — «L'Œuvre immense et magnifique». Некролог в «Dépêche de l'Aube» (Troyes) от 26 января 1924 г. Автор проводит параллель между «учением Ленина, в основе которого лежит труд», и религиозными системами Христа и Магомета, «также имевшими труд в основе» (90 строк).

21. GALITCH, LÉONIDE. — «Notes et souvenirs sur Lénine» «Заметки и воспоминания о Ленине» Леонида Галича помещены в «Réforme» (Alexandrie) от 5 февраля 1924 г. В статью входит личная характеристика и воспоминания автора о встречах с В. И. Лениным (200 строк).

22. GARDONNEL, GEORGES LE. — «Le rôle de Lénine». Статья в «Courrier du Centre» (Limoges) от 7 февраля 1924 г. Автор статьи чрезвычайно возмущен рабочими демонстрациями в честь В. И. Ленина в С. Дени. Исклячаясь в клевете и брани, он заимствует «аргументы» из книги ренегата Г. Алексинского «Du Tzarisme au Communisme». Любопытный образец ярости буржуазии против В. И. (200 строк).

23. GIDE, CHARLES. — «Wilson et Lénine». Сопоставление двух планов: «план замирения мира» Вильсона и «социализация всей Европы» — идея В. И. «Если Ленину и не удалось — пишет автор — привести

в исполнение огромный план социализации всей Европы, ему все же удалось превратить, за 6 лет, самодержавнейшую империю в Коммунистическую Республику. История России отныне поделена на две: до и после Ленина». (Статья в журн. «L'Emancipation» (Nimes). Февраль 1924 г. № 2, стр. 17—18).

24. GIDE, CHARLES (Professeur au Collège de France).—«Que signifient en Russie ces mots: la dictature du Proletariat». Статья в журнале «Le Progrès Civique» (Paris) № 234, 9 февраля 1924 г., стр. 198—199. Автор излагает проблему диктатуры пролетариата и критикует практическое содержание диктатуры рабочего класса в России (160 строк).

25. GIDE, CHARLES (Professeur au Collège de France).—«Si le bolchevisme a fait faillite?» Статья в «Christianisme Social» (St. Etienne), февраль 1924, стр. 155—156, представляющая собой политический и экономический обзор, относящийся к последней поездке Жюда в Россию. На поставленный в заглавии вопрос автор отвечает отрицательно.

26. GILE, GILBERT.—«Lénine». Статья-некролог в «Midi Socialiste» (Toulouse), 25 января 1924 г. Содержанием некролога являются краткая биография и характеристика (175 строк).

27. GORKI, MAXIME.—«Lénine». Большая статья в «Revue Européenne» 1924. 1 avril, 15 avril (*).

28. GORKI, MAXIME.—«Lénine». Отрывок из статьи Горького в «Revue Européenne» от 1 апреля 1924 г., помещенный в «Humanité» (Paris), 6 апреля 1924 г. Отрывок посвящен характеристике личности В. И. «Ленин — один из чудовищных, почти легендарных гениев, которые неожиданно появляются в русской истории, как Петр I, Ломоносов, Толстой». Ленин для Горького — «герой легенды, человек, вырвавший из груди свое горящее сердце, чтобы осветить его огнем путь, по которому человечество выйдет из современного хаоса».

29. GOLDMAN, EMMA.—«Vladimir Ilytch Oulianoff Lénine». Статья в «Libertaire» (Paris), 7 марта 1924 г. Автор с анархической точки зрения пытается доказать, что В. И. Ленин уничтожил «истинный дух» революции, отвратил ее от истинной цели и разрушил ее сущность.

30. GUILBEAUX, HENRI.—«La bonne humeur de Lénine». Souvenirs. Статья в «Humanité» (Paris), 27 января 1924 г., заключающая в себе воспоминания о встрече с В. И. во время пребывания Гильбо в Москве (130 строк).

31. GUILBEAUX, HENRI.—«Vladimir Iliitch». Статья в «Humanité» (Paris), 3 февраля 1924 г. Характеристика Ленина как человека. Автор отмечает любовь к Ленину его товарищей по партии, а также всего русского народа (170 строк).

32. GUILBEAUX, HENRI.—«Lénine et les questions d'enseignement». Статья в «École Emancipée» (Saumur), 3 февраля 1924 г. № 20, стр. 293—294. Отрывок из книги Гильбо, перевод с немецкого Marcel Wullens. Посвящен взглядам Ленина на образование (130 строк).

33. GUILLAIN, ALIX.—«Lénine, philosophe» — «Ленин — философ» Статья в «Bulletin Communiste» (Paris), 15 февраля 1924 г., № 7, стр. 186—187. «До сих пор философы только толковали мир на разные лады, а надо

его переделать» — говорил Маркс. Именно в этом смысле, по мнению автора статьи, Ленин является философом (240 строк).

37. GUITON, PAUL. — «La mort de Lénine» — «Смерть Ленина». Статья в «Petit Dauphinois». (Grenoble), 2 февраля 1924 г. Враждебная В. И. статья, автор которой сравнивает Ленина с Нероном, Маратом и даже с Чингисханом (120 строк).

35. GUY-GRAND, GEORGES. — «De Lénine à Wilson» — «От Ленина к Вильсону». Статья в «Homme Libre» (Paris), 10 февраля 1924 г. Автор сопоставляет Ленина и Вильсона (200 строк).

36. HAZAN, VICTOR. — «Vladimir Ilitch Lénine». Статья в «Liberté» (Le Caire), 25 января 1924 г., представляющая собой некролог, биографию и характеристику Ленина как социолога, оратора, человека (180 строк).

37. HERCLET, A. — «De Gorky à la Place Rouge». — «Из Горького на Красную Площадь». Статья в «La Vie Ouvrière» (Paris), 22 февраля 1924 г. Описание прибытия тела Ленина в Москву и похороны. Статья датирована: Москва 28 января 1924 г. (210 строк).

38. HOLST, HENRIETTE ROLAND. — «A Lénine» (Poème). «Humanité» (Paris). Поэма Генриетты Роланд Гольст «Ленину» (*).

39. JAROSLAVSKY, E. — «Lénine, théoricien et tacticien de l'insurrection armée». Статья в «Bulletin Communiste» (Paris), 8 февраля 1924 г. № 6. Стр. 154—156, т. Е. Ярославского «Ленин — теоретик и тактик вооруженного восстания» (400 строк).

40. JOHANNET, RENÉ. — «Lénine ou le rôle de la volonté en histoire». Статья в журнале «La Revue Française» (Paris), 10 февраля 1924 г. Стр. 159. Отд.: La politique. «Дело Ленина — огромный опыт, опыт творящей воли». В статье ставится вопрос о значении воли в истории (165 строк).

41. KALININE. — «Lénine et l'Internationale Communiste», Discours de Kalinine; 2-me séance (18 Juin) du V-e Congrès de l'Internationale, в «La Correspondance Internationale» (Vienne) 25 Juin 1924, № 37, p. 406. По докладу высказываются: Severin (Allemagne), Roy (Indes). Доклад тов. Калинина на V конгрессе Коминтерна «Ленин и Коммунистический Интернационал», по которому высказались Северин, Рой и др. (*)

42. KAMENEV, L. — «Le grand révolté». Статья в «Bulletin Communiste», Paris, 8 февраля; 1924 г. № 6. Стр. 153, заключающая в себе характеристику Ленина как вождя (100 строк).

43. KER, ANTOINE. — «Lénine au IV Congrès Mondial». Статья в «Voix Paysanne» (Paris) 2 февраля 1924 г. Автор рассказывает о впечатлениях, вынесенных им от выступления Ленина на IV конгрессе. Дата: Москва 17 ноября 1922 года (50 строк).

44. KESSEL, J. — «Lénine». Статья в «Liberté» (Paris) 24 января 1924 г. Некролог. Характеристика Ленина как человека, при чем главной чертой В. И. автор считает волю и настойчивость. Автора поражает — «исключительная способность к разрушению», которую он усматривает во Владимире Ильиче. (145 строк).

45. KLINSKY. — «Souvenirs personnels sur Lénine». Статья в «Bulletin Communiste» (Paris), 8 февраля 1924 г. № 6. Стр. 157 — 158,

заключает в себе личные воспоминания, относящиеся к 1906—1907, а также 1918 годам в связи с личной характеристикой В. И. (180 строк).

46. KRASSINE, L. — «Lénine et le commerce extérieur russe». Статья в «Bulletin Communiste» (Paris). 15 февраля 1924 г. № 7. Стр. 191—193, т. Л. Красина о точке зрения В. И. на вопросы внешней торговли (350 строк).

47. KROUPSKAJA, N. K. — «Souvenir sur Vladimir Illitch». — L'homme privé. Munich, Paris, Londres. — Son amour de la nature. — Son intérêt pour les moeurs. — Attachements personnels et politiques. Статья в «La Correspondence Internationale» (Vienne), № 25, 7 mai 1924. Стр. 282—283. Воспоминания Н. К. Крупской о Владимире Ильиче. — В частной жизни. Мюнхен, Париж, Лондон. — Его любовь к природе и др. (*)

48. LABRY, RAOUL. — «Lénine». Статья в «Dépêche» (Toulouse) 12 февраля 1924. Отд. «Idées et doctrines» представляет собой характеристику Ленина как оратора и политического деятеля (200 строк).

49. LAFONTA, Z. — «Le testament de Lénine». Статья в «Egalité» (Paris). 6 февраля 1924 г. Автор подвергает рассмотрению строки Ленина, помещенные в «Humanité» № 7889 под заглавием — «Leçons et testaments» и полемизирует с ними с синдикалистской точки зрения (175 строк).

50. LAFUE, PIERRE. — «La psychologie de Lénine». Статья в журнале «Revue Hebdomadaire» (Paris) 16 февраля 1924 г., стр. 312—323. В статье нашли себе место: враждебная психологическая характеристика Ленина как человека и политического деятеля и личные воспоминания автора о встречах с Лениным в Лозанне в 1916 году.

51. LAFUE, PIERRE. — «Lénine». Статья в «Petit Meridional» (Montpellier) 26 января 1924 г., представляющая собой некролог. Автор делится воспоминаниями о встрече с В. И. в Лозанне в 1916 году. Уделяется часть статьи характеристике В. И. как политического деятеля (220 строк).

52. LASKINE, EDMOND. — «Lénine». Статья в «Courrier» (Bayonne) 25 января 1924 г., перепечатанная из «La République Française» (Paris). Некролог. Краткая биография и характеристика В. И. Ленина как человека и государственного деятеля (190 строк).

53. LATZARUS, LOUIS. — «Lénine ou le triomphe de la volonté». Статья в журнале «Revue Hebdomadaire» (Paris) 26 февраля 1924 г. Отд.: Chronique et documents. Стр. 98—101. Автор видит причину победы революции и Ленина в его непреклонной воле.

54. LE SAUX, MARCEL (Professeur à l'Ecole des Hautes Etudes Sociales). — «Lénine et les Paysans» (Ленин и крестьяне). Статья в «République Française» (Paris) 26 января 1924 г. Автор излагает сущность аграрной реформы Советской власти, а также главные этапы продовольственной политики вплоть до перехода к НЭП'у, который он считает отказом от коммунизма. «Главная ошибка» Ленина, по его словам, заключается в том, что он четыре года будто бы думал, что «абсолютный альтруизм должен и может заменить личный интерес как двигатель производства» (325 строк).

55. LESCOUTRA, JEAN. — «Lénine est mort». Статья в «Jura» (Saint-Claude), 22 февраля 1924 г. Некролог (200 строк).

56. LEROY, MAXIME. — «Lénine». Статья в журнале «Le Progrès Civique», № 233, 2 февраля 1924 г. Стр. 168 — 169, посвященная характеристике «догматизма» В. И., его неумолимости и т. д. (200 строк).

57. LEROY, MAXIME. — «Wilson et Lénine». Статья в «Echo de la Loire» (Nantes), 4 февраля 1924 г., перепечатанная из «Quotidien» (Paris). Автор сопоставляет смерть Вильсона, умершего в уединении, и смерть Ленина, оплакиваемого миллионными массами (70 строк).

58. LITVINOV, L. — «Lénine, comme savant». Статья в «Bulletin Communiste» (Paris) 29 февраля 1924 г., № 9. Стр. 235. В статье приводится краткий обзор научных трудов Ленина (120 строк).

59. LOUZON, R. — «Lénine, génie de notre Classe». Статья в «Bulletin Communiste» (Paris) 1 февраля 1924 г., № 5. Стр. 128—129. Статья говорит о великом значении Ленина для рабочего класса (150 строк).

60. LOZOVSKY, A. — «L'Homme, le Revolutionnaire». Письмо Лозовского от 23 января 1924 г., помещенное в «Humanité» (Paris) 27 января 1924 г., и заключающее в себе краткие воспоминания о В. И. и мысли о сущности ленинизма.

61. LUNDELL, OSCAR. — «Lénine». Статья в «Ord och Bild» № 1, 1924 г. Перевод с шведского Jacques de Coussange в «Correspondant» (Paris) 10 февраля 1924 г. Стр. 532—534. Статья охватывает собой биографию и очерк политической деятельности.

62. MARION, PAUL. — «Lénine et la guerre impérialiste». Статья в «Bulletin Communiste» (Paris) 11 апреля 1924 г., стр. 371—372. — «Ленин и империалистическая война».

63. MARION, PAUL. — «Lénine et les „Nés de la Guerre“». Статья в «Bulletin Communiste» (Paris) 1 февраля 1924 г., № 5, стр. 127. Статья говорит о влиянии Ленина на пробуждающуюся молодежь Франции во время войны (1917 г.). (85 строк.)

64. MAURICE. — «Oulianov - Lénine». Статья в «Europe» 1924 г. от 15 мая, представляющая собой общую характеристику В. И., его биографию и очерк политической деятельности (*).

65. MESNIL, JACQUES. — «Au Troisième Congrès». Статья в «Humanité» (Paris) 27 января 1924 г., заключающая в себе воспоминания о В. И. в связи с III Конгрессом Коминтерна (190 строк).

66. MIECIATSEV, P. — «Lénine et la question agraire». Статья в «Bulletin Communiste» (Paris) 7 марта 1924 г., стр. 265—266. Статья тов. П. Месяцева — «Ленин и аграрный вопрос».

67. MITZKEVITCH, S. — «Les premiers écrits de Lénine». Статья в «Bulletin Communiste» (Paris) 1 февраля 1924 г., № 5, стр. 129—130. Перевод статьи Мицкевича, помещенной в «Правде» и написанной 14 марта 1923 г. по случаю 25-летия Компартии и 30-летия литературной и политической деятельности Ленина (190 строк).

68. MONZIE, A. DE. — «Après les funérailles de Lénine». Статья в журнале «La Revue Hebdomadaire» (Paris) 23 февраля 1924 г. Отд. Tribune libre parlementaire, стр. 473—480. Характеристика Ленина как революционера. В дальнейшей части статьи автор доказывает необходимость возобновления сношений с СССР.

69. MONZIE, A. DE. — «Lénine et Cromwell». Статья в «Journal» (Paris), 25 января 1924 г. В статье проводится сопоставление русской и английской революции и их методов, сопоставление Ленина и Кромвеля — как личностей (170 строк).

70. NAUDEAU, LUDOVIC. — «Lénine». Статья в «Annales Politiques et Littéraires» (Paris) 3 февраля 1924 г., стр. 119. Журналист Нодо был принят В. И. Лениным в 1919 году. Описание этого приема и посвящена статья (170 строк).

71. NAUDEAU, LUDOVIC. — «Lénine: l'homme et l'oeuvre». Статья в «Illustration» (Paris) 9 февраля 1924 г., № 4223, стр. 132 — 133. Статья посвящена отдельным творческим моментам деятельности Ленина, а также характеристике его личности (250 строк).

72. PACHIS, B. — «Sur deux Tombes». Статья в журнале «L'Egipe Nouvelle» (Le Caire) 23 февраля 1924 г., № 87, стр. 113. Отд. Le guèrier politique. Статья посвящена смерти Ленина и Вильсона. Ленин характеризуется автором как «удивительный тактик», «гигантский создатель» (80 строк).

73. PASCAL, PIERRE. — «Lénine, exemple moral». Статья в «Humanité» (Paris) 14 февраля 1924 г. (датирована: Москва, февраль). Статья посвящена докладу Свидерского о Ленине как человеке на собрании рабочих Рогожского района (100 строк).

74. PASCAL, P. — «Lénine». Статья в «Humanité» (Paris) 4 февраля 1924 г. Характеристика Ленина как «пилота русской революции», глашатая и вождя великой и близкой всемирной рабочей революции. Заслуги Ленина перед французским коммунизмом (95 строк).

75. PELLETIER, Doctoresse. — «Lénine et Wilson». Статья в «La Vie Ouvrière» (Paris) 16 февраля 1924 г. Статья является ответом на статью Maxime'a Leroу в «Quotidien», в которой тот удивляется различным отношениям народов к смерти Ленина и Вильсона. Автор доказывает, что Вильсона нельзя сравнивать с Лениным, так как Вильсон был человек среды, ничего не сделавший для ее изменения, в то время как освободительная социальная революция — дело Ленина (70 строк).

76. PINON, RENÉ. — «Lénine». Статья в «Moniteur de l'Oise» (Beauvais) 14 февраля 1924 г. Автор указывает на сходство между Лениным и Кромвелем и приводит строки Боссю, посвященные последнему, которые, по мнению автора, всецело можно применить и к Ленину (200 строк).

77. PREOBRAJENSKY, E. — «Lui». Статья в «Bulletin Communiste» (Paris) 7 марта 1924 г., стр. 267 — 269. Перевод статьи т. Е. Преображенского.

78. RADEC, KARL. — «Lénine». Статья в «Aurore» (Paris) 3 февраля 1924 г. Статья посвящена личности В. И. Ленина и написана по поводу двадцатипятилетия партии (230 строк).

79. RAPHAEL, G. — «Comment les bolchevics ont traversé l'Allemagne en 1917». Статья в «l'Europe Nouvelle» (Paris) 1924, № 335, стр. 622. Изложение и выдержки из появившегося в берлинском «Das Tagebuch» перевода статьи Радека, напечатанной в «Правде» (*).

80. RENAUD, JEAN. — «Lénine». Статья в «Voix Paysanne» (Paris) 2 февраля 1924 г. Содержание статьи: некролог-характеристика Ленина

как революционера и человека. Личные воспоминания автора о пребывании в России в 1922 году (165 строк).

81. REVILLE, MICHEL. — «La Russie Soviétique». Статья в «Petit Bastiais» (Bastia) 10 февраля 1924 г., отд.: *Cronique littéraire*. Разбор книги Маделены Маркс — «C'est la lutte finale» (Six mois en Russie Soviétique) (110 строк).

82. RUSSEL, BERTRAND (Professeur à l'Université de Cambridge). — («Lénine»). Отрывок из статьи, помещенный в «Populaire du Centre» (Limoges) 26 февраля 1924 г. Проф. Руссель был в России в мае 1920 года и имел свидание с Лениным. В печатаемом отрывке он дает портрет В. И. Ленина и личные впечатления от свидания (90 строк).

83. SADOUL, JACQUES. — «La Révolution continue...» Статья в «Humanité» (Paris) 1 февр. 1924 г. Некролог. «Наследство Ленина: — революционная, испытанная в пятнадцатилетней борьбе партия; два дредноута — Сов. Россия и Коминтерн; его имя — символ первого поражения буржуазии; наконец, марксистский метод, научно усовершенствованный и уточненный». Ленин умер. Ленинизм — бессмертен (130 строк).

84. SANDOMIRSKY, G. — «Léninisme et Bakouninisme». Hommage d'un anarchiste. Статья в «Humanité» (Paris) 6 марта 1924 г. С точки зрения Г. Сандомирского ленинизм и бакунизм глубоко родственны между собой. Ленин «бакунизировал» Маркса и привез в Россию синтез марксизма и бакунизма. В этом его главная заслуга перед рабочим классом Европы и всего мира. Ленин — не резолюцией, а «возмущением целого народа, по Бакунину» остановил мировую войну. Каждый русский может гордиться этими двумя именами (120 строк).

85. SAROLEA, CHARLES. — «Ce que j'ai vu en Russie Soviétique». Le terrorisme ou la moisson du Marxisme. Статья в «Flambeau» (Bruxelles) 31 марта 1924 г. Реакционная, почти невнятная по тупости истерическая болтовня.

86. SEMACHKO, N. — «Grand chef et grand homme». Статья тов. Н. Семашко в «Bulletin Communiste» (Paris) 29 февраля 1924 г., № 9, стр. 236 — 237, касается отдельных моментов: II съезда, 1905 — 1917 — 1918 — 1921 г.г. (150 строк).

87. SEMACHKO, N. — «Lénine, comme homme». Статья в «Bulletin Communiste» (Paris) 1 февраля 1924 г., № 5, стр. 131 — 132. Перевод статьи, написанной 14 марта 1923 года по случаю 25-летия Компартии (160 строк).

88. SERGE, VICTOR. — «Lénine et Wilson». Статья в «Bulletin Communiste» (Paris) 15 февраля 1924 г., № 7, стр. 179 — 180. «Вильсон — олицетворял демократическую ложь. Умер от смерти этой лжи. Ленин — гениальный утвердитель революционной правды. Жив жизнью пролетариата. История которого только начинается» (220 строк).

89. SERVIER, ANDRÉ. — «Sur Lénine». Статья в «Dépêche de l'Est» (Bône) 26 января 1924 г. Автор утверждает, что Ленин не понял истинного смысла учения Маркса, что большевизм есть марксизм на азиатский манер, что «опыты» Ленина окончились полной неудачей и т. д. (185 строк).

90. SOSNOVSKY, L. — «Ilitch-Lénine». Статья в «Bulletin Communiste» (Paris) 22 февраля 1924 г., № 8, стр. 203 — 204. Некролог; характеристика, «Ильич умер, Ленин жив и будет жить» (250 строк).

91. SOUVARINE, BORIS. — «Lénine et les Communistes français». Статья в «Bulletin Communiste» (Paris) 1 февраля 1924 г., № 5, стр. 121 — 123, посвященная выяснению влияния Ленина на коммунистическое движение во Франции (300 строк).

92. SOUVARINE, BORIS. — «Ilitch, cher Ilitch». Статья — некролог в «Humanité» (Paris) 27 января 1924 г. Характеристика Ленина, как человека (110 строк).

93. SOUVAROFF. — «Des ouvriers français à genoux devant les icônes». Статья в «Nouvelliste du Finistère» (Rennes) 7 февраля 1924 г. Автор возмущается коммунистической демонстрацией в память Ленина 27 января 1924 г. в Сан-Дени и называет при этом В. И. холодным политиком, доктринером, не знавшим жизни рабочих, даже — кабинетным буржуа, который только читал и писал о низшем классе. Ленин — злобствует автор — ученик Маркса, лишенный оригинальности, тиран, загримированный царь и т. д. (75 строк).

94. STEKLOV, G. — «Ma première rencontre avec Lénine». Статья в «Bulletin Communiste» (Paris) 29 февраля 1924 г., № 9, стр. 237 — 238, посвященная воспоминаниям о первой встрече автора с В. И. в июле 1900 года вблизи Женевы (250 строк).

95. SVIATOPOLK, D. P. — «Lénine et la Russie». Essai psychosociologique. 5 статей в «Avenir du Tonkin», 28 февраля 9 марта, 12 марта, 18 марта, 20 марта 1924 г. «Психо-социологические очерки» посвящены биографии и деятельности Ленина до 1917 года, параллельно с обзором политического положения в России в начале XX века.

96. TCHITCHERINE, G. — «Lénine et la politique extérieure russe». Статья в «Bulletin Communiste» (Paris), 15 февраля 1924 г., № 7, стр. 188 — 191, посвященная вопросу о роли Ленина во внешней политике Советской России (375 строк).

97. THÉRY, EDMOND. — «La mort de Lénine et l'avenir de la Russie». Статья в журнале «L'Économiste Européen», № 1665, 1 февраля 1924, стр. 67. Автор замечает, что очень многое в политическом отношении зависело от авторитета В. И. и от отношения к нему крестьянства (*).

98. TRIBALDY, JEAN. — «Lénine». Статья в «Progrès de la Somme» (Amiens) 24 января 1924 г. представляет некролог, характеристику В. И. как политического деятеля и воспоминания о встречах с В. И. в Париже у Анатоля Франса (175 строк).

99. TROTSKY, LÉON. — «Lénine à la Tribune». Глава из книги Л. Троцкого «Ленин» в «Humanité» (Paris) 25 апреля 1924 г. — «Ленин на трибуне».

100. TROTSKY, LÉON. — «Lénine au gouvernement révolutionnaire: 1) Les premières journées de la dictature du prolétariat. 2) Comment travaillait le premier Conseil des Commissaires du Peuple. — L'imagination créatrice d'un chef de révolution. — Le socialisme immédiat. — La

Constitution soviétiste. Статья в «*La Correspondance Internationale*» (Vienne) 1924, № 26, p. 289, № 28, p. 322. Ленин в революционном правительстве: 1) первые дни диктатуры пролетариата. 2) Как работал первый Совет Народных Комиссаров. — Творческая фантазия вождя революции. — Непосредственный социализм. — Советская конституция.

101. UNGER, OTTO. — «*Comment j'ai connu Lénine*». *Souvenirs d'un Militant*. Статья в «*Avant-Garde*» (Paris) 15 марта 1924 г., представляет собой рассказ о двух встречах с Лениным: 1. Изучение книги В. И. — «Государство и революция», приведшее автора статьи к коммунизму. 2. Встречи на III и IV конгрессах Коминтерна (150 строк).

102. ZINOVIEV, G. — «*Les Funérailles de Lénine*». *Six Journées inoubliables*. Статья в «*Bulletin Communiste*» (Paris) 15 февраля 1924 г., № 7, стр. 181 — 183. — Известный очерк Зиновьева — «Шесть дней незабываемых» — воспоминания начинаются моментом получения известия о смерти В. И. и кончаются похоронами (400 строк).

103. ZINOVIEV, G. — «*La mort de Lénine et le devoir des Léninistes*». Статья в «*Bulletin Communiste*» (Paris) 15 февраля 1924 г., № 7, стр. 184 — 185. — Смерть Ленина и долг ленинцев (250 строк).

104. ZINOVIEV, G. — «*Lénine en 1914 — 15*». Статья в «*La Correspondance Internationale*» (Vienne) 1924, № 44, p. 453, посвященная В. И. в эпоху 1914 — 15 г.г. (*).

105. WEISS, L. — «*Mort de Lénine*». Статья в «*L'Europe Nouvelle*» (Paris) 1924, № 310, p. 105. Некролог; при статье набросок пером портрета Ленина (*).

106. «*Lénine*». Переводная статья о В. И. (некролог, жизнь и деятельность), взята из «*Times'a*» от 23 января 1924 г. и во франц. переводе без подписи переводчика дана в журнале «*Revue Politique et Parlementaire*» 1924, № 351, 10. февраля, стр. 294 — 304. Подзаголовки: 1) Son but: une révolution mondiale. 2) Le marxisme en jeu. 3) Comment débuta le bolchévisme. 4) La dictature posée comme principe. 5) L'oeuvre de propagande. 6) La Révolution de 1917. 7) Maître de la terreur. 8) Dernière maladie (*).

107. «*Où Lénine défendait la Constituante*». Под этим заглавием «*Wallonie*» (Liège) 4 февраля 1924 г. помещает фотографический снимок с собственноручного письма Ленина на имя Международного Социалистического Бюро в Брюсселе, написанного им 4 июля 1905 г.

108. В порядке полемики о ленинизме напечатана статья в «*Liber-taire*» (Paris) 6 марта 1924 г., представляющая собой перевод отрывка из книги Бакунина — «Государственность и анархия». Статья предшествует заметке редакции, что данный отрывок должен послужить ответом на статью Г. Саудомирского, утверждающего, что Ленин продолжал дело Бакунина. BAKOUNINE, MICHEL — «*L'Etatisme et l'Anarchie*». Une page inédite de Bakounine (190 строк). — См. № 84 настоящего списка.

III. КНИГИ О В. И. ЛЕНИНЕ.

1. В издательстве «*l'Humanité*» вышла брошюра М. Горького в переводе на французский язык. — Владимир Ильич Ленин. MAXIME GORKI — «*Wladimir Ilitch Lénine*». Librairie de «*l'Humanité*».

2. Известная переведенная на русский язык книга Моризе, вышла в новом издании: ANDRÉ MORIZET — «Chez Lénine et Trotzki». Préface de Léon Trotzki. Издание иллюстрировано. Предисловие Л. Троцкого.

3. Нашумевшая книга Isac don Levine'a — «Lénine», вышедшая в Нью-Йорке в издательстве Seltzer'a, переведена на французский язык и вышла в издательстве Plon. ISAC DON LÉVINE. — «Lénine» (Lenin the man). Traduit de l'anglais par H. Altier. Librairie Plon, Paris, 1924.

Из французских рецензий отметим: Pierre André в «L'Europe Nouvelle» (Paris) 1924, № 333, p. 358.

4. В «Petite Bibliothèque Communiste» — «Библиотечка коммуниста» вышла брошюра Г. Зиновьева — «Наш учитель Ленин». ZINOVIEV, G. — «Notre Maître Lénine». 1924 (10 juillet). In-12, p. 72 (Librairie de «l'Humanité»). В том же издательстве вышла брошюра Г. ЗИНОВЬЕВА, озаглавленная — «Lénine».

5. Из новых изданий «l'Humanité» отмечаем недавно вышедшую книгу И. СТАЛИН. — «Теория и практика ленинизма». — I. STALIN. — «Le Léninisme théorique et pratique» (Paris). Librairie de «l'Humanité» 1924 p. 99. Десять глав, вошедших в эту книгу, печатались ранее в журн. «Bulletin Communiste» (Paris) в №№ 22 — 31 включительно, под общим заглавием «Les bases du Léninisme» — «Основы ленинизма». Отдельное издание сопровождается предисловием издательства.

(Продолжение следует.)

IX. ХРОНИКА ИНСТИТУТА В. И. ЛЕНИНА.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ РСФСР о мероприятиях по содействию деятельности Института В. И. Ленина.

Во исполнение постановления ЦИК и СНК Союза ССР от 15 февраля с. г. об Институте В. И. Ленина («Собр. Узак.» 1924 г. № 34, ст. 313), Совет Народных Комиссаров РСФСР *постановляет*:

1. Все фотографические предприятия, кому бы они ни принадлежали, а равно и отдельные лица, производившие когда-либо снимки В. И. Ульянова (Ленина) отдельно или в группах, обязуются сдать негативы или пленки этих снимков в Институт В. И. Ленина или указать, куда таковые негативы ими были сданы.

Названные негативы или пленки должны быть сданы равным образом и теми лицами, коими они были приобретены от предприятий и лиц, эти снимки производивших.

2. Все кино-предприятия, кому бы они ни принадлежали, обязаны сдать в Институт В. И. Ленина все негативы фильм с изображением В. И. Ульянова (Ленина).

3. Все типографии, цинкографии, фототипии, литографии издательства и проч. обязуются представить в Институт В. И. Ленина по 3 экземпляра оттисков всех имеющихся у них изображений (клише), портретов, рисунков и т. п. В. И. Ульянова (Ленина) и впредь представлять со всех изготавливаемых клише равным образом по 3 экземпляра с указанием, где таковые были помещены.

4. Дальнейшее воспроизведение и распространение перечисленных в ст. 1, 2 и 3 всех имеющихся у них изображений В. И. Ленина

должно производиться не иначе, как в порядке, предусмотренном постановлением президиума ЦИК СССР от 27 июня 1924 г. о выпуске изображений В. И. Ульянова (Ленина) («Собр. Узак.» 1924 г. № 76, ст. 768).

5. Российская Центральная Книжная Палата передает Институту В. И. Ленина один из обязательных экземпляров произведений, поступающих в палату. С этой целью количество обязательных экземпляров, направляемых в Палату, увеличивается на один экземпляр по действующему в настоящее время порядку.

6. Всем государственным учреждениям, архивам, библиотекам, книгохранилищам и отдельным лицам вменяется в обязанность сдать в Институт В. И. Ленина по одному экземпляру произведений, имеющих какое-либо отношение к В. И. Ульянову (Ленину) и не имеющих в настоящее время в Институте, согласно составляемого Институтом и подлежащего опубликованию в «Известиях ЦИК СССР и ВЦИК» списка.

7. Все архивы, историко-революционные музеи, хранилища документов, а равно все прочие учреждения, в чем бы они ведали ни находились, а также и частные лица, у коих имеются рукописи В. И. Ульянова (Ленина) или бумаги с его пометками или какие-либо документы о нем, обязуются сдать весь означенный материал в Институт В. И. Ленина.

Примечание 1-е. По желанию отдельных учреждений и лиц последним могут быть представлены копии сданных материалов, однако без права распространять, воспроизводить или печатать эти материалы иначе, как по разрешению Института В. И. Ленина.

Примечание 2-е. В случае невозможности изъять отдельные документы, касающиеся В. И. Ульянова (Ленина), из историко-революционных архивов без нарушения целостности соответственных фондов или дел, таковые передаются Институту В. И. Ленина в фотографических копиях.

8. Все материалы, поименованные в ст. ст. 1, 2, 3, 6 и 7, сдаются теми учреждениями и лицами, в распоряжении коих они в настоящее время находятся, если названные учреждения и лица находятся в г. Москве — непосредственно в Институт В. И. Ленина; если названные учреждения и лица находятся в других местах, те материалы сдаются ими органам, уполномоченным на принятие их соответствующим губисполкомом.

9. Материалы, поименованные в ст. ст. 1, 2, 3 и 7, должны быть сданы в указанном в предыдущей статье порядке в 3-месячный срок со дня опубликования настоящего постановления.

Председатель Совета Народных Комиссаров РСФСР

А. И. Рыков.

Управляющий делами Совета Народных Комиссаров РСФСР

Смолянинов.

Москва, Кремль, 16 января 1925 г.

НОВЫЙ СОСТАВ СОВЕТА ИНСТИТУТА В. И. ЛЕНИНА.

Постановлениями Центрального Комитета РКП. (б.) от 20 ноября и 18 декабря утвержден Совет Института В. И. Ленина при ЦК РКП в составе: т.т. Каменев, Сталин, Зиновьев, Бухарин, Томский, Рыков, Калинин, Угланов, Сокольников, Молотов, Н. К. Крупская, М. И. Ульянова, Лядов, Ольминский, Канатчиков, Бубнов, Ворошилов, Енукидзе, Куйбышев и Ярославский.

Председателем Совета — он же директор Института — утвержден тов. Каменев.

Помощниками директора назначены т.т. Товстуха и Сорин.

ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА ИНСТИТУТА 7 декабря 1924 г.

Первое заседание нового Совета Института В. И. Ленина состоялось 7 декабря 1924 г. Присутствовали: т.т. Каменев, Сталин, Бубнов, Ворошилов, Канатчиков, Н. К. Крупская, Лядов, Молотов, Ольминский, Сокольников.

Совет рассмотрел следующие вопросы:

I. О годовщине смерти В. И. Ленина. — Тов. Каменев сообщил, что к годовщине смерти Владимира Ильича Институт предполагает приурочить издание № 3 «Ленинского Сборника», воспроизвести неопубликованную до сих пор рукопись Владимира Ильича: «Товарищи-рабочие! идем в последний, решительный бой!», относящуюся к августу 1918 г. (рукопись предположено издать в количестве 10.000 экз. для распространения среди ленинских уголков), и рукопись «О диктатуре пролетариата»; выпустить книгу Алексеева и Швера: «Семья Ульяновых в Симбирске»; выпустить отдельным изданием «Материалы по выработке программы», помещенные в № 2 «Ленинского Сборника»; устроить в конце декабря или первых числах января инструктивное собра-

ние (человек на 200—300) с целью популяризации ленинизма, которое должно носить исключительно научный, пропагандистский характер; в день годовщины — 21 января — устроить расширенное собрание, посвященное памяти Владимира Ильича.

Совет одобрил выпуск намеченных Институтом изданий и признал необходимым выпустить к годовщине также Сборник воспоминаний — разных периодов — товарищей, близко знавших Владимира Ильича; все члены Совета обязаны принять участие в этом сборнике.

Докладчиками на пинструктивном собрании намечены т.т. Бухарин, Зиновьев, Каменев, Крупская, Рыков и Сталин. Расширенное собрание 21 января постановлено устроить Ц. К-ом, М. К-ом и Институтом В. И. Ленина совместно.

II. Об издании собраний сочинений В. И. Ленина. — Совет заслушал информацию т.т. Каменева и Сорина о подготовке к печати второго улучшенного (дополненного и исправленного) издания собрания сочинений В. Ленина. Это издание удастся закончить в течение 1925 г. Разбивка материала в этом издании будет произведена в строго-хронологическом порядке. К участию в работах по второму изданию привлечены т.т. Товстуха, Невский, Крамольников, Слепков, Троцкий, Кривдов, Пионтковский, Овсянников, Новицкий, Сорин. — Госиздат предполагает, кроме того, допечатать еще 40.000 экз. первого издания в неизменном виде.

Кроме второго издания Институтом начата подготовка академического издания собрания сочинений В. И. Ленина. С этой целью устраиваются совещания со специалистами, разрабатывается архивный материал и пр.

III. Информация тов. Каменева о содержании № 3 «Ленинского Сборника». — Заслушав информацию тов. Каменева, Совет постановил: сохранить за сборниками их научно-исследовательский характер; параллельно со сборниками издавать помещаемый в них материал отдельными тематическими выпусками, по возможности по периодам; поручить т.т. Гусеву и Бубнову просмотреть архив Института с точки зрения подбора документов по вопросам гражданской войны для их срочного опубликования; обратить внимание на необходимость быстрее подбора и издания документов по актуальным вопросам; считать необходимым максимальное удешевление «Ленинских Сборников».

Кроме того, Совет признал, что опубликование в различных органах печати всех писем и других документов В. И. Ленина, не опубликованных до сих пор, должно происходить исключительно через Институт В. И. Ленина.

IV. О 30-летней годовщине «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». — В ознаменование 30-летней годовщины петербургского «Союза борьбы», во главе которого стоял Владимир Ильич и по делу которого он был сослан в Сибирь, Совет признал необходимым выпустить в 1925 г. от имени Института Ленина и Истпарта полный сборник прокламаций «Союза» и других материалов, относящихся к нему.

V. Об «Искре». — В ознаменование 20-летней годовщины основания «Искры» признано необходимым: переиздание Истпартом старой «Искры»; издание Истпартом и Институтом Ленина всей переписки «Искры» с Россией; переиздание всех уже опубликованных материалов, относящихся к перипетиям «Искры» («Как чуть не потухла «Искра» и др.).

VI. О Музее Института Ленина. — Совет одобрил план перевода Музея Института, в виду тесноты помещения и необходимости расширения научных работ Института, в здание «Музея Революции».

VII. О здании для Института. — Совет одобрил план постройки особого здания для Института и постановил войти в Совнарком с просьбой об ассигновании необходимых для этой цели средств.

VIII. О работниках для Института. — Постановлено обратиться в Центр. Комитет партии с просьбой направить в распоряжение Института ряд квалифицированных работников.

В ХРАНИЛИЩЕ ИНСТИТУТА.

Со времени сдачи в печать «Ленинского Сборника» № 2 по 9 декабря в хранилище рукописей и документов Института поступило всего 1496 единиц от разных организаций и лиц.

Через Л. Б. Каменева от Н. К. Крупской поступило 827 единиц.

Здесь необходимо отметить тетради В. И. Ленина с его заметками и выписками из работ Гегеля, Фейербаха, Маркса и Энгельса; тетради по аграрному вопросу и статистике — всего

41 тетрадь; две папки-регистратора с копиями (рука Н. К. Крупской) конспиративной переписки России с заграницей периода 1905 г. — 1263 листа.

Кроме того:

- 1) Рукопись статьи В. И. Ленина 1915 г. — «Как соединяют при-
служничество с игрой в демократию» 11 л.
- 2) Записка В. И. Ленина к брошюре — «Земская кампания и план
«Искры» 22.XII 1904 г. 1 »
- 3) 9 писем В. И. Ленина в Ц. К. от 28/VII, 14/VIII, 7/IX, 25/X,
15/IX, 30/IX, 5/X, 8/X и 16/X 1905 г. 17 »
- 4) Удостоверение, выданное т. Тидевейном В. И. Ленину о назна-
чении его заграничным представителем Ц. К. 1 »
- 5) Удостоверение, выданное Плеханову, как редактору научного
органа партии и как представителю Р. С.-Д. Р. П.
в Международном Социалистическом Бюро за подписью
В. И. Ленина, Тидевейна и Вадима от 20/V 1905 г. . . . 1 »
- 6) Статья т. Кржижановского — «Торф, фантастика и практицизм»
с пометками В. П. Ленина 9 »
- 7) Письмо В. И. Ленина членам Ц. К. и СПб. Комитету 1 »
- 8) План тезисов В. И. Ленина 1917 года 2 »
- 9) Устав заграничной организации Р. С.-Д. Р. П. и замечания
В. П. Ленина по поводу Устава 2 »
- 10) Выдержки из иностранных газет 1915 и 1916 г.г., сделанные
рукою В. И. Ленина 16 »
- 11) Список иностранной литературы, составленный В. И. Лени-
ным — 1916 г. 2 »
- 12) Проект директивы Политбюро о новой экономической политике,
писанный рукою В. П. Ленина — 1922 г. 1 »
- 13) Начало неоконченной статьи В. И. Ленина — «Германская с.-д.-тия
и право наций на самоопределение». 1 »
- 14) Черновые записки на тему «Имперализм и самоопределение
наций» 1 »
- 15) Запись В. П. Ленина на тему о войне 1 »
- 16) Перечень 10 томов полного собрания сочинений Фейербаха
(рука Ленина) 1 »
- 17) Тезисы В. И. Ленина по национальному вопросу — 1913 г. . . 21 »
- 18) Рукопись В. П. Ленина «Поучительные речи» 7 »
- 19) Рукопись В. П. Ленина «К вопросу об аграрной политике
(общей) современного правительства» — 1913 г. . . . 23 »
- 20) Рукопись В. П. Ленина «К вопросу о политике министерства
народного просвещения» — 1913 г. 16 »
- 21) Рукопись В. П. Ленина «К вопросу о событиях 15 ноября» —
1912 г. 11 »
- 22) Проект резолюции, писанный рукою В. П. Ленина в 1912 г.:
«О ликвидации и о группе ликвидаторов» 2 »
- 23) Письмо В. П. Ленина к Гюисмансу (на франц. языке) 1 »

- 24) Статья В. И. Ленина «К вопросу о суде Р. С.-Д. Р. Фр. с. г. Ц.»—1914 г. 11 л.
- 25) Рукопись В. И. Ленина — проект платформы по наиболее важным вопросам к IV съезду соц.-демократии Латышского Края. (1. Оценка политического положения и общих тактических задач социал-демократии. 2. Вопрос о единстве Р. С.-Д. Р. П. 3. Отношение к ликвидаторству. 4. Вопрос о поддержке Ц. К-том с.-д. Латышского Края ликвидаторской конференции и ликвидаторского О. К. 5. Национальный вопрос.)—1913 г. 22 »
- 26) Программа статьи В. И. Ленина на тему—«Европейская война и европейский социализм» 5 »
- 27) Подлинник начала автобиографии В. И. Ленина — май 1917 г. 2 »
- 28) Письмо В. И. Ленина Роланд-Гольст—неоконченное (по нем.)—1916 г. 1 »
- 29) Письмо В. И. Ленина Американской Лиге (на англ. яз.) 4 »
- 30) Рукопись В. И. Ленина «Главный труд немецкого оппортунизма о войне» — по поводу книги Э. Давида — 1915 г. 15 »
- 31) Рукопись В. И. Ленина — план брошюры «Государство и революция» 2 »
- 32) Письмо Н. Яковлева о политике продорганов в Симбирской губ. с резолюцией В. И. Ленина — июль 1921 г. 2 »
- 33) Письмо т. Сокольников (НКФ) от 25/X — 22 г. за № 169/с — В. И. Ленину о страховке бумажных денег с резолюцией и пометками В. И. Ленина 2 »
- 34) Записка т. Каменева о дополнении резолюции т. Чичерина о мире с замечаниями В. И. Ленина — 1919 г. 1 »
- 35) То же — о посылке протеста по поводу суда над венграми с припиской В. И. Ленина 1 »
- 36) То же — об организации Федеративного Совета с замечаниями В. И. Ленина 1 »
- 37) Статья В. И. Ленина 1917 г. без заглавия (о Советах, о запрещении демонстраций и пр.) 5 »
- и др.

т. ЛИТКЕНС (через т. Соколова).

- 1) Восемь копий записок В. И. Ленина на имя т. Литкенса, относящихся к 1921 году 8 »

т. КОПЯТКЕВИЧ.

- 1) Записка т.т. Полуяна, Эпштейна и др. с резолюцией т. Молотова в президиум партконференции (1921 г.) о разрешении представителям печати пользоваться в срочном порядке стенограммами партконференции. Внизу приписка В. И. Ленина о назначении редактора, отвечающего за толковое изложение речей 1 »

НАРКОМВНЕШТОРГ.

- 1) Чек на 10 ф. стерлингов от 3/IX — 21 г. за № 205111 подписью В. Ульянова (Ленина) 3 »

г. Н. И. РАДЧЕНКО.

- 1) Письмо В. И. Ленина от 23/V — 21 г. за № 332 в Главторф т. Радченко 1 л.
- 2) Копия отношения (на пиш. маш.) В. И. Ленина от 5/VI — 21 г. за № 397 т. Радченко о Гидроторфе . . . 1 »
- 3) Отношение за подписью Председателя СНК В. Ульянова (Ленина) от 27/X — 21 г. за № 1040 о торговом договоре с американской компанией «Хаммер и Мишель» 1 »
- 4) Удостоверение от 19/IV — 19 г. за № а341 за подписью Председателя СНК В. Ульянова (Ленина) на имя Председателя Главторфа т. Радченко об оказании ему содействия при закупке продуктов для рабочих торфяников. 1 »
- 5) Отношение за подписью В. И. Ленина в Главторф от 11/XI — 19 г. за № а12591—об отчете торфяной комиссии за 1919 г. 1 »
- 6) Записка В. И. Ленина т. Радченко от 1921 г. об экспортном фонде 1 »
и др.

т. В. С. МИЦКЕВИЧ.

- 1) Рекомендация Председателя СНК В. Ульянова (Ленина) от 29/IV — 19 г. тов. В. С. Мицкевичу 1 »

г. И. И. ИОНОВ (Ленгиз).

- 1) Записка В. И. Ленина на имя т. Залуцкого 1 »

А. М. ГОРЬКИЙ (через т. Каменева).

- 1) Письмо В. И. Ленина А. М. Горькому от 9/VIII—21 г. 1 »

г. ПИЛЯР (ГПУ).

- 1) Мандат, выданный на имя А. П. Мазуровского от 15/V — 19 г. за подписью В. И. Ленина 1 »

т. СУББОТИН (через т. Михеева).

- 1) Записка т. Субботина на имя В. И. Ленина с его ответом на эту записку 1 »

т. ВАСИЛЕВСКИЙ.

- 1) Брошюра: Н. Ленин — «К вопросу о новой экономической политике» с пометками В. И. Ленина и один лист, исписанный рукой В. И. Ленина (вставка в текст брошюры) 1 »

АСТРАХАНСКИЙ ИСПАРТ.

- 1) 2 письма В. И. Ленина к Шаумяну (из перлюстрационного материала)—1913 г. 3 »
- 2) Письмо Шаумяну от Вари и Славы (Каспаровых) . . 4 »
- 3) » » » Зиновьева (на пиш. маш.) 1 »
- 4) » » » Авеля (Енукидзе) (на пиш. маш.) . 1 »
- 5) » » » Малыги (на пиш. маш.) 1 »

и друг.

ТУРКИСТПАРТ.

- 1) Удостоверение, выданное на имя т. Лукьянова за подписью В. И. Ленина 1 л.

т. ЛОПУХОВ.

- 1) Постановление СНК от 3 окт. 1919 г. за подписью В. И. Ленина 1 »

А. Е. АКСЕЛЬРОД.

- 1) Удостоверение на имя А. Е. Аксельрод за подписью В. И. Ленина 1 »

т. ОРДЖОНИКИДЗЕ.

- 1) 6 копий телеграмм от В. И. Ленина на имя Орджоникидзе и от него В. И. Ленину 11 »

т. САПД-ГАЛИЕВ.

- 1) Письмо В. И. Ленина к т. Самарину от 15/XI—1921 г. 1 »
2) Копия письма к В. И. Ленину за подписью Н. Бух. 2 »
и друг.

т. А. В. ЛУНАЧАРСКИЙ.

- 1) Доклад об анти-религиозной пропаганде Н. Семенова тов. Луначарскому с резолюцией В. И. Ленина от 8/VIII—1920 г. 2 »
2) Заметки В. И. Ленина на тезисы Н. К. Крупской о политическом образовании 2 »
3) Письмо В. Андерсона т. Луначарскому с резолюцией В. И. Ленина 1 »
4) 2 письма В. И. Ленина т. Луначарскому 2 »
5) Письмо за подписью В. И. Ленина т. т. Луначарскому, Покровскому, Литкенсу от 8/IV—1921 г. 1 »
6) Письмо за подписью В. И. Ленина тов. Литкенсу, копия Покровскому и Луначарскому, от 27/III—21 г. 1 »
7) Резолюция В. И. Ленина на письме т. Гринько, от 29/X—1920 г., по вопросам просветительной политики . 3 »
8) Письмо т. Луначарского В. И. Ленину от 22/VI—1920 г. о М. Ф. Андреевой и Левитовой и по поводу передачи Юрьевского Университета Эстляндии — с резолюцией В. И. ча 1 »
9) Письмо (без подп.) на бланке члена Коллегии Наркомпрода В. И. Ленину о назначении т. Закса за границу — с резолюцией В. И. Ленина. 1 »

ПРАВЛЕНИЕ ЖИЛТОВАРИЩЕСТВА, М. Дмитровка, д. № 8.

- 1) Письма В. И. Ленина с рекомендацией т. Багровой т. Т. И. Попову от 10/IX—18 г., т. Чичерицу от 10/IV—18 г., т. Свердлову от 20/VII—18 г.

РЯЗАНОВ (Институт К. Маркса и Энгельса).

- 1) Два письма В. И. Ленина на имя тов. Рязанова . . . 3 »

т. АЧКАНОВ.

- 1) Удостоверение на имя т. Ачканова за подписью В. И. Ленина от 18/XI — 1921 г. 1 л.

т. Г. М. КРЖИЖАНОВСКИЙ.

- 1) Статья т. Кржижановского «Нашим критикам» по вопросу об электрификации с пометками В. И. Ленина 1/X — 1921 г. 10 »
- 2) Копия отношения В. И. Ленина (телефоногр.) от 1/VIII — 21 г. т. Башкову, копия т. Кржижановскому — просьба дать дополнительные сведения об электрификации . . . 1 »
- 3) Письмо В. И. Ленина от 6/IV № 8341 т. Кржижановскому о Курской аномалии 1 »
- 4) Записка В. И. Ленина т. Кржижановскому с просьбой дать итоги по электрификации — к докладу на III Конгрессе Коминтерна 1 »
- 5) Письмо В. И. Ленина т. Кржижановскому от 28/I — 22 г. № 8100 — о статье Горева относительно Франции . . . 2 »
- 6) Доклад Р. Э. Классона о Гидроторфе от 23/III — 1921 г. с пометками В. И. Ленина 7 » и друг.

т. КЕДРОВ.

- 1) Отношение В. И. Ленина (собственноручн.) от 29/VIII — 18 г. — просьба прислать сведения о положении на фронте 1 »

т. ВОЛИН.

- 1) Рисунок тушью с В. И. Ленина с его надписью «Да здравствует Интернационал» 1 »

т. АНАТОЛИЕВ («Пролетарий»).

- 1) Письмо т. Диманштейна на имя В. И. Ленина с его припиской — июнь 1918 г. 1 »

т. ВАРГА.

- 1) Два письма В. И. Ленина (на нем. яз.) к тов. Варга от 1/IX — 1921 г. и 10/IV — 1922 г. 2 »

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ИСПАРТ.

- 1) Письмо В. И. Ленина т. Владимирову о приятии выборжцев — 27/X — 1918 г. 1 »
- 2) Письмо (на маш.) за подписью В. И. Ленина тов. Зиновьеву об оказании помощи физиологу Павлову — 1920 г. 1 »
- 3) Письмо В. И. Ленина М. Горькому (без даты) 1 »

КИЕВСКИЙ ИСПАРТ.

- 1) Перлюстрационный материал (письма, писанные из редакции «Рабочей Газеты») 16 »

ПУБЛИЧНАЯ БИБЛИОТЕКА В ЛЕНИНГРАДЕ.

- 1) 9 писем В. И. Ленина на имя М. Горького по вопросам издания журналов, агитации за подписку на «Правду» и пр. (опубликованы в № 1 и 2 «Ленинск. Сборн.»). 24 л.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ.

- 1) Отношение В. И. Ленина от 6/III — 22 г. № 8244 (на машинке за подписью В. И. Ленина) на имя Сибревкома (т. Чудкаеву) о привлечении к ответственности лиц, виновных в превышении власти при сборе продналога. 1 »

НАРКОМВНЕШТОРГ.

- 1) Отношение (на машин.) за подписью В. И. Ленина 15/V — 20 г. на имя т. Шейнмана о напечатании кратких цифровых отчетов 1 »

т. БЕЛЕНЬКИЙ.

- 1) Две записки В. И. Ленина (копия с копии) т. Новидкому от 1921 г. 1 »
и др.

т. БАГАЕВ.

- 1) Фотография письма В. И. Ленина т. Багаеву от 25/IX — 18 г. 1 »

НАРКОМПОЧТЕЛЬ.

- 1) Приказ Совета Раб.-Кр. Оборона № а86 от 9/I — 19 г. за подписью Председателя Совета Оборона В. Ульянова (Ленина) — особой Комиссии в составе т.т. Подбельского, Бакинського и Халепского обривизовать постановку почтово-телеграфной связи в центре, на местах и проч. 1 »
- 2) Удостоверение за подписью Председателя СНК В. Ульянова (Ленина) от 5/I — 20 г. за № а218, выданное Г. Л. Воленбергу, об утверждении его членом Коллегии Наркомпочтеля 1 »
- 3) Письмо В. И. Ленина от 7/VII — 21 г. т. Довгалеvскому с указанием на несвоевременную доставку телеграммы т. Пятакову
- 4) Собственноручное письмо В. И. Ленина т. Довгалеvскому от 19/X — 21 г. за № 1004 с просьбой предложить Новобранову, председателю комиссии по делу Ботина, ускорить представление им своего отзыва . . . 1 »
и др.

Н. К. И. Д.

- 1) Собственноручная телеграмма В. И. Ленина через Н. К. И. Д. т. Крестинскому от 1/III — 22 г. о т. Рыкове. 1 »
- 2) Записка В. И. Ленина т. Карахану о визе для т. Шклоvского 1 »

ВЕРЕЙСКИЙ УКОМ,

- 1) Протокол собрания граждан дер. Маденово, Богородской вол. Верейского уезда, от 15/XII — 20 г., подписанный докладчиком собрания В. И. Лениным 1 л.

т. ГАНЕЦКИЙ.

- 1) Две записки В. И. Ленина т. Ганецкому с просьбой проверить возможность получения книг и рукописей В. И. Ленина от Польского правительства 1 л.
- 2) Явочная карточка на В. Ульянова (неизв. рука) на нем. яз. от 5/VII—12 г. 1 »
- 3) Показания Адлера и Диаманда, опровергающие подозрения В. И. Ленина в шпионаже 1 »
- 4) Документ № 3197—в связи с арестом В. И. Ленина в Поронине в 1914 г. 2 »
- 5) Девять документов (отношений) на польском языке. 9 »

т. АЛЬСКИЙ.

- 1) Письмо В. И. Ленина на бланке Пред. СНК от 3/VI—21 г. т. Альскому об отпуске средств для Института Труда и записка т. Альского с резолюцией т. Ленина и друг. 2 »

т. М. ВЛАДИМИРОВ.

- 1) 5 писем В. И. Ленина на имя т. Владимирова, относящихся к 1919 и 1922 г.г. 5 »

т. ЭЛИАВА.

- 1) Два собственноручн. отношения В. И. Ленина к т. Элиаве от 16/X и 19/XII—1919 г. 2 »

т. ПИЛЯВСКИЙ С. С. (через т. Аросева).

- 1) Мандат на имя Пилявского от 5/II—21 г. за подп. В. И. Ленина 1 »
- 2) Удостоверение на имя т. Пилявского, за подписью В. И. Ленина от 8/VIII—19 г. и одна записка на его имя 2 »
- 3) Записка т. Ленина т. Пилявскому о выяснении размеров долгов Антанты Р.С.Ф.С.Р. 1 »

УПРАВДЕЛАМИ СНК СССР т. ГОРБУНОВ.

- 1) Письмо В. И. Ленина т. Горбунову от 5/IX—21 г. № 810 о точном распределении функций в работе 3 »

т. Е. ВОЛЬФСОН.

- 1) Мандат Наркомтруда от 25/VII—19 г. № 12890 за подп. Председ. Совобороны В. Ульянова (Ленина)—т. Вольфсону на право производства набора и отправки рабочих на полевые работы 1 »

УПРАВДЕЛАМИ Сокол. Райкома т. ГАЛИЧ.

- 1) Отношение Пр. СНК В. Ульянова (Ленина) от 3/V—19 г. без № тов. Серее о приеме т.т. Бабешина и Половинкина 1 »

т. ГРОМОВ (Сок. Райком.)

- 2) Постановл. СНК от 8/XII—20 г. за подп. В. Ульянова (Ленина) о выдаче пособия жене профессора Тиле 1 »

т. С. Б. БРИЧКИНА.

- 1) 2 проекта постановления ЦК РКП от 14/II—1921 г. (рука В. И. Ленина) 2 л.
- 2) Карандашный набросок с В. И. Ленина рукой т. Бухарина и записки, письма В. И. Ленина (1919 г.—1921 г.) 17 »
- 3) Письмо В. И. Ленина в Полиграфический отдел ВСНХ от 26/XII—1919 г. по поводу национализации типографии Б. Сытина 1 »

и др.

т. В. В. АДОРАТСКИЙ.

- 1) Перевод письма Маркса к Энгельсу от 2/XII—1856 г., написанный рукою т. Адоратского с пометкой В. И. Ленина 3 »
- 2) Собственноручная автобиография т. Адоратского с припиской-рекомендацией В. И. Ленина от 10/IV—1922 г. 1 »
- 3) Пять писем В. И. Ленина т. Адоратскому от 20/IX—21 г., 6/IV—20 г., 2/VII, 6/IV, 10/IV—22 г. 5 »
- 4) Письмо к военным и жел.-дор. властям об оказании содействия т. Адоратскому от 6/IV—20 г. 1 »
- 5) Письмо т. Адоратского от 21/IX—21 г. В. И. Ленину с его припиской в конце письма 1 »
- 6) 2 удостоверения, написаны рукой В. И. Ленина, на имя т. Адоратского, от 1/VII и 27/VI—19 г. 2 »
- 7) Собственноручное замечание В. И. Ленина к статье т. Адоратского «О неолиберализме» по поводу книги Новгородцева «Кризис современного правосознания» — апрель 1911 г. 1 »
- 8) Письмо В. И. Ленина в Президиум Соц. Академии от 10/IV—22 г. 1 »

т. Н. С. АНГАРСКИЙ.

- 1) Письмо В. И. Ленина от 30/VIII—09 г. т.т. Юлию, Вале, Савелию и др. 8 »
- 2) Письмо В. И. Ленина от 18/VIII—09 г. товарищам из Каприйской школы 2 »
- 3) Собственноручный конспект лекции В. И. Ленина о платформе группы «Вперед» 2 »
- 4) 2 письма Н. К. Крупской от 20/XI, 22/X—1907 г. 4 »
- 5) 3 письма В. И. Ленина и Н. К. Крупской от 7/I, 3/II—08 г. и без даты 5 »
- 6) 3 письма М. Горького — Алексинскому, Покровскому и Н. Ленину 3 »
- 7) Три тетрадки рукописи В. И. Ленина «Запись речи для произнесения в Гос. Думе» по вопросу о земле — 1907 г. 42 »

РОСС. ЦЕНТР. КНИЖНАЯ ПАЛАТА.

- 1) Фотография письма В. И. Ленина от 5/IX—14 г. (на нем. яз.) с извещением о прибытии В. И. Ленина в Цюрих 1 »

- 2) То же д-ру Адлеру с просьбой оказать содействие пода-
телю письма т. Родомысльскому - Зиновьеву, члену
Ц. К. 1 л.
- 3) 2 фотографии легитимации за № 4730 от 29/VIII—
14 г. на имя В. И. Ленина, выданные директором поли-
ции г. Кракова и от 26/VIII—14 г. за № 116, выдан-
ные в Новом Тарге — »

т. ФРУМКИН.

- 1) 3 письма В. И. Ленина т. Фрумкину от 14/XII—20 г.,
1/II—21 г., 21/III—22 г. 3 »

т. АВАНЕСОВ.

- 1) Три записки В. И. Ленина без обращения и подписи. 3 »
- 2) Записка В. И. Ленина т. Аванесову о созыве комис-
сии по заказам Ломоносова 1 »
- 3) 4 письма В. И. Ленина т. Аванесову от 7/1—19 г.,
21/1—20 г., 1/VI—21 г., 13/IV за № 8366, 1/IX—22 г. . 4 »
- 4) Копия рукописи В. И. Ленина о задачах РКК 6 »
- 5) Копия телефотограммы В. И. Ленина на имя т.т. Ава-
несова, Курского и Цюрупы от 13/XII—21 г. 1 »
и друг.

т. РЯБОКОНЬ.

- 1) Записка В. И. Ленина т. Смолянинову, без даты . . . 1 »

т. СВЕРДЛОВ, В. М. (через т. Крамольникова).

- 1) Записка В. И. Ленина без подписи и обращения . . . 1 »
- 2) Копия почто-телеграммы в Главтоп т. Свердлову за под-
писью т. Троцкого с собственноручной припиской
В. И. Ленина на имя т. Свердлова 1 »

ТЕМНИКОВСКИЙ УЕЗДКОМ.

- 1) Письмо В. И. Ленина от 28/VI—1918 г. т. Смирнову
и т. Гуковскому о выдаче ссуды в 1½ милл. Председа-
телю Темниковского Совдепа 1 »

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ИСПАРТ.

- 1) Копии телеграмм, постановлений и пр. за подписью
В. И. Ленина, относящихся к 1918—1921 г.г. 23 »

т. ОЛТФИЛЬД.

- 1) Открытка-письмо В. И. Ленина к Эллерт от 18/V—14 г. 1 »

т. ФИРСОВ.

- 1) Письмо В. И. Ленина в Отдел Топлива Моссовета
от 16/VI—20 г. за № а9280 — о мобилизации москов-
ского населения для доставки дров 1 »

ИСПАРТ.

- 1) Фотография письма В. И. Ленина т. Злинченко
от 30/III—1908 г. о невозможности принять участие
в предложенной ему работе 1 »

- 2) Удостоверение от 8/VII—1920 г. за № 10855, написанное собственноручно В. И. Лениным на имя З. П. Кржижановской 1 „
- 3) Рукопись В. И. Ленина: «Не в замену, а в дополнение письма Ц. К. и резолюции М. К., как материал»—24/IV—1920 г. 5 „
- 4) 6 листовок (1901—1903 г.) с пометками В. И. Ленина 6 „
- 5) Письмо В. И. Ленина к З. Б. Ц. К. от 5/XII—10 г. за подписью Ленина и Григория Зиновьева об отпуске 1000 руб. для издания газеты 1 „
- 6) Письмо (рука Власова) от 27/V—1911 г. (Париж) за подписями т.т. Ленина, Власова и Григория товарищам членам Ц. К., живущим за границей, о провале русского Бюро Ц. К. и о созыве пленума Ц. К. 1 „
- 7) Письмо в З. Б. Ц. К. Р. С.-Д. Р. П. от 5/XII—10 г. (Париж) за подписями: т.т. Ленина, Камнева и Зиновьева о созыве пленума Ц. К. 1 „
- 8) Письмо (рука т. Зиновьева) от 26/X—1910 г. в З. Б. Ц. К. за подписями т.т. Ленина и Григория (Зиновьева) с приложением выписки из письма Полетаева о выдаче 1000 р. на издание газеты 2 „
- 9) Копия письма В. И. Ленина от 18/I—1905 г. (Женева) неизвестному о расколе и созыве 3-го съезда 2 „
- 10) 6 порожних конвертов с пометками В. И. Ленина или адресованных на его имя 6 „
- 11) Почтовый конверт с пометками В. И. Ленина, содержащий 32 листа цифрового материала 32 „
- 12) Воззвание В. И. Ленина—«Товарищи рабочие»,—о европейской войне 2 „
- 13) Проект резолюции, написанный В. И. Лениным, против европейской войны 2 „
- 14) «Предисловие» к неизвестной статье В. И. Ленина (XII—1915 г.) за подписью В. Ильин 3 „
- 15) Пять листов из рукописи В. И. Ленина (о национальном вопросе)—1915 г. 5 „
- 16) Рукопись на немецком языке, написанная рукою Ленина, Н. К. Крупской и неизвестного: «Der Weltkrieg und die Aufgaben der revolutionaeren Sozialdemokratie»—(на обороте последнего листа письмо В. И. Ленина товарищу на нем яз. от 28/VIII—1915 г.) 20 „
- 17) Резолюция по национальному вопросу на апрельск. конференции 1917 г., написанная рукою В. И. Ленина 2 „
- 18) Письмо В. И. Ленина к другу на немецк. яз. от 25/X—1916 г. 3 „
- 19) Копия постановления Заграничн. Коллегии Ц. К. от 31/III—1917 г. за подписями В. И. Ленина и т. Зиновьева по поводу возвращения эмигрантов в Россию через Германию 1 „

- 20) Рукопись В. И. Ленина: «Прощальное письмо к швейцарским рабочим» — 1917 г. 9 л.
- 21) Рукопись В. И. Ленина (рука Н. К. Крупской) — «О стачках», «О промышленных судах», «Попытное направление в русской социал-демократии» 18 »
- 22) Приветствие редакции «Искры» к 25-летию революционной деятельности Плеханова, писанное рукою В. И. Ленина 1 »
- 23) Собственноручн. перевод В. И. Ленина с английского статьи Гайдмана: «Социализм, тред-юнионизм и политическая борьба» 16 »
- 24) Рукопись В. И. Ленина: «О германском и негерманском шовинизме» 5 »
- 25) Рукопись В. И. Ленина: «К вопросу о национальной политике» — конспект речи для выступления в Государств. Думе 17 »
- 26) Рукопись В. И. Ленина: «Оппортунизм и крах II Интернационала» — 1915 г. 5 »
- 27) Листок с надписью рукою В. И. Ленина: «Статья Киевского о самоопределении и ответ на нее Ленина» 1 »
- 28) Заметки, наброски, записи и пр. В. И. Ленина. 63 »
- 29) Тетрадь с выписками из нем. и франц. газет рукою В. И. Ленина 1914 года. 13 »
- 30) Тетрадь с заметками В. И. Ленина. 3 »
- 31) Разные заметки В. И. Ленина к статьям. 22 »
- 32) Библиотечные талончики с записями В. И. Ленина взятых на прочтение книг. 66 »
- 33) Конверт с картами театров войны. 15 »
- 34) Объявление Жсневской секции Р. С.-Д. Р. П. от 15/X — 1914 г. о реферате т. Ленина на тему: «Европейская война и социализм» 6 »
- 35) Заметки в связи с газетами в России рукою В. И. Ленина и Н. К. Крупской 1913—1914 г.г. 43 »
- 36) Журнал «Дзвін» № 7 — 8 1913 г. с собств. заметками В. И. Ленина на полях статьи Л. Юркевича
- 37) Книга: Маслов — «Экономические причины мировой войны» с пометками В. И. Ленина
- 38) Корректурa тезисов В. И. Ленина: «Социалистическая революция и право наций на самоопределение» на немецк. языке с поправками В. И. Ленина 4 »
- 39) Черновые наброски работ В. И. Ленина об американской аграрной статистике 29 »
- 40) Рукопись В. И. Ленина — «Аграрный вопрос в первой русской революции» (25 тетрадей) 495 »
- 41) Рукопись В. И. Ленина — «Империализм как высшая стадия капитализма» 207 »
- 42) Рукопись В. И. Ленина: «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии» и др.¹ 163 »

т. ПРЕЗЕНТ (Госиздат).

- 1) Письмо в Госиздат от 10/XI—1921 г. за № 1082 за подписью В. И. Ленина по поводу выпуска отдельной брошюрой его статьи к 4-ой годовщине Октябрьской революции 1 л.

т. Н. И. БУХАРИН.

- 1) Рукопись В. И. Ленина: «Об очистке русского языка». 3 »

ОТ НИЖЕГОРОДСКОГО ГУБОТДЕЛА ЦЕНТРАРХИВА.

Материалы, относящиеся к деятельности И. Н. Ульянова в Н.-Новгороде и Симбирске в качестве преподавателя Нижегородской гимназии и инспектора народных училищ Симб. губ. Всего 17 документов.

ОТ АДМИНИСТРАЦИИ БОТКИНСКОЙ БОЛЬНИЦЫ.

История болезни В. И. Ленина 23—24. IV—1922 г.

ОТ ЗАМРАЙКОМА (Москва).

Дело В. И. Ульянова (Ленина) Замоскворецкого Райкома.

ОТ КОРСУНСКОГО УКОМА.

Два отношения за подписью Дир. Нар. Училищ Симб. губ. И. Н. Ульянова от 19/X 1874 и 2/XI 1878 г.г. . . 2 »

т. Л. Б. КАМЕНЕВ.

- 1) Университетский диплом на имя В. И. Ленина 14/I—1892 г. № 334 1 »
- 2) Метрическое свидетельство о рождении В. И. Ленина, выданное 12/XI—1876 г. 2 »
- 3) Свидетельство, выданное В. И. Ленину Советом присяжных поверенных при С.-Петербургской Судебной Палате от 16/X—1893 г. за № 2329 о занесении В. И. Ленина в списки помощн. присяжных поверенных . . 1 »

ЛЕВИНСОН, Я. Б.

- 1) Книга протоколов всех анализов В. И. Ленина, произведенных в лаборатории Кремлевской больницы, с приложением диаграммы, составленной т. Левинсоном.

Кроме того в Хранилище Института поступили официальные документы из Бюджетного Управления Н. К. Ф. Это — постановления С.Н.К. за подписью В. И. Ленина, относящиеся к 1919 — 1921 г.г.—всего таких постановлений поступило 64.

Указатель имен, встречающихся в рукописях В. И. Ленина, приведенных в настоящем сборнике.

- А. Н. — см. Потресов.
 Адлер (Adler, Fr.) — 120, 124, 193, 507, 517.
 Аксельрод, Л. И. (Л. И., Ортодокс) — 189, 192, 213.
 Аксельрод, П. Б. — 22, 111, 128, 165, 215, 226, 227, 281.
 Алексеев, Н. А. (Alexejeff) — 294, 405, 406, 413.
 Алексей — см. Мартов.
 Алексинский — 525.
 Андреева, М. Ф. (М. Ф.) — 522, 524.
 Арсеньев — см. Потресов.
- Б. Абр. — см. Кольцов.
 Б. Н. — см. Носков.
 Бадаев — 524.
 Базаров, В. А. — 525.
 Байнова — см. Смидович, И. Г.
 Basile — 193.
 Бауер, О. — 464, 465.
 Бебель — 149.
 Безработный — см. Мануильский, Д. З.
 Берг — см. Мартов.
 Бердяев, Н. А. — 189, 226.
 Бернштейн — 9, 15, 242, 252, 324, 507, 517.
 Бланк — 73.
 Blondel (G.) — 226.
 Блюменфельд — 137, 275.
 Богданов, А. — 525, 526, 583.
 Бойков — 418.
 Борис Ник. — см. Носков, В. А.
 Брат — см. Потресов, А. Н.
 Булгаков — 215, 324, 332, 337.
- Булыгин — 452.
 Бутковский — 418.
 Бухгольц — 70, 103.
- В. И. — см. Засулич, В. И.
 В. П. — см. Ленин.
 Варский (Варшавский) А. — 445, 446, 448.
 Валентинов — 533.
 Vandervelde — 226.
 Васильев, Н. В. — 124.
 Вел. — см. Засулич, В. И.
 Велика Дм. — см. Засулич, В. И.
 Великая — см. Засулич, В. И.
 Вера Павловна — см. Гуревич-Аксельрод.
 Витте, С. Ю. — 150, 165, 192, 358.
 Вольская, С. — 525.
 Вурм — 449.
- Г. — см. Гуревич, А. — 2.
 Г. — см. Копельзон.
 Г. В. — см. Плеханов, Г. В.
 Ган[е]цк[и]й — 448.
 Герц — 215, 324.
 Гинденбург — 478.
 Гольденберг (Н. П. Мешковский) — 470.
 Гортер, Г. — 478.
 Горький, А. М. — 528.
 Гопман — 193.
 Гр — ий — см. Зиновьев, Г. Е.
 Грейлих — 214.
 Гринин — см. Копельзон.
 Грюнберг — 479.
 Губарев — 418.

- Гуревич, А. Г. (Г., Gourevitsch) — 124, 125, 171, 172.
 Гуревич-Аксельрод (Вера Павловна) — 80, 120.
 Гуревич, Э. Л. (Даневич-Смирнов) — 62, 110, 162, 165, 171, 193, 242, 251, 252, 266.
- Давид — 324.
 Даневич — см. Гуревич.
 Даниэльсон (Ник. — он) — 216.
 Двинская — см. Эттингер.
 Дебогорий-Мокриевич — 165, 180.
 Дейч (Л. Гр.) — 413, 418.
 Destrée — 226.
 Дитц (Dietz) — 61, 113, 119, 120, 137, 149, 165, 215, 251, 266, 274, 413, 417.
 Додонов, В. — 251.
 Драгоманов — 226.
- Eng. — см. Энгельс.
 Engels — см. Энгельс.
 Ефимов — 120.
 Елизарова, А. И. (сестра) — 61, 73, 80, 232, 251.
- Загорская — см. Сидович.
 Засулич, В. И. (В. И., Вел., Вел. Дм., Великая, старшая сестра) — 69, 80, 88, 113, 115, 122, 136, 163, 165, 189, 192, 215, 226, 229, 241, 242, 252, 268, 274, 405, 433.
 Зингер — 149.
 Зиновьев (Гр-ий) — 479.
 Зомбарт — 332.
 Зубатов — 231, 232.
- Иваньшин — 171.
 Ильин, В. — см. Ленин.
 Ильич, В. — см. Ленин.
 Ингерман — 165.
 Иуда — см. Струве.
- К. — 417.
 К. — см. Каутский.
 К. К. — см. Каутский.
- Калмыкова (тетка) — 226, 294.
 Каменев — 521.
 Канцель, Л. О. (сестра Алексея — Мартова) — 193, 228.
 Кардашев — 418.
 Карпинские, В. А. и С. Н. — 475.
 Карпов — 418.
 Кау. — см. Каутский.
 Каутский, К. (К., К. К., Кау., Kautsky), 21, 88, 165, 193, 229, 334, 336, 337, 353, 359, 443, 449, 450, 451, 452, 453, 465, 497, 498, 501, 502, 503, 507, 512, 513, 514, 517, 522.
 Квелч — 405.
 Квессель — 451, 453.
 Киевский (Пятаков) — 477.
 Кикпадзе, Н. Д. — 475.
 Кистяковский, Б. А. — 189.
 Кольцов, Д. (Глизбург, Б. А., Б. Абр.) — 62, 164, 180, 216, 274.
 Копельзон (Д., Гришн) — 163.
 Коростенев — 418.
 Коссовский — 467.
 Костров (Жордана, Н.) — 470.
 Крич. — см. Кричевский.
 Кричевский, Б. (Крич.) — 171, 173, 281.
 Крупская (Н. К.) — 479, 526.
 Кулеман — 226.
- Л. — см. Ленин.
 Л. — см. Лещенко.
 Л. Гр. — см. Дейч.
 Л. И. — см. Аксельрод-Ортодокс.
 Лейт. — см. Лейтензен.
 Лейтензен (Лейт.) — 140, 193.
 Леман, К. (Lehman) — 621, 120, 213, 214, 220.
 Лен. — см. Ленин.
 Ленин (Ильин, В., Ильич, Л., Леп., Мейер, Meyer, Oulianoff, П. Ф., Петров, Petroff, Ульянов, Ulianoff, W., Фрай) — 10, 61, 62, 70, 72, 73, 74, 81, 88, 104, 111, 113, 115, 120, 122, 124, 125, 130, 137, 140, 149, 150, 165, 173, 181, 189, 213, 214, 216, 220, 227, 229, 232, 241,

- 252, 266, 268, 274, 278, 279, 281,
282, 283, 405, 446, 448, 450, 470,
476, 479, 522, 523, 526, 527, 528,
533.
- Ленин, Н. — см. Ленин.
- Lehmann — см. Леман.
- Лешенко, Д. И. (Л.). — 521.
- Либкнехт, В. (Liebknecht) —
23, 61, 73, 80, 81, 115, 119, 214, 228.
- Liebknecht — см. Либкнехт, В.
- Ллойд-Джордж — 543.
- Loukachevitch (Лукашевич,
А. М.) — 73.
- Луначарский — 475, 525.
- Любимов — 418.
- Люкс. — см. Люксембург, Р.
- Люксембург, Р. (Люкс., Роза,
Rosa L.) — 165, 193, 336, 337, 434,
445, 446, 448, 450, 451, 452, 472.
- М. Ф. — см. Андреева, М. Ф.
- М-в — см. Мартов.
- Мал. — см. Мазиновский.
- Мазиновский — 524.
- Мануильский, Д. З. (Безработ-
ный) — 475.
- Маркс — 14, 15, 329, 434, 498, 500,
506, 511, 513, 517, 525.
- Марх — см. Маркс.
- М-х — см. Маркс.
- Мартов, Ю. О. (Алексей, Берг,
М-в Юлий) — 61, 70, 88, 119, 122,
124, 140, 162, 163, 165, 173, 192,
193, 216, 219, 231, 232, 241, 242,
251, 252, 281, 405, 406, 413, 414,
417, 433, 449, 450, 451, 452.
- Мартынов — 325, 330, 332, 333, 335,
340, 341, 342, 345, 346, 349, 350,
351, 352, 522.
- Мах — 449, 533.
- Махновец — 415.
- Мейер — см. Ленин.
- Меуер — см. Ленин.
- Мих[айлов]ский — 216.
- Моисеев, С. — 526.
- Мокриевич — см. Дебогорий-
Мокриевич.
- Молотов — см. Парвус.
- Н. К. — см. Крупская.
- Надеждин (Зеленый, Соколов-
ский) — 228, 229, 340, 353, 354, 356.
- Наполеон III — 29.
- Нахамкис — см. Стеклов, Ю. М.
- Невзоров — см. Стеклов.
- Носков (Б. Н.-ч., Борис Николае-
вич, Глебов) — 406, 413, 418.
- Ной (Буачидзе, С. К.) — 476.
- Нусперли (Хусперли) — 113.
- Ортодокс — см. Аксельрод, Л. И.
- Oulianoff — см. Ленин.
- П. Б. — см. Аксельрод.
- П. Ф. — см. Ленин.
- Парвус (Молотов, Parvus) — 137, 165,
193, 213, 214.
- Parvus — см. Парвус.
- Петдольд — 533.
- Петр — см. Петровский.
- Петров — см. Ленин.
- Петровский (Петр.) — 524.
- Petroff — см. Ленин, В. И.
- Плеханов, Г. В. (Г. В., Плех-в) —
74, 87, 88, 103, 111, 113, 124, 162,
164, 165, 171, 173, 180, 192, 193,
213, 219, 229, 232, 241, 242, 252,
282, 283, 297, 324, 414, 417, 452,
477, 521.
- Полетаев (Бауман, Н. Э.) — 119.
- Потресов (А. Н., Арсеньев, Брат,
Путман, Старовер) — 61, 69, 70, 88,
103, 122, 124, 137, 150, 163, 180,
189, 192, 226, 241, 242, 433, 452.
- Прокопович — 332.
- Путман — см. Потресов.
- Р. Н. С. — см. Струве.
- Радек — 450, 477, 478, 479.
- Рахметов — 533.
- Реннер, К. — 464.
- Риттигаузен — 214.
- Риттмейер (Rittmeyer, G.) —
115, 149, 165, 213.
- Rittmeyer, G. — см. Риттмейер.
- Рихтер (Richter, J.) — 413.
- Richter, J. — см. Рихтер.

- Ролау, Э. X. — 110.
 Роза — см. Люксембург, Р.
 Rosa, L. — см. Люксембург, Л.
 Ротштейн — 443.
 Рума — 231, 232.
 Рязанов — 171, 172, 216, 228, 251.
 Сазонов — 418.
 Сестра — см. Елизарова, А. И.
 Сестра Алексея — см. Кандель, Л. О.
 Скубик, Э. (Skubik) — 110, 125.
 Skubik — см. Скубик.
 Смидович, И. Г. (Байнова, Димка, Загорская) — 69, 70, 73, 115.
 Соколовский — см. Надеждин.
 Старовер — см. Потресов.
 Старшая сестра — см. Засулич.
 Стеклов (Нахамкис, Невзоров) — 62, 165, 172, 192, 241, 242, 252.
 Стр. — см. Струве.
 Струве (Шуда, Р. Н. С. Стр., Struve, Теленок) — 124, 128, 129, 137, 149, 150, 165, 192, 219, 226, 242, 332, 476, 507, 517.
 Struve — см. Струве.
 Т. — см. Тышко.
 Тезяков, Н. И. — 226.
 Теленок — см. Струве.
 Тетка — Калмыкова.
 Тихонов — 524, 526.
 Тр[оцкий] — 449.
 Тышко, Л. — 443, 445.
 Ulianow, W. — см. Ленин.
 Ульянов, В. — см. Ленин.
 Фейербах — 532.
 Фельд — 150.
 Финн-Енотаевский — 231, 232, 241, 278.
 Фрей — см. Ленин.
 Нобсон — 497.
 Хусперли (Нусперли) — 113.
 Цеткина, К. — 522.
 Череванин — 449.
 Чернов — 214, 215, 216, 324, 350.
 Шаумян, С. Г. — 470.
 Шоуэр — 140.
 Шуппе — 533.
 Э-с — см. Энгельс.
 Энг. — см. Энгельс.
 Энгельс, Ф. (Э., Энг., Eng., Engels) — 14, 15, 216, 217, 226, 266, 472, 479, 494, 497, 498, 502, 503, 504, 506, 513, 514, 517, 532, 533.
 Эттингер (Давидсон, Е. С., Двинская) — 103, 163.
 Юлий — см. Мартов.
 Юм — 532.
 Юшкевич — 533.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Стран.
А. Каменев. — Годовщина	3

I. Статьи В. И. Ленина для № 3 «Рабочей Газеты» 1899 г.

Архивная справка	6
А. Каменев. — Предисловие	7
В. И. Ленин. — Письмо к редакторской группе	9
» — Наша программа	14
» — Наша ближайшая задача	19
» — Насущный вопрос	25

II. Из эпохи «Искры» и «Зари».

А. Каменев. — Предисловие	33
Н. Крупская. — Из воспоминаний (1901 — 1902 г.)	37

1. Переписка редакции «Искры и Зари». Мюнхенский период (октябрь 1900—1902 г.г.).

Архивная справка	50
1. П. Б. Аксельрод. — Письмо В. И. Ленину — начало октя- бря 1900 г.	56
2. В. И. Ленин. — Письмо П. Б. Аксельроду от 10 х 1900 г. .	61
3. П. Б. Аксельрод. — Письмо В. И. Ленину от 15 х 1900 г.	64
4. В. И. Ленин. — Письмо П. Б. Аксельроду от 18 х 1900 г. .	69
5. » — » » » 19 х » .	72
6. » — » » » 21 х » .	73
7. Г. В. Плеханов. — Письмо В. И. Ленину. Октябрь 1900 г.	75
8. П. Б. Аксельрод. — Письмо В. И. Ленину от 27 х 1900 г.	77
9. В. И. Ленин. — Письмо П. Б. Аксельроду от 3 х 1900 г. .	80
10. П. Б. Аксельрод. — Письмо В. И. Ленину от 5 х 1900 г.	82
11. В. И. Ленин. — Письмо П. Б. Аксельроду от 8 х 1900 г. .	87

	Стран.
12. П. Б. Аксельрод. — Письмо В. И. Ленину от 10 xi 1900 г.	90
13. Г. В. Плеханов. — » » первая половина ноября	93
14. » — Письмо » от 12 xi 1900 г.	97
15. В. И. Ленин. — Письмо П. Б. Аксельроду от 16 xi 1900 г.	103
16. П. Б. Аксельрод. — Письмо В. И. Ленину от 17 xi 1900 г.	105
17. В. И. Ленин. — Письмо П. Б. Аксельроду от 19 xi 1900 г.	110
18. » » » » 26 » »	113
19. » » » » 7 xii » »	115
20. Г. В. Плеханов. — Письмо Мюнхенской части редакции от 8 xii 1900 г.	116
21. В. И. Ленин. — Письмо П. Б. Аксельроду от 11 xii 1900 г.	119
22. » » » » 14 » »	122
23. » » » » 24 » »	124
24. Г. В. Плеханов. — Письмо В. И. Засулич январь 1901 г.	126
25. В. И. Ленин. — Письмо Г. В. Плеханову от 30 i 1901 г.	128
26. Г. В. Плеханов. — Письмо В. И. Ленину от 2 ii 1901 г.	133
27. П. Б. Аксельрод. — Письмо В. И. Ленину от 24 ii 1901 г.	134
28. В. И. Ленин. — Письмо П. Б. Аксельроду от 27 ii 1901 г.	137
29. П. Б. Аксельрод. — Письмо Мюнхенской части редакции от 10 iii 1901 г.	138
30. В. И. Ленин. — Письмо П. Б. Аксельроду от 11 iii 1901 г.	140
31. Г. В. Плеханов. — Письмо В. И. Ленину от 13 iii 1901 г.	141
32. » » В. И. Засулич первая половина марта 1901 г.	144
33. П. Б. Аксельрод. — Письмо В. И. Ленину от 16 iii 1901 г.	146
34. В. И. Ленин. — Письмо П. Б. Аксельроду от 20 iii 1901 г.	149
35. П. Б. Аксельрод. — Письмо Мюнхенской части редакции от 29 iii 1901 г.	152
36. » » Мюнхенской части редакции начало апреля 1901 г.	154
37. Г. В. Плеханов. — Письмо Мюнхенской части редакции от 19 iv 1901 г.	156
38. » » В. И. Ленину от 20 iv 1901 г.	160
39. В. И. Ленин. — Письмо П. Б. Аксельроду от 25 iv 1901 г.	162
40. П. Б. Аксельроду. — Письмо Мюнхенской части редакции от 3 v 1901 г.	168
41. » » Мюнхенской части редакции от 5 v 1901 г.	169
42. В. И. Ленин. — Письмо П. Б. Аксельроду от 25 v 1901 г.	171
43. П. Б. Аксельрод. — Письмо Мюнхенской части редакции от 28 v 1901 г.	176
44. В. И. Ленин. — Письмо П. Б. Аксельроду от 1 vi 1901 г.	180
45. П. Б. Аксельрод. — Письмо Мюнхенской части редакции от 2 vi 1901 г.	183
46. » » Мюнхенской части редакции первая половина июня 1901 г.	187

	Стран.
47. В. И. Ленин. — Письмо Г. В. Плеханову от 12 vi 1901 г. . .	189
48. Г. В. Плеханов. — Письмо Мюнхенской части редакции от 28 vi 1901 г.	190
49. В. И. Ленин. — Письмо П. Б. Аксельроду от 9 vii 1901 г. . .	192
50. Г. В. Плеханов. — Письмо В. И. Ленину 11 vii 1901 г. . .	195
51. П. Б. Аксельрод. — Письмо Мюнхенской части редакции от 12 vii 1901 г.	197
52. Ю. О. Мартов. — Письмо П. Б. Аксельроду от 13 vii 1901 г.	201
53. Г. В. Плеханов. — Письмо В. И. Ленину от 14 vii 1901 г.	203
54. П. Б. Аксельрод. — Письмо Мюнхенской части редакции от 15 — 16 vii 1901 г.	207
55. » » Мюнхенской части редакции от 19 vii 1901 г.	208
56. В. И. Ленин. — Письмо П. Б. Аксельроду от 21 vii 1901 г.	213
57. » » Г. В. Плеханову » 25 » » .	215
58. » » П. Б. Аксельроду » 26 » » .	219
59. П. Б. Аксельрод. — Письмо Мюнхенской части редакции от 28 vii 1901 г.	221
60. Г. В. Плеханов. — Письмо В. И. Ленину конец июля 1901 г.	224
61. В. И. Ленин. — Письмо Г. В. Плеханову от 30 vii 1901 г. .	226
62. » » П. Б. Аксельроду » » » » .	228
63. П. Б. Аксельрод. — Письмо В. И. Ленину от 2 viii 1901 г.	230
64. В. И. Ленин. — Письмо П. Б. Аксельроду от 4 viii 1901 г. .	231
65. Г. В. Плеханов. — Письмо В. И. Ленину от 9 viii 1901 г. .	233
66. » » » 10 » » .	236
67. » » Мюнхенской части редакции вто- рая половина августа 1901 г.	238
68. В. И. Ленин. — Письмо П. Б. Аксельроду от 24 viii 1901 г.	241
69. Г. В. Плеханов. — Письмо В. И. Ленину от 26 viii 1901 г.	243
70. П. Б. Аксельрод. — Письмо В. И. Ленину от 28 viii 1901 г.	247
71. Г. В. Плеханов. — Письмо Мюнхенской части редакции от 29 viii 1901 г.	249
72. В. И. Ленин. — Письмо П. Б. Аксельроду от 30 viii 1901 г.	251
73. П. Б. Аксельрод. — Письмо Мюнхенской части редакции от 31 viii 1901 г.	253
74. Г. В. Плеханов. — Письмо В. И. Ленину от 17 ix 1901 г.	257
75. П. Б. Аксельрод. — Письмо Мюнхенской части редакции от 20 ix 1901 г.	259
76. Г. В. Плеханов. — Письмо В. И. Ленину от 23 ix 1901 г. .	261
77. П. Б. Аксельрод. — Письмо Мюнхенской части редакции от 25 ix 1901 г.	263
78. Г. В. Плеханов. — Письмо Мюнхенской части редакции от 20 x 1901 г.	264
79. В. И. Ленин. — Письмо Г. В. Плеханову от 21 x 1901 г. . .	266
80. » » » 3 xi » .	268
81. Г. В. Плеханов. — Письмо Мюнхенской части редакции первая половина ноября 1901 г. . .	269

	Стран.
82. Г. В. Плеханов. — Письмо Мюнхенской части редакции от 16 xi 1901 г.	271
83. " " " Мюнхенской части редакции от 17—19 xi 1901 г.	273
84. В. И. Ленин. — Письмо Г. В. Плеханову от 19 xi 1901 г. .	274
85. Г. В. Плеханов. — Письмо В. И. Засулич от 20 xi 1901 г.	276
86. В. И. Ленин. — Письмо Г. В. Плеханов от 1 xii 1901 г.	278
87. Г. В. Плеханов. — Письмо Мюнхенской части редакции от 17 xii 1901 г.	280
88. В. И. Ленин. — Письмо Г. В. Плеханову от 19 xii 1901 г.	281
89. " " П. Б. Аксельроду » » » » . .	282
90. " " " " 23 » » . .	283
91. Г. В. Плеханов. — Письмо В. И. Засулич от 14 iii 1901 г.	284
92. А. Н. Потресов. — Письмо В. И. Ленину » 22 iii 1901 г.	286
93. " " " " 29 » » .	288
94. Г. В. Плеханов. — Письмо Ю. О. Мартову от 4 iv 1902 г.	290
95. В. И. Ленин. — Письмо А. Елизаровой от 10 iv 1902 г. . .	294
2. В. И. Ленин. — Предисловие (к брошюре «Майские дни в Харькове»)	295
3. Н. Ленин. — Аграрная программа русской социалдемократии. Первоначальный текст рукописи с замечаниями автора, Г. В. Плеханова, П. Б. Аксельрода, В. И. Засулич и Ю. О. Мартова.	
Архивная справка	304
Л. Каменев. — Введение	309
В. И. Ленин. — Аграрная программа русской социал-демократии	323
4. Переписка «Искры» и «Зари». Лондонский период (апрель—июнь 1902 г.).	
Л. Каменев. — Введение	396
96. Ю. О. Мартов. — Письмо В. И. Ленину от 17 iv 1902 г. .	399
97. В. И. Ленин. — Письмо Г. В. Плеханову от 17 iv 1902 г. .	405
98. " " П. Б. Аксельроду » 18 » » . .	406
99. Ю. О. Мартов. — Письмо В. Ленину от 20—21 iv 1902 г. .	407
100. В. И. Ленин. — Письмо П. Б. Аксельроду от 23 iv 1902 г. .	413
101. А. Н. Потресов. — Письмо В. И. Ленину от 25 iv 1902 г. .	415
102. В. И. Ленин. — Письмо П. Б. Аксельроду от 3 v 1902 г. . .	417
103. П. Б. Аксельрод. — Письмо В. И. Ленину и Ю. О. Мартову от 9 v 1902 г.	419
104. В. И. Ленин. — Письмо Г. В. Плеханову от 14 v 1902 г. . .	422
105. Ю. О. Мартов. — Письмо П. Б. Аксельроду от 15 v 1902 г.	423
106. Г. В. Плеханов. — Письмо В. И. Ленину от 20 vi 1902 г. .	429
107. " " В. И. Засулич » 21 » » . .	432
108. В. И. Ленин. — Письмо Г. В. Плеханову от 23 vi 1902 г. . .	433
109. Г. В. Плеханов. — Письмо В. И. Ленину от 22 vii 1902 г.	437
110. Г. В. Плеханов. — Письмо В. И. Ленину от 6 viii 1902 г. .	439

Стран.

III. Письма В. И. Ленина Розе Люксембург, Лео Тышко и Ю. Карскому (Мархлевскому).

1909 — 1910 г.г.

Предисловие	442
1. В. И. Ленин. — Письмо Розе Люксембург от 18 в 1909 г. . .	443
2. В. И. Ленин. — Письмо Лео Тышко от 28 ш 1910 г. . . .	445
3. » » » » » 20 ш » . . .	338
4. » » Ю. Карскому (Мархлевскому) от 7 в	449

IV. К национальному вопросу.

Тезисы, письма, наброски В. И. Ленина.

1913 — 1916 — 1919 г. г.

И. Товстуха. -- Предисловие	458
В. И. Ленин. — Тезисы по национальному вопросу — 1913 г. . .	460
» — Письмо С. Г. Шаумяну от 11 шш 1913 г.	470
» » » » » 23 ш »	471
» » Н. Д. Кикнадзе — осень 1916 г.	475
» » » » » конец »	476

Как происходила выработка пункта программы Р. К. П.
по национальному вопросу?

Л. Каменев. — Набросок	482
Н. Бухарин. — Набросок	483
В. И. Ленин. — Первый набросок	484
» — Второй набросок	485
Бухарин-Ленин. Окончательный проект	486

V. В. И. Ленин о диктатуре пролетариата.

{Черновые наброски и план ненаписанной брошюры.}

Вторая половина 1919 г. — начало 1920 г.

Архивная справка	490
В. Сорин. — Предисловие.	491
1. В. И. Ленин. — Некоторые стороны вопроса о диктатуре пролетариата. Вопрос о диктатуре пролетариата .	493
2. » — Некоторые теоретические стороны вопроса о диктатуре пролетариата.	494
3. » — Темы о диктатуре пролетариата	495
4. » — О диктатуре пролетариата.	499
5. » — План брошюры о диктатуре пролетариата. . .	508
Приложение. В. И. Ленин. — О диктатуре пролетариата (в расширенном виде).	511

VI. Письма В. И. Ленина к А. М. Горькому.

(Дополнения к письмам, опубликованным в «Ленинских
Сборниках», №№ 1 и 2.)

	Стран.
1 (16a). В. И. Ленин. — Письмо А. М. Горькому от 15 ix 1911 г.	521
2 (166). » — » » начало 1912 г.	523
3 (21a). В. И. Ленин. — Письмо » конец декабря 1912 г.	524
4 (35). » — » » от 11 i 1916 г.	527
5 (36). » — » » 1916 г.	528

VII. VARIA.

В. И. Ленин. — Десять вопросов референту	531
» — Посвящение к «Детской болезни левизны»	534

VIII. Библиографический отдел.

Материалы для иностранной библиографии (за 1924)	
А. Германия и Австрия	537
В. Франция	547

IX. Хроника Института В. И. Ленина.

Учреждение Совнаркома РСФСР. о мероприятиях по содей-	
ствию деятельности Института В. И. Ленина	560
Новый состав Совета Института В. И. Ленина	562
Заседание Совета Института 7-го 1924 г.	—
В хранилище Института	564

Указатель имен, встречающихся в рукописях В. И. Ленина, приведенных в настоящем сборнике	577
---	-----

Фотографии и воспроизведения:

В. И. Ленин на похоронах Я. М. Свердлова 18 марта 1919 г.	перед титулом.
В. И. Ульянов-Ленин (1890 — 1891 г.)	после стр. 36
Кабинет В. И. Ленина в Кремле. Вид от входа	» » 518
Кабинет В. И. Ленина в Кремле. Письменный стол	» » 528
32-ая и 33-ья страницы рукописи аграрной про- граммы В. И. Ленина с пометками Плеханова и Аксельрода	» » 336
Рукопись Бухарина-Ленина окончательного проекта пункта программы Р. К. П. по национальному вопросу	» » 486
Рукопись В. И. Ленина «О диктатуре пролета- риата».	» » 500

ИЗДАНИЯ ИНСТИТУТА В. И. ЛЕНИНА

(Л Е Н Г И З)

- «Грозная катастрофа и как с ней бороться». Факсимиле рукописи. Предисловие Л. Б. Каменева. (Только для членов XIII съезда Р.К.П.).
- «О диктатуре пролетариата». Факсимиле рукописи. Предисловие Л. Б. Каменева. Ц. 50 к.
- «Товарищи-рабочие! идем в последний, решительный бой!». Факсимиле рукописи. Предисловие Л. Б. Каменева. Ц. 1 р. 35 к.

- Алексеев, Б. А. и Швер, А. «Семья Ульяновых в Симбирске». Под редакцией и с предисловием А. И. Ульяновой (Елизаровой). Стр. 67. Ц. 35 к.
- Альбом портретов В. И. Ленина (Только для членов XIII съезда Р.К.П.).
- Аросев, А. «Основные вехи жизни В. И. Ульянова (Ленина)». Краткая выдержка из календаря жизни Владимира Ильича. Редакция Л. Б. Каменева. Стр. 32. Ц. 15 к.
- Каталог рукописей В. И. Ульянова (Ленина). Составлен А. Аросевым. Редакция Л. Б. Каменева (только для членов XIII съезда Р.К.П.).
- Ленин, В. И. «О революции 1905 г.» С предисловием Л. Б. Каменева. Стр. 22. Ц. 10 к.
- Ленин, В. И. «Нацифизм буржуазный и нацифизм социалистический». Под ред. и с предисловием Л. Б. Каменева. Стр. 20. Ц. 10 к.
- Ленин, В. И. «Письма Максиму Горькому» (1908 — 1913 г.г.). (Женева, Париж, Краков, Берн, Поронин). Предисловие и примечания Л. Б. Каменева. Стр. 78. Ц. 30 к.
- Ленин, В. И. «Письма А. Шляпникову и А. Коллонтай» (1914 — 1917 г.г.). Под ред. и с предисловием Л. Б. Каменева. Стр. 106. Ц. 40 к.
- Ленин, В. И. «Рабочее движение в России в эпоху первой революции». С предисловием Л. Б. Каменева. Стр. 30. Ц. 10 к.

ЛЕНИНСКИЙ СБОРНИК, I.

1. От редакции. — 2. Л. Каменев. Литературное наследство Ленина. — 3. Из эпохи создания «Искры» и «Зари». — Ленин. Как чуть не потухла «Искра». (Предисловие и комментарии Каменева, справка Нотрессова). — Ленин. Письмо Хусяну 1909 г. (Предисловие и комментарии Каменева). — Х. Письмо Ленину. — Ленин. Ответ Ху. (Комментарии Каменева). — Ленин. Письмо к Н. К. Крупской. (Предисловие и комментарии Каменева). Договор об издании «Искры» и «Зари». (Предисловие Каменева). — Ленин. Запись 29/XI 1900 г. — 4. Ленин. Письма Горькому. (Предисловие и комментарии Каменева). Добавления: Письма А. В. Луначарскому. — 5. Ленин. Письмо Аксельроду. (Предисловие и комментарии Аросева, справка т. Шаповалова). — 6. Основные вехи жизни В. И. Ленина. — 7. Из подготовительных работ к научной биографии В. И. Ленина. От редакции. — Л. Б. Каменев. Когда происходил II съезд Р.С.-Д.Р.П.? — 2. Л. Каменев. — Когда происходил съезд Заграничной Лиги русской революционной социал-демократии? — 3. «Группа Освобождения Труда» или Группа «Освобождение Труда»? — 4. Ф. Ленинск. Письма В. И. Ленина по вопросам философии, писанные мне в 1898—1899 г.г. — 5. М. Г. Месяц работы Владимира Ильича. — 8. Хроника Института. — 9. Список организаций и лиц, приславших материал для архива и библиотеки и музея Института. — 10. Декрет об Институте Ленина. — 11. Биография.

ЛЕНИНСКИЙ СБОРНИК, II.

От редакции. I. Материалы к выработке программы Р.С.-Д.Р.П. Л. Б. Каменев. Введение. — Г. В. Плеханов. — Первоначальный проект программы Р.С.-Д.Р.П. — Ленин. — Конспект первого проекта Плеханова. — Ленин. — Замечания на первый проект Плеханова. — Ленин. — Наброски проекта программы 3 варианта). — Ленин. — Проект программы Р.С.-Д.Р.П. — Ленин. — Три поправки. — Мартов. — Поправки к проекту программы Р.С.-Д.Р.П. Ленина. — Плеханов. — Отклики на проект Ленина. — Плеханов. — «Второй проект» программы Р.С.-Д.Р.П. — Ленин. — Замечания на проект программы. — Ленин. — Отзыв «о втором проекте» Плеханова. — Засулич. — Проект соглашения. — Плеханов. — Письмо В. И. Засулич от 19 марта. — Ленин. — Письмо Аксельроду от 22 марта 1902 г. — Аксельрод. — Письмо Ленину от 25 марта. — Ленин. — Письмо Аксельроду от 27 марта. — Нотрессов. — Письмо Ленину от 2 апреля. — Плеханов. — Замечания на

проект программы Р.С.-Д.Р.П., выработанный комиссией. — Комиссионный проект проекта программы. — Ленин. — Замечания на комиссионный проект программы. — Ленин. — Дополнительные замечания на комиссионный проект программы. — Аксельрод. — Письмо Ленину от 16 апреля. — Проект программы Р.С.-Д.Р.П. в редакции Цюрихского совещания и поправки к нему Плеханова. — Ленин. — Поправка к аграрной части программы и ответы Плеханова и Засулич. — Проект программы Р.С.-Д.Р.П. (выработанный редакцией «Искры» и «Зари»). — Программа Р.С.-Д.Р.П., принятая на 2-м Съезде партии. — II. Первые дни войны (20 июля — 5 сентября 1914 г.). — Я. Ганецкий. — Арест В. И. Ленина в Австрии в 1914 г. по документам. — III. Из перепишки эпохи войны. — Письма В. И. Ленина А. Г. Шляпникову и А. М. Коллонтай 1914 — 1917 гг. Берн. — Цюрих. — Предисловие Л. Б. Каменева. IV. Ленин. «Пацифизм буржуазный и пацифизм социалистический». — Предисловие Л. Каменева. V. Из эмиграции в Россию. Материалы и документы 20/7 марта — 16/3 апреля 1917 г. с предисловием и вводными замечаниями Л. Каменева. Предисловие Л. Каменева. — Н. Ленин. Набросок тезисов 17 марта. — Ленин. — Письма издалика: Письмо 1. Первый этап первой революции. — Письмо 2. Новое правительство и пролетариат. — Письмо 3. О пролетарской милиции. — Письмо 4. Как добиться мира? — Ленин. Революция в России и задачи рабочих всех стран. — Материалы и документы 20/7 марта — 16/3 апреля 1917 г. — Ленин. Письма издалика. Письмо 5. Задачи революционного пролетарского государственного устройства. — Ленин. Продолжение письма к швейцарским рабочим. VI. Письма В. И. Ленина А. М. Горькому. (Дополнения к письмам, опубликованным в «Ленинском Сборнике», № 1). VII. Основные вехи жизни В. И. Ленина. — Составлено А. Аросевым. — VIII. Некоторые материалы к научной биографии В. И. Ленина. — А. Аросев. — Первый шаг. — А. Аросев. — Некоторые данные о деятельности В. И. Ленина как помощника присяжного поверенного в Самаре (1892 г.). — А. Шляпников. — Приезд В. И. Ленина в Россию в 1917 г. — Я. Ганецкий. — В поисках архивов В. И. Ленина (отчет о поездке в Польшу по поручению Института Ленина). — IX. Бюллетень Института Ленина. — Л. Б. Каменев. Сообщение на XIII Съезде Р.К.П. об открытии Института. — Резолюция XIII Съезда Р.К.П. — Хроника Института. — М. Ольминский. В защиту Петнарта. — Сочинения Ленина, литература о Ленине и ленинизме. — Указатель имен ленинских сборников, №№ 1 и 2.

Издания выпущены Ленинградским Отделением Государственного Издательства.
Ленинград. Пр. 25 Октября, 28.

П Е Ч А Т А Ю Т С Я :

Ленин, В. И. «Сочинения». Том I. Издание 2-е, исправленное и дополненное.
Под ред. Л. Б. Каменева.
Ленин, В. И. «Собрание сочинений». Том XX, дополнительный.
Сборник воспоминаний о В. И. Ленине.

ГОТОВЯТСЯ К ПЕЧАТИ:

Альбом фотографий В. И. Ленина.
Зиновьев, Г. «Движущие силы русской революции».
Ленин, В. И. «(К Марксе и Ф. Энгельсе». (Сборник статей.)
Ленин, В. И. «О 1905 годе». (Сборник статей.)
Ленин, В. И. «Сочинения». Тома II — XX. Изд. 2-е, исправленное и дополненное.
Ленин, В. И. Статьи для «Рабочей Газеты» 1899 г.
Ленинский Сборник, IV (посвященный 1905 году).
Ленинский Сборник, V.
Каутский, К. «Движущие силы русской революции» — с предисловием В. И. Ленина.
Люксембург, Р. «Всеобщая стачка и германская социал-демократия» (новый перевод).
Сталин, И. «О Ленине и ленинизме». (Новое, дополненное издание.)

ГОТОВЯТСЯ К ПЕЧАТИ В ИЗДАНИИ ИНСТИТУТА ЛЕНИНА И ИСТПАРТА.

1. Переписка редакции «Искры» с Россией (1900 — 1903 г.г.).
2. Переписка редакции «Вперед» и «Пролетарий» с Россией (1905 г.).
3. «Петербургский Союз борьбы за освобождение рабочего класса» (1894 — 1896 г.г.). — Сборник прокламаций, документов и воспоминаний.